Dosarul nr. 5r-255/2023
4-23005406-12-5r-11012023

H O T Ă R Â R E

31 octombrie 2023
mun.Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Garabagiu Valentina
Grefier Chintea Oxana
Cu participarea:
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ciubrei Gheorghe
În lipsa:
Agentului constatator
Botnariuc Ion

examinând în ședință publică, contestația lui Ciubrei Gheorghe, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 023098 din 18.12.2022, încheiat de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului , în privința cet. Ciubrei Gheorghe în baza art. 128 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, instanța,-

a c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 023098 din 18.12.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul pentru Protecția Mediului, Botnariuc Ion, s-a stabilit că, la data de 18.12.2022, în jurul orei 11:00 a fost depistat cet. Ciubrei Gheorghe, în timp ce se afla la vânătoare pe marginea fondului forestier, neechipat cu vestă luminiscentă de culoare verde sau portocalie, cu arma de vânătoare ***** nr. *****. În urma controlului s-a mai depistat și patru cartușe aferente încărcate cu glonte (indiscifrabil) ce contravine legislației în vigoare, Carnetul de vânător nr.***** nr.reg. *****a fost ridicat și urmează a fi transmis SVPM, arma șimunițiile au fost ridicate de angații IP ***** veniți la fapta locului. Astfel încălcând prevederile pct.116 alin.1 din HG 254 din 13.10.2021, Anexa la Legea vânătorii și fondului cinegetic nr.298 din 30.11.2018, pct77 și 78 din HG nr.140 din 10.03.2017 prin ce a săvârșit contravenția prevăzută de art.128 alin.(2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă de 60 unități convenționale ce constituie suma de 3000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 30.12.2022, Ciubrei Gheorghe a înaintat o contestație, conform căreia solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 18.12.2022 întocmit de agentul constatator conform art.128 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei agentului

constatator din aceiași dată, or încadrarea juridică a faptei nu corespunde cu fapta comisă iar sancțiune aplicată urma a fi stabilită conform altei norme prevăzute de Cod contravențional.

În ședința de judecată Ciubrei Gheorghe, a solicitat admiterea contestației înaintate pe motivele indicate din conținutul contestației depuse nefiind de acord cu fapta indicată în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție din 18.12.2022, menționând că nu ar fi comis contravenția prevăzută de art. 128 alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției or, agentul constatator eronat a calificat acțiunile acestuia în conformitate cu articolul precitat. Astfel, a solicitat recunoașterea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 023098 din 18.12.2022 și a deciziei asupra cazului de contravenție.

În ședința de judecată nu s-a prezentat agentul constatator Botnariuc Ion, fiind legalcitat despre data ora și locul examinării contestației și nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale astfel instanța conducânduse de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

Audiind participanții la proces, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a admite contestația depusă de Ciubrei Gheorghe împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. 023098 din 18.12.2022 și a deciziei agentului constatator din 18 decembrie 2022, reieșind din următoarele considerente.

În cadrul ședinței judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 18 decembrie 2022 de către agentul constatator Botnariuc Ion, inspector principal al Inspectoratului pentruProtecția Mediului, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 023098 din 18.12.2022 în privința lui Ciubrei Gheorghe, în temeiul art. 128 alin. (2) Cod Contravențional, reținând în acțiunile acestuia că la la data de 18.12.2022, în jurul orei 11:00 a fost depistat cet. Ciubrei Gheorghe, în timp ce se afla la vânătoare pe marginea fondului forestier, neechipat cu vestă luminiscentă de culoare verde sau portocalie, cu arma de vânătoare ***** nr. *****. În urma controlului s-a mai depistat și patru cartușe aferente încărcate cu glonte (indiscifrabil) ce contravine legislației în vigoare, Carnetul de vânător nr.***** nr.reg. *****a fost ridicat și urmează a fi transmis SVPM, arma și munițiile au fost ridicate de angații IP Leova veniți la fapta locului. Astfel încălcând prevederile pct.116 alin.1 din HG 254 din 13.10.2021, Anexa la Legea vânătorii și fondului cinegetic nr.298 din 30.11.2018, pct77 și 78 din HG nr.140 din 10.03.2017.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu participarea lui Ciubrei Gheorghe, acesta semnându-l la toate rubricile corespunzătoare, , fiindu-i înmânată copia actului întocmit.

Prin decizia agentului constatator în persoana lui Botnariuc Ion din aceeași dată în privința lui Ciubrei Gheorghe s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei MD și ridicarea Carnetul de vânător nr.***** nr.reg. *****, arma de vânătoare ***** nr. ***** și muniții.

Potrivit prevederilor art. 448 Cod Contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu

sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenul depunerii contestării de către Ciubrei Gheorghe, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea situație prevederile art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind respectate.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat în raport de aspectele formale, instanţa a constatat următoarele omisiuni la pct.4 al procesului verbal cu privire la contravenție –rubrica „ fapta contravențională” agentul constatator a indicat Încălcarea prevederilor actelor normative privind protecția și folosirea fondului cinegetic, iar la rubrica „răspundere pentru contravenție fiind prevăzute de art.128 alin.(2) Cod cintravențional. Instanța menționează că potrivvit art. 128 alin.(2) cod contravențional persoana este pasibilă de răspundere contravențională pentru fapta „Vînătoarea fără autorizaţie (licenţă), fără carnet de vînător sau fără permis de deţinere sau port şi folosire a armei de vînătoare, depăşirea normelor stabilite de recoltare a vînatului, precum şi vînătoarea în locurile interzise şi în perioadele de prohibiţie, folosirea armelor, uneltelor şi metodelor interzise” latura obiectivă fiind manifestată prin mai multe acțiuni alternative. Din cuprinsul „esenței contravenției” nu este clar prin care acțiune alternativă a fost comisă fapta contravențională prevăzută de art.128 alin.(2) Cod contravențional ori, agentul constatator a stabilit încălcarea prevederilor pct.116 alin.(1) din HG 254 din 13.10.2021 care prevede „*vânătoarea fără autorizație sau foaie/fișă de recoltare, carnet de vânător, permis de portarmă, carnet de vânător nevalabil sau care aparține altei persoane*”; încălcarea prevederilor pct.77 și 78 din HG nr.140 din 10.03.2017 care prevede că „ *În fondurile şi fîşiile forestiere, precum şi în gospodăriile agricole (livezi, viţă-de-vie, porumb, floarea-soarelui şi alte plantaţii) pe fundalul cărora participanţii la vînătoare se deosebesc cu greu, pentru evitarea accidentelor şi identificarea gonaşilor şi vînătorilor, aceştia trebuie să poarte echipament sau veste de culoare galben-verzuie sau portocalie-intens. Acest lucru nu se aplică în cazul vînătorii păsărilor acvapalustre. În timpul vînătorii la copitate cu gonaşi se va trage numai din armă de vînătoare la o distanţă cel mult de 50 m, iar cartuşele vor fi încărcate numai cu glonţ de fabrică. Se interzice folosirea la aceste vînători a gloanţelor rotunde, deoarece acestea ricoşează sub un unghi mare. Folosirea alicelor de lup se admite numai la vînătoarea de reglare sau selectare de capre. La vînătoarea de iepuri se folosesc alice nu mai mare de 4,5 mm (00)*” nu se atestă prezența faptei contravenționale prevăzute de art.128 alin.(2) Contravențional și urma a fi calificate în conformitate cu prevederile art.128 alin.(1) Cod contravențional „*încălcarea prevederilor actelor normative privind folosirea şi protecţia fondului cinegetic, privind vînatul şi alte feluri de folosire a resurselor cinegetice*”.

Într-u argumentare hotărârii sale instanța menționează că la materialele cauzei se regăsește proces verbal de ridicare a carnetului de vânător, proces verbal de ridicare a armei prin care se atestă că Ciubrei Gheorghe deține și permis de port armă valabil până la data de 09.02.2025 pentru arma ***** nr. *****.

În continuare instanța atestă că atât carnetul de vânător pe numele lui Ciubrei Gheorghe cu nr.***** nr.reg.*****este ridicat în lipsa unei ordonanțe motivate și a unui proces verbal de ridicare, la fel se atestă situație similară și în cazul ridicării armei de model ***** nr. ***** în acest sens fiind întocmit doar proces verbal, iar în ambele cazuri nu a fost emisă o ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și chitanță unde urmează a fi păstrate.

În continuare potrivit art.431 alin.(4) Cod contravențional „*La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.*" Astfel potrivit art.162 alin.(1) pct.4) cod de procedură penală prevede că „*banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.* ***Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali****, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat*". În cauza diferită justiției în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. 023098 din 18.12.2022 în calitate de corpuri delicte (fără o ordonanță sau proces verbal în acest sens) au fost înscrise următoarele obiecte: carnetul de vânător pe numele lui Ciubrei Gheorghe cu nr.***** nr.reg.*****ce urmează a fi transmis la SVPM și arma de model ***** nr. ***** ce urmează a fi transmisă la IP Leova.

Astfel instanța stabilește că atât carnetul de vânător pe numele lui Ciubrei Gheorghe cu nr.***** nr.reg.*****cât și arma de model ***** nr. ***** nu au fost dobândite pe cale criminală, și asupra acestuia nu au fost îndreptate acțiuni criminale, ca urmare bunurile enumerate urmează a fi restituit proprietarului cet. Ciubrei Gheorghe.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul materialul probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contestatara, instanţa a reţinut următoarele:

Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravențional, *„****probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției****, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei"*, iar conform alin.(2) a aceluiași articol, *„în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:* ***procesul-verbal cu privire la contravenție****, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional,*

*depozițiile victimei, ale martorilor, **înscrisurile**, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză”.*

Din conținutul alin.(5) a articolului precizat, reiese că *„sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conținutul alin.(6) lit. c) același articol, *„nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”.*

La caz, în susținerea învinuirii aduse la procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit pe numele lui Ciubrei Gheorghe au fost anexate: Act privind ridicare armelor, munițiilor, sculelor de pescuit, alte corpur delicte care au constituit obiectul faptei contravenționale, producția vânat întocmit de către agentul constatator Botnariuc Ion prin care a fost ridicat Carnetul de vânător nr.***** nr.reg. *****, instanța apreciază drept eronată acțiunea procesuală menționată ori carnetul de vânător nu a constituit obiectul faptei contravenționale. Totodată din procesul verbal cu privire la ridicare a armei cu țiavă din 18.12.2022 de către IP Leova a fost ridicat arma de vânătoare ***** nr. ***** nefiind stabilită temeinicia acțiunii procesuale.

Potrivit art. 375 alin.(1) Cod contravențional, *„persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit alin.(2) același articol, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa”.*

Potrivit alin.(3) articolul precizat, *„concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.*

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului Ciubrei Gheorghe instanţa observă, că în speță nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt, reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestatarei acționează principiul *in dubio pro reo*.

Potrivit art. 461 Cod contravențional, (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar după prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

În circumstanțele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1), 440 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a), 442, 448 451^4 și, respectiv art. 460–462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

A admite contestația depusă de Ciubrei Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 023098 din 18.12.2022 și a deciziei agentului constatator din 18.12.2022.

A anula procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. 023098 din 18.12.2022 și decizia agentului constatator din 18.12.2022, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Ciubrei Gheorghe în baza art. 128 alin.(2) Cod Contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Anularea interdicției aplicate corpurilor delicte- carnetul de vânător pe numele lui Ciubrei Gheorghe cu nr.***** nr.reg.*****cât și arma de model ***** nr. *****, cu restituirea acestora proprietarului Lungu Vitalie, la intrarea hotărârii în vigoare.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Garabagiu Valentina**