Dosarul nr. 2-1322/2024 /2-24081766-38-2-24072024-1/

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

Pronunţată public la **30 octombrie 2024** în mun. Orhei
Hotărârea întocmită integral la **16 decembrie 2024**

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu Ciubotaru
grefieră Zinaida Luchianova-Barbu

cu participarea reprezentantei reclamantei Olga Tcaci, avocata Aliona Stici, împuternicită prin mandatul avocațial seria MA nr. 2076206 din 23 iulie 2024, a reprezentantului pârâtului Anatolie Jelimalai, avocatul Mihai Stăvilă, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr. 1958849 din 12 august 2024, -

în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă și în limba de stat a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Olga Tcaci împotriva lui Anatolie Jelimalai cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, -

**a c o n s t a t a t :**

**Argumentele părților procesului:**

La 24 iulie 2024, Olga Tcaci s-a adresat Judecătoriei Orhei (sediul Central) cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Jelimalai prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea pretenției respective, reclamanta a indicat că în luna mai, anul 2012, a fost desfăcută căsătoria dintre ea și Anatolie Jelimalai. Din căsătorie, s-a născut copilul comun Claudia Jelimalai. Domiciliul fiicei a fost stabilit cu mama.

A mai menționat că în anul 2014 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea pensiei de întreținere împotriva pârâtului. Prin urmare, la 16 octombrie 2014, a fost emisă hotărârea Judecătoriei Orhei prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată și s-a dispus încasarea pensiei de întreținere în cuantum fix, în sumă de 900 lei lunar.

De asemenea, a relevat că fiica Claudia la moment este elevă în clasa a 9-a la gimnaziul din satul Seliște, r-nul Orhei. Din anul 2014 până în prezent, cheltuielile pentru creșterea copilului comun s-au mărit esențial. Minimul de existență pentru un copil minor în vârsta de 7-17 ani a crescut la 2773,10 lei (pentru anul 2023).

Suplimentar, a remarcat că suma stabilită anterior cu titlu de pensie de întreținere în sumă de 900 lei lunar este una foarte mică în comparație cu necesitățile copilului care sunt în continuă creștere. Prin urmare, consideră că este necesară încasarea de la pârât a sumei de 3500 lei lunar, pentru întreținerea copilului mior ***** pentru a asigura dezvoltarea fizică și psihică normală a copilului.

Într-un final, Olga Tcaci a solicitat modificarea prin majorare a cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ***** născută la *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Orhei nr. 2-1577/2014, de la 900 lei lunar, la suma de 3500 lei lunar și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 august 2024, pârâtul Anatolie Jelimalai, prin intermediul avocatului Mihai Stăvilă, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de Olga Tcaci cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În cuprinsul acesteia, a indicat că la moment are un salariu de 1250 lei/lunar, iar alte venituri nu are. De asemenea, din actuala căsătorie, Anatolie Jelimalai are la întreținere alți doi copii minori și anume ***** născut la ***** și I***** născută la *****.

A reiterat că potrivit Biroului Național de Statistică, media anuală a minimului de existență pentru mediul rural, în anul 2023 pentru copiii de la 7-17 ani, este de 2773,10 lei. Prin urmare, suma pe care o solicită reclamanta, adică 3500 lei, relatată la cele trei criterii de referință și anume venitul pârâtului, situația lui familiară actuală, cât și media anuală a minimului de existență, este exagerată, neproporțională și neargumentată.

Anatolie Jelimalai a mai punctat că s-a atârnat responsabil față de obligațiile sale părintești, a participat și participă în continuare activ la educația și întreținerea copilului minor ***** careva restanțe la pensia de întreținere nu are, ba din contra, la necesitate, și-a asumat cheltuieli suplimentare.

În final, pârâtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată de Olga Tcaci privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor Jelimalai Claudia ca fiind neîntemeiată și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

În ședința de judecată, reprezentanta reclamantei Olga Tcaci, avocata Aliona Stici, reiterând argumentele elucidate în cererea de chemare în judecată, a solicitat admiterea acțiunii integral, conform obiectului şi temeiului formulat.

Reprezentantul pârâtului Anatolie Jelimalai, avocatul Mihai Stăvilă, vociferând argumentele invocate și în referință, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

**Aprecierea instanței:**

Audiind părțile la proces, studiind materialele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea depusă de Olga Tcaci împotriva lui Anatolie Jelimalai cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Art. 239 Cod de procedură civilă prevede că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul dezbaterii pricinii în fond, s-a stabilit cu certitudine că la *****, s-a născut copilul ***** fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. 119 din 28 ianuarie 2010, eliberat de către Oficiul Stare Civilă Orhei. Părinții copilului sunt părțile, Anatolie Jelimalai și Olga Tcaci (f.d.8).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) nr. 2-1577/2014 din 16 octombrie 2014, s-a încasat de la Anatolie Jelimalai în beneficiul Olgăi (Jelimalai) Tcaci, pensie pentru întreținerea copilului minor ***** născută la *****, în cuantum fix în mărime de 900 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copilul minor, începând cu 16 septembrie 2014 (f.d.10).

Enumerînd supra circumstanţele de fapt pertinente, potrivit art. 58 din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Potrivit art. 74 alin. (1) Codul Familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Articolul 75 alin. (1), (2) din Codul familiei prevede că pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Art. 76 alin. (1) din Codul familiei indică că în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau,

concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Potrivit art. 97 Codul Familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol, iar art. 98 alin. (2) din Codul Familiei prevede că pensia pentru întreţinerea copilului minor se va încasa din momentul înaintării acţiunii în instanţa judecătorească pînă la atingerea de către copil a majoratului.

La caz, s-a stabilit că la moment, copilul minor ***** născută la *****, se află în grija și educația reclamantei, Olga Tcaci. În privinţa întreţinerii copiilor minori, între părţi nu a existat vreun acord, însă prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 2-1577/2014, s-a dispus încasarea de la Anatolie Jelimalai, în beneficiul Olgăi (Jelimalai) Tcaci, pensie pentru întreținerea copilului minor ***** născută la *****, în cuantum fix a cîte 900 lei lunar, începând cu 16 septembrie 2014 și până la atingerea majoratului de către copil.

Reclamanta a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Orhei nr. 2-1577/2014 și încasarea de la Anatolie Jelimalai, pensie de întreținere pentru copilului minor ***** în cuantum fix, adică 3500 lei lunar. Olga Tcaci a remarcat că cuantumul pensiei lunare pentru întreținerea copilului minor este unul extrem de mic, având în vedere rata inflației și necesitățile copilului.

Coroborînd explicațiile reprezentanților părților prezenți în cadrul dezbaterii pricinii în fond și analizînd înscrisurile anexate la materialele dosarului, instanța de judecată conchide că este judicios și echitabil ca revendicarea reclamantei să fie admisă parțial, din considerentele ce succed.

Conform art. 3 alin.(1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 18 alin. (1) al acestei Convenții statuează că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilități comune pentru creşterea și dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului, iar art.27 alin. (2) al aceleiași Convenţii prevede că părinților şi oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, instanța conchide că întreținerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităților respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copilului.

Totodată, instanța reține că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

Din analiza prevederilor legale sus-indicate se deduce că la examinarea cauzei ce vizează copiii minori, instanţa este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanţa judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor (în special în raporturile de familie) şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecăţii.

Pîrîtul, tatăl copilului minor, este apt de muncă și activează în funcție de director în cadrul societății cu răspundere limitată „Digisat Sistem” cu un salariu de funcție în mărime de 1250 lei, conform certificatului prezentat (f.d.27).Totodată, instanța reține că potrivit informației prezentate de avocata reclamantei Olga Tcaci (f.d.38), precum și confirmată pe portalul www.idno.md (https://idno.md/companie?idno=1007606001162/societatea-comercial%C4%83-digisat-sistem-s.r.l.) Anatolie Jelimalai, este fondatorul companiei SRL „Digisat Sistem”, companie care prestează mai multe genuri de activitate și care la moment are statutul „activă”.

Concomitent, instanța punctează că lui Anatolie Jelimalai, indubitabil, îi incumbă obligația de a-și întreține corespunzător copilul minor, chiar dacă aceștia locuiesc separat. Această sarcină revine ambilor părinți în virtutea responsabilităților asumate încă de la momentul conceperii copilului în familie.

Instanța reține că la data emiterii hotărârii Judecătoriei Orhei din 16 octombrie 2014, copilul minor ***** născut la data de ***** avea aproape 5 ani, pe când la data adresării Olgăi Tcaci cu prezenta acțiune – 24 iulie 2024, copilul minor, are deja 14 ani împliniți.

În acest context, potrivit datelor oficiale ale Biroului Naţional de Statistică, coșul minim de existență pentru un copil în vîrstă de 7-17 ani, în primul semestru al anului 2024, a constituit suma de 3242,10 lei. Instanța, per-a-contrario, conchide că potrivit art. 76 alin. (2) din Codul familiei, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată, instanța reține că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, iar cheltuielile reale de întreținere ale unui copil în vârstă de 14 ani sunt mult mai mari. În aceeași succesiune logică urmează a fi menţionat că datele statistice enunţate supra reflectă minimul de existență pentru un copil în vârstă de 7-17 ani, care înregistrează măriri de la semestru la semestru, însă creșterea și îngrijirea unui copil nu poate fi limitată la acest minim. Informația Biroului Național de Statistică are un caracter de reper la stabilirea cuantumului minim al pensiei pentru întreţinerea unui copil minor, fiind luate în considerare şi interesele copilului, activitățile acestuia școlare şi extrașcolare, posibilitățile economice ale ambilor părinți, ocupaţia acestora, precum și faptul cu cine locuieşte copilul.

Cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea judecătorească din 2014 este în mod cert sub pragul minimului de existență, fapt ce evident contravine interesului superior al copilului. Deci, la caz, ridicarea pensiei de întreținere a copilului minor pînă la plafonul de 1800 lei/lunar, nu va constitui o sarcină insurmontabilă pentru Anatolie Jelimalai și va fi posibil de o achitat fără un efort extrem de mare.

Așadar, ghidîndu-se de prevederile art. 110 din Codul familiei, instanța conchide că la caz, circumstanțele evocate de către reclamantă sunt suficiente pentru modificarea cuantumul pensiei de întreținere. Or, veniturile oficiale ale pîrîtului nu sunt cunoscute, dar suma derizorie de 900 lei lunar pentru întreținerea unui copil minor, indubitabil afectează grav interesele acestuia.

Cît privește solicitarea pârâtului cu privire la respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată, instanța notează că menținerea pensiei de 900 de lei lunar, este inechitabilă inclusiv în raport cu reclamanta Olga Tcaci, căreia efectiv îi revine sarcina de îngrijire, educare, creștere și susținere materială, morală. Mai mult ca atât, domiciliul copilului comun *****a fost stabilit cu mama, astfel reclamantei îi incumbă sarcini suplimentare: îngrijirea zilnică, procurarea produselor alimentare și pregătirea meselor, activități educative.

Cît privește argumentul pârâtului precum că acesta își asumă cheltuielile suplimentare, în caz ca sunt nevoie, pentru întreținerea fiicei minore ***** instanța punctează că acest fapt, din contra, dovedește indubitabil că Anatolie Jelimari dispune de resurse financiare suficiente pentru a contribui la ridicarea veniturilor (respectiv, a nivelului de trai) a copiilor săi minori. Ba din contra, în situația în care pîrîtul are venituri și un nivel de viață bun, apare circumstanța logică și legală în care trebuie să contribuie mai mult și la întreținerea copilului care locuiește separat și se află în stare de nevoie.

În aceeași ordine de idei, instanța va aprecia critic adeverința de salariu din car rezidă că în anul 2024, pîrîtul are un salariu brut de 1250 lei, deoarece în sectorul real, mărimea salariului minim pe țară pentru anul 2024 constituie suma de 5000 lei. La fel, fiind asociat unic și angajat la propria societate comercială activă, instanța opinează că practic este imposibilă desfășurarea activității permanente fără alte cîștiguri suplimentare (în special, dividende).

În speță, instanța mai ia în calcul că cuantumul pensiei de întreținere solicitat, urmează a fi diminuat (în mod normal, se necesita încasarea unei sume vădit mai mari decît 1800 lei/lunar), or pârâtul Anatolie Jelimalai mai are la întreținere doi copii minori ***** născut la ***** și I***** născută la *****. La fel, instanța subliniază că părinții au sarcini și obligații egale. Totuși, la acest aspect este lesne de evidențiat că această obligaţie legală, instituită în contul părinţilor, urmăreşte scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor în cazul în care părinţii acestora au divorțat. Totuși, instanţa ţine să accentueze că obligaţia de întreţinere a unui minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lîngă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o mulțime de alte obligaţii şi activităţi subsecvente, care a priori nu pot fi enumerate exhaustiv. Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi

repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.

In concreto, cu referire la cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța ținînd cont de faptul că pîrîtul este apt de muncă, avînd în vedere realitățile economice ale Republicii Moldova și necesitățile ce le implică creșterea unui copil minor, instanța apreciază că suma de 1800 lei, plătibilă lunar, pentru întreținerea copilului minor *****este una echitabilă și avînd ca reper cele enunțate supra, nu reprezintă o sarcină insurmontabilă pentru tatăl acesteia, Anatolie Jelimalai. De altfel, suma de 1800 lei este dispusă spre încasare ținînd cont de toate circumstanțele cauzei, dar instanța oricum remarcă că aceasta nu acoperă nici pe aproape cheltuielile lunare necesare pentru creșterea unei adolescente de 14 ani.

Instanța remarcă că prin prisma legislației interne și a tratatelor internaționale, părinții sânt obligați să asigure copilului un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială, să creeze condiții de viață necesare dezvoltării copilului. Totodată, este de menționat că, ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului în egală măsură. Or, potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Astfel, instanța notează că Anatolie Jelimalai, în calitate de părinte al copilului minor *****căruia îi datorează întreținere, are obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile dependente de el în vederea asigurării unei întreținери pentru acordarea unui trai decent.

Sintetizînd, instanța reiterează că pentru un copil minor, suma de 1800 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere nu este disproporţionată cu scopul urmărit și nu lezează în mod arbitrar şi inechitabil drepturile şi obligaţiile pîrîtului, atîta timp cît de partea sa, reclamanta, cu siguranță, urmează să suporte cheltuieli pentru îngrijirea copilului semnificativ mai mari. Respectiv, echilibrul obligaţiilor care vor reveni soţilor după desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copilului minor comun, este păstrat.

Subsecvent, în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța remarcă că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile

nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, din suma cu care se majorează ori se reduc sumele de plată, dar nu mai mult decît pe un an – în acţiunile de majorare sau de reducere a sumelor de plată.

Reieşind din faptul că pretenţia formulată de reclamanta Olga Tcaci cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor este întemeiată parțial, avînd în vedere că la depunerea acţiunii reclamanta a fost scutită de drept (art. 85 alin. (1) și pct. 1.1.2 din anexa nr. 2 a Legii taxei de stat) de obligaţia de plată a taxei de stat, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa de la Anatolie Jelimalai în beneficiul bugetului de stat, suma de 747,97 lei cu titlu de taxă de stat.

Subsecvent, în corespundere cu art. 96 alin. (1), ($1^1$) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța a constatat că reclamanta Olga Tcaci, a fost reprezentată în instanţă de către avocata, Aliona Stici (f.d.3).

Conform cererii se revendică compensarea cheltuielilor de judecată. Bonul de plată seria GL nr. 016806 din 01 august 2024, dovedește neechivoc că reclamanta Olga Tcaci a achitat avocatei pentru reprezentarea intereselor în prezenta cauză civilă suma de 5500lei (f.d.34).

Prin prisma aplicării normelor precitate dar și a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 24.12.2012 privind modificarea și completarea Hotărîrii explicative ”cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile” nr. 25 din 28.06.2004, ținînd cont de materialele dosarului, instanța reține că nu este justificată încasarea unei sume atît de mari pentru compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, deoarece volumul de lucru a fost unul redus, iar caracterul acestuia nu ţine de întocmirea a unui număr mare de acte, scrisori, de obţinerea anevoioasă unor probe, etc. Mai mult, instanța conchide că problemele ridicate în litigiu nu prezintă o noutate juridică, iar lucrul pe dosar, nu i-a afectat avocatului capacitatea de a participa pe alte dosare.

Așadar, avînd în vedere complexitatea cazului și acțiunile real întreprinse de către avocată, instanța conchide că suma de 3500 lei este pe deplin rezonabilă, iar excedentul achitat de către Olga Tcaci, urmează să fie suportat de către aceasta.

Astfel, instanța v-a încasa din contul lui Anatolie Jelimalai în beneficiul reclamantei Olga Tcaci cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 lei.

Per-a-contrario, din norma prevăzută de art. 94 Cod de procedură civilă, emiterea unei hotărîri de admitere parțială a acțiunii, nu decade reclamanta, din obligația de a compensa pârâtului cheltuielile de judecare a pricinii proporţional părţii respinse din pretenţii.

Deci, Anatolie Jelimalai a solicitat compensarea din contul reclamantei a cheltuielilor de judecată sub forma asistenței juridice. Prin conţinutul bonului de plată

seria DAA din 25573323 din 12 august 2024 (f.d.28), instanța a stabilit cu certitudine că pârâtul a achitat pentru serviciile de asistență juridică prestate de către avocatul Mihai Stăvilă, suma de 5000 lei.

Prin prisma aplicării normelor mai sus-indicate, dar și a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 24.12.2012 privind modificarea și completarea Hotărîrii explicative ”cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile” nr. 25 din 28.06.2004, ținînd cont de materialele dosarului, instanța reține că nu este justificată încasarea unei sume atît de mari pentru compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, deoarece volumul de lucru a fost unul redus, iar caracterul acestuia nu ţine de întocmirea a unui numări mare de acte, scrisori, de obţinerea anevoioasă unor probe, etc.

Astfel, deoarece pârâtul a suportat cheltuieli de judecare a pricinii legate de asistență juridică în cuantum de 5000 lei, ţinînd cont de faptul că pretenţiile reclamantei s-au dovedit a fi întemeiate doar parțial, instanța admite cererea pârâtului privind încasarea de la reclamantă a cheltuielilor de judecare a pricinii şi compensează prin încasarea de la Olga Tcaci în beneficiul lui Anatolie Jelimalai, suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii legate cu asistența juridică, care, ținînd cont de obiectul litigiului și acțiunile real întreprinse de către avocat, este pe deplin rezonabilă. În rest, excedentul achitat de către Anatolie Jelimalai, urmează să fie suportat de către acesta.

În contextul celor enumerate supra, în conformitate cu art. 74, 75, 76, 110 Cod familiei al Republicii Moldova, art. 60, 90, 94, 96, 236, 238-241, 256 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

**h o t ă r ă ş t e:**

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Olga Tcaci împotriva lui Anatolie Jelimalai cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, se admite parțial.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor ***** născută la *****, cod numeric personal *****, în sensul majorării, prin încasarea acesteia de la Anatolie Jelimalai, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul ***** în beneficiul Olgăi Tcaci, născută la *****, cod numeric personal *****, domiciliată în r-nul ***** str. *****în sumă bănească fixă, în mărime de 1800 (una mie opt sute) lei, plătibili lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 24 iulie 2024 şi pînă la atingerea majoratului copilului minor.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească privind plata pensiei de întreținere, se execută imediat.

Se încasează de la Anatolie Jelimalai, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul ***** în beneficiul statului, taxa de stat, în cuantum de 747 (șapte sute patruzeci și șapte) lei și 97 bani.

Se încasează de la Anatolie Jelimalai, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul ***** în beneficiul Olgăi Tcaci, născută la *****, cod numeric personal *****, domiciliată în r-nul ***** str. ***** cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente, se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Olga Tcaci, născută la *****, cod numeric personal *****, domiciliată în r-nul ***** str. ***** în beneficiul lui Anatolie Jelimalai, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în r-nul ***** proporțional părții respinse din acțiune, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei.

În rest, revendicarea de încasare a excedentului cuantumului cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel. în Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde cu originalul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru