Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Steliana Lazari)

Dosarul nr. 2r-289/2025 (PIGD: 2-25110009-03-2r-08082025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

30 septembrie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin și Svetlana Ghercavii

examinând, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de Moraru Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 01 august 2025 (completată prin încheierea de corectare a erorilor din 04 august 2025), emisă în cauza civilă, la cererea depusă de Moraru Victoria, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie față de acțiunile agresorului Moraru Mihail,-

C O N S T A T Ă :

I.Cerințele petiționarei:

1.La 01 august 2025, ora 14:37, Moraru Victoria, a depus în cadrul Judecătoriei Orhei (sediul central) o cerere privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva presupusului agresor Moraru Mihail (fila dosarului 2-4).

2. În motivarea cererii sus-indicate, petiționara a invocat că, cu Moraru Mihail se află în relații de căsătorie, din care au rezultat copiii ***** născut la 20.09.2007 și *****, născut la 28.07.2020. Locuiesc în apartamentul comun nr. 90 de pe str. Sadoveanu nr. 22 din or. Orhei. Anterior, Moraru Mihail a fost supus unei ordonanțe de protecție, care a expirat la 28.07.2025, el reîntorcându-se acasă. Acesta a început să creeze presiune psihologică asupra fiicei, în rezultat starea ei psiho-emoțională s-a înrăutățit. La rugat să plece. A revenit acasă a doua zi. În

rezultat starea psiho-emoțională a fiicei s-a înrăutățit, motiv pentru care a fost nevoită să apeleze la medicul psihiatru.

Aderent, menționează că la ziua de 31.07.2025, Moraru Mihail a revenit acasă și a filmat-o cu telefonul mobil, creând din nou o stare de nervozitate. Fiica a vrut să iasă, dar tatăl a luat și a încuiat ușa.

În drept, cererea a fost întemeiată în temeiul prevederilor art. 318/3, art.318/4 ale Codului de procedură civilă și art. 15 din legea nr.45 privind combaterea și prevenirea violenței în familie.

II. Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, (sediul central) din 01 august 2025, s-a dispus:

”*Se admite, cererea depusă de victima Moraru Victoria, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, față de agresorul Moraru Mihail,*

*Se stabilesc pentru Moraru Victoria şi *****, pe o perioadă de 90 zile, următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Moraru Mihail, după cum urmează:*

- *Se obligă Moraru Mihail, să stea departe de locuința victimei situată în ***** şi să nu să se apropie de victimă şi copilul *****, la o distanță de cel puțin de 500,00 m.;*
- *Se interzice lui Moraru Mihail, de a contacta sub orice formă, în persoană, telefonic, prin corespondență sau în orice altă formă, cu victima Moraru Victoria şi ******

Se explică părților că măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanță.

*Se încasează din contul agresorului Moraru Mihail, născut la *****, cu domiciliul *****, cod personal *****, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) 00 lei.*

*Măsurile de protecție aplicate agresorului Moraru Mihail, născut la *****, cu domiciliul *****, cod personal *****, se aplică cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.*

Se dispune asigurarea executării şi supravegherea ordonanței de protecție Inspectoratului de Poliție Orhei şi Inspectoratului Național de Probațiune, Biroul de Probațiune Orhei." (fila dosarului 19)

4. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, (sediul central) din 04 august 2025, privind corectarea erorilor, s-a dispus:

"Se completează încheierea judecătorească, precum şi ordonanţa de protecţie nr. 2o/pr-27/2025 (nr. elect. 2-25110009-38-2o/pr-01082025) din 01 august 2025, care v-a avea următorul conţinut:

- Se stabilesc pentru *Moraru Victoria, copii "*****" si *****,* pe o perioadă de 90 zile, următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie, de la acţiunile agresorului *Moraru Mihail,* după cum urmează:
- Se obligă *Moraru Mihail,* să stea departe de locuinţa victimei situată în ***** şi să nu se apropie de victimă şi copiii *"***** "* şi *****, la o distanţă de cel puţin de 500,00 m.;
- Se interzice lui *Moraru Mihail,* de a contacta sub orice formă, în persoană, telefonic, prin corespondenţă sau în orice altă formă, cu victima *Moraru Victoria si copiii "***** " si *****."* (fila dosarului 24).

III. Solicitarea recurentului:

5. La 04 august 2025 recurentul Moraru Mihail, a declarat recurs prealabil împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, (sediul central) din 01 august 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, iar la 15 august 2025 a depus o cerere de recurs motivată, prin care solicită casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi soluții prin care cererea reclamantei Moraru Victoria cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie va fi respinsă ca neîntemeiată (fila dosarului 32-36).

IV. Argumentele recurentului:

6. În motivarea recursului, recurentul Moraru Mihail a invocat următoarele argumente:

Consideră că încheierea instanței de fond este ilegală, neîntemeiată şi necesară de a fi casată, deoarece, prima instanță a enumerat norme legale ce vizează prevenirea şi combaterea violenţei în familie şi din jurisprudenţa Curţii Europene legată de unele cauze de prevenire a violenţei în familie, norme pe care le apreciază drept irelevante pentru cauza actuală.

La fel, susține că în încheierea contestată nu a fost indicat care acțiuni concrete de violență fizică sau psihică au fost comise de recurent, ceea ce confirmă odată în plus că încheierea primei instanțe este absolut neîntemeiată .

Remarcă și faptul că nici pretinsele victime nu au identificat în declaraţiile sale careva pretinse acţiuni de violenţă fizică sau psihică, limitându-se la declaraţia că recurentul a filmat-o pe ***** la telefonul mobil.

Potrivit prevederilor art. 15 al legii nr. 45 din 01.03.2007 ”Cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie” (în continuare legea nr. 45), măsurile de protecţie a victimei violenţei în familie pot fi impuse nu oricărui membru al familiei, ci doar agresorului. Deci, pentru a justifica aplicarea măsurilor de protecţie şi astfel îngrădirea unor drepturi ale persoanei, instanţa mai întâi urmează să constate că persoana în cauză este membru de familie cu victima, iar apoi să constate că ea este agresor în raport cu victima.

Art. 2 al legii nr. 45 defineşte agresorul ca persoana care comite acte de violenţă în familie. La rândul său violeta în familie este definită de aceiaşi normă ca fund acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al aceleaşi familii.

Totodată art. 2 al Legii nr. 45 defineşte violenţa fizică, violenţa sexuală, violenţa psihologică, violenţa spirituală şi violenţa economică.

Prin urmare, nici în una din aceste definiţii nu se încadrează în filmarea unei persoane de către alta cu ajutorul telefonului.

La fel, în actele ce se pretind că ar constitui o violenţă în familie, în afară de filmarea cu ajutorul telefonului, de pretinsele victime, dînsul nu a fost acuzat. Astfel unicul act pe care pretinsele victime afirmă că recurentul l-ar fi comis ca un act de violenţă în familie, nu este considerat de lege ca fiind un act ce ar constitui prin sine o formă a violenţei în familie.

Astfel, consideră cert faptul că nu a comis vre-un act de violenţă în familie, din care motiv în privinţa sa nu puteau fi aplicate măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie.

Aderent, subliniază că instanţa de fond nu a indicat în încheiere care anume formă a violenţei ar fi aplicată de recurentul-agresor şi prin care anume acţiuni ale sale se exprimă această pretinsă violenţă. Or, pretenția cu privire la filmarea cu ajutorul telefonului mobil a fost indicată doar de pretinsa victimă în declaraţiile sale şi nu de instanţa de fond în încheierea contestată.

Mai mult, susține că o simplă dorinţă a unui membru de familie ca celălalt membru de familie să părăsească locuinţa comună, nu este suficientă pentru aplicarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie, din care

considerente reiterează că încheierea instanţei de fond este una absolut ilegală, arbitrară şi abuzivă.

La fel, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimei violenţei în familie a fost indicat cum că recurentul ar fi alcoolic, fapt ce reprezintă o minciună plină de cinism şi neruşinare din partea lui Moraru Victoria, deoarece dânsul nu numai că nu este alcoolic, ci în general nu consumă băuturi spirtoase.

Prin urmare, menționează că, în cazul de faţă instanţa de fond s-a lăsat folosită ca un instrument de către Moraru Victoria şi a emis o încheiere nu pe criteriul legalităţii şi temeiniciei, dar pe criteriul satisfacţiei mofturilor şi dorinţelor lui Moraru Victoria.

Reiterează încă odată următoarele aspecte:

a) nu a comis acţiunie pe care pretinsa victimă le consideră ca violenţă în familie (filmarea ei pe telefon mobil);

b) acţiunile de filmare a cuiva pe telefon mobil (pe care de altfel nici nu le-a comis), nu sânt prevăzute de lege ca acte de violenţă în familie;

c) instanţa de fond în general nu a indicat o careva acţiune a pârâtului-recurent ca act de violenţă în familie (inclusiv la această pretinsă filmare cu ajutorul telefonului mobil.

Susține că a fost înștiințat telefonic despre ședința de judecată, însă timpul rămas pentru ședință nu-i permitea acestuia să-și pregătească apărarea , dar nici să reușească să aungă pînă la judecătorie.Deci, în situația când legea oferă instanţei 24 ore pentru examinarea unei atare cereri, instanţa urma să-l anunţe cel puţin cu câteva ore până la ora şedinţei.

Ca urmare, modul în care a fost anunţat nu asigură nici în cea mai mică măsură exercitarea dreptului său procesual de a-i prezenta poziţia în faţa instanţei.

Totodată, fără a nega faptul necesităţii examinării urgente a cererilor privind aplicarea măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în familie, subliniază obligaţia instanţei de a asigura posibilitatea ambelor părţi de a-şi exercita în egală măsură drepturile procesuale. În acest context, consideră că instanţa urma să-l anunţe cu câteva ore înainte despre şedinţa dată, dar nu cu 20 minute. Înştiinţarea sa în modul cum a avut loc nu a făcut posibilă exercitarea de către pârâtul-recurent a drepturilor procesuale, a încălcat principiul „egalităţii armelor” şi în consecinţă a încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. 1 al Convenţiei Europene.

La fel, fără a pune la îndoială obligaţia pozitivă a statului de a contracara şi preveni acţiunile de violenţă în familie, reţine atenţia că ingirenţa statului este întemeiată doar atunci când sânt anumite temeiuri minime de a considera că în respectiva familie au loc acte de violenţă. Atunci când însăşi

pretinsa victimă în argumentarea necesităţii ingerinţei statului îndică la nişte acţiuni, care prin sine însuşi nu constituie o violenţă în familie (pretinsa filmare la telefon), are loc nu exercitarea obligaţiei pozitive a statului de a contracara acţiunile de violentă în familie, dar o îngerinţă nemotivată a statului în viaţa privată şi de familie şi, respectiv, o încălcare a art. 8 alin. 1 al Convenţiei Europene.

Conform prevederilor art. 15 alin. 1 lit. i) al Legii nr. 45, instanţa de judecată aplicând măsuri de protecţie a victimei violenţei în familie urmează să stabilieascâ un regim temporar de vizitare a copiilor minori de către agresor. Astfel, cu toate că dînsul are un copil minor — *****, a.n. 2020, care nu a fost declarat ca victimă, contrar prevederilor art. 15 lit. i) al legii nr. 45 instanţa de fond nu a stabilit un regim temporar de vizitare a copilului său minor ***** de către mine.

În drept, recurentul și-a întemeiat recursul pe prevederile art. art. 278^{9} alin. 1, -123 alin. 1, 424 alin. 1, 425, 426, 427 lit. c) CPC (fila dosarului 32-36).

V. Comunicarea actelor:

7. Prin încheierea din 25 august 2025 copmpletul Colegiului civil al Curții de Apel Nord a primit în procedură recursul și totodată a dispus expedierea copiei de pe cererea de recurs participanților la proces, oferindu-le un termen de 10 zile de la recepționarea recursului pentru prezentarea referinței, însă, intimatul nu a făcut uz de dreptul respectiv , deoarece la materialele cauzei nu se atestă depunerea referinței asupra cererii de recurs. (fila dosarului 37-38)

VI. Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanțe din 15 noiembrie 2023 , prin prizma argumentelor invocate în materialele dosarului şi legislaţiei procedurale în vigoare, completul Colegiului civil consideră, că recursul înaintat de Moraru Mihail este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente .

9. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

10. Potrivit În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

11. Instanța de recurs în acest sens atestă faptul că, încheierea supusă recursului a fost emisă la data de 01 august 2025 (fila dosarului 17-18) , iar cererea de recurs a fost înaintată de recurentul Moraru Mihail la data de 04 august 2025 (fila dosarului 27;32-36), astfel se constată că cererea de recurs este înaintată în interiorul termenului prevăzut la art. 425 Cod de procedură civilă

12. Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

13. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă; precisă, conchisă şi fermă; să aibă putere de convingere.

14. Astfel, la data de 01 august 2025 Moraru Victoria, a depus în cadrul Judecătoriei Orhei (sediul central), cererea privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva presupusului agresor Moraru Mihail (fila dosarului 2-4).

15. Potrivit materialelor cauzei civile și a declarațiilor date de victimele Moraru Victoria și ***** în ședința instanței de fond, instanța de recurs constată că, părțile în litigiu sunt în relații de divorț. Împreună au un doi copii minori *****, născută la ***** și *****, născut la ***** (fila dosarului 8-9). La moment, ei domiciliază în aceeași locuință, amplasată pe adresa ***** *****. Pârâtul are o influență psihologică negativă asupra fiicei *****. Starea ei emoțională se înrăutățește. Moraru Mihail a fost recunoscut anterior ca agresor familial și supus unei ordonanțe de protecție, care a expirat la 28 iulie 2025. La expirarea termenului acesteia, reîntorcându-se acasă, el a început să creeze presiune psihologică asupra fiicei *****, iar în rezultat starea ei psiho-emoțională s-a înrăutățit. L-au rugat să plece, iar pe 31 iulie 2025, Moraru Mihail a revenit acasă și a filmat-o cu telefonul mobil, creând din nou o stare de nervozitate. Fiica a vrut să iasă, dar tatăl a luat și a încuiat ușa. În rezultat starea psiho-emoțională a fiicei s-a înrăutățit, motiv pentru care a fost nevoită să apeleze la medicul psihiatru.

16. Potrivit Evaluării Psihologice, efectuată la 01 august 2025 de către psihologul clinician din cadrul Centrului Comunitar de Sănătate Mintală al IMSP CS nr. 1 Orhei, la examenul psihologului s-a prezentat *****, în vârstă de *****, împreună cu mama sa.
În rezultatul examinării, copilul are conștiința lucidă. Dialogul productiv, Răspunsurile după mici pauze. Vocea înceată, ușor tremurătoare. Dispoziția redusă. Ochii în lacrimi. Oftează adânc. Cu durere-n suflet relatează despre situația tensionată acasă: ”nu mai pot suporta comportamentul tatălui; mă sperie vocea lui; tata își permite să strige, să vorbească necenzurat, m-a îmbrâncit; vreau să fug de situația aceasta, dar nu am unde...”
Acuză stări de neliniște, îngrijorare față de viitorul său: ”nu știu cum o să mă isprăvesc cu studiile mele la colegiu, dacă o să fiu în continuare cu așa stare”; somn deficitar, ne odihnitor, vise cu coșmaruri (refuză să doarmă de una singură, frecvent se asigură să fie mama lângă ea), se sperie la cel mai ic zgomot.
Din spusele mamei: la moment familia trece prin proces de divorț. (...)
Concluzie*: Astfel la moment funcțiile intelectual-mnezice intacte. Tulburare de adaptare, elemente anxios-depresive pe fonul stresului de durată în context familial*
Se recomandă: Ședințe psihoterapie. (a se vedea fila dosarului 11-12).

16. La fel, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 01 august 2025 cererea depusă de Moraru Victoria, privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de acțiunile agresorului Moraru Mihail, a fost admisă integral.

17. Instanța de recurs consideră că, în speță, instanța de fond corect a constatat faptul că, sunt întrunite condițiile necesare pentru emiterea unei ordonanțe de protecție pe un termen de 90 zile, întrucât s-a stabilit existența unei forme de violență în familie.

18. Or, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, completul Colegiului civil conchide că, soluția dată de prima instanță este argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

19. Instanța de recurs menționează că, violența în familie reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiștii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenței în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele, dar şi persoanele care sunt martore sau au cunoștință de situații de violență în familie.

20. Potrivit articolul 278^4 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.*

21. Conform articolul 278^8 din Codul de procedură civilă*, (1) Termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului. (2) La cererea întemeiată a victimei, instanţa de judecată poate revoca măsurile de protecţie aplicate, asigurîndu-se că voinţa victimei este liber exprimată şi că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului. (3) Cererea de prelungire sau de revocare a măsurilor de protecţie se examinează în condiţiile prezentului capitol.*

22. Potrivit art.278^7 alin.(1) CPC, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

23. Conform prevederilor art. 8 CEDO,
(1) *orice persoană are dreptul să i se respecte viaţa sa privată şi de familie, domiciliul şi corespondenţa.*

(2) *Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei, sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.*

24. În temeiul art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică:
violenţă în familie *– acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;*
violenţă fizică *- vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;*
violenţă psihologică *– provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.*

25. Potrivit materialelor cauzei civile și a declarațiilor date de victimele Moraru Victoria și ***** în ședința instanței de fond, prima instanță a reținut că, părțile în litigiu sunt în relații de divorț. Împreună au un doi copii minori *****, născută la

***** și *****, născut la *****. Pârâtul face abuz de băuturi alcoolice, fapt ce are influență psihologică negativă asupra fiicei Rodica. Conform documentului medical, copilul este diagnosticată cu tulburări de adaptare.

26. Instanța de recurs relevă că, prima instanță just a ajuns la concluzia că, la caz, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

27. Potrivit prevederilor art. 278[5] CPC, *În cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.*

28. În sensul normelor legale invocate mai sus și a poziției părților expuse în cadrul examinării cauzei, a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că cererea petiționarei este întemeiată și urmează a fi admisă. Or, la caz, s-a constatat cert că Moraru Mihail comite acțiuni de violența psihologică în privința victimelor Moraru Victoria și copiii minori ***** și *****.

29. Astfel, potrivit materialelor cauzei civile și a declarațiilor date de victimele Moraru Victoria și ***** în ședința instanței de fond, instanța de recurs reține ca fiind constatat că, părțile în litigiu sunt în relații de divorț. Împreună au un doi copii minori *****, născută la ***** și *****, născut la ***** (fila dosarului 8-9). La moment, ei domiciliază în aceeași locuință, amplasată pe adresa ***** *****. Pârâtul face abuz de băuturi alcoolice, fapt ce are influență psihologică negativă asupra fiicei *****. Starea ei emoțională se înrăutățește. Moraru Mihail a fost recunoscut anterior ca agresor familial și supus unei ordonanțe de protecție, care a expirat la 28 iulie 2025. La expirarea termenului acesteia, reîntorcându-se acasă, el a început să creeze presiune psihologică asupra fiicei Rodica, iar în rezultat starea ei psiho-emoțională s-a înrăutățit. L-au rugat să plece, iar pe 31 iulie 2025, Moraru Mihail a revenit acasă și a filmat-o cu telefonul mobil, creând din nou o stare de nervozitate. Fiica a vrut să iasă, dar tatăl a luat și a încuiat ușa. În rezultat starea psiho-emoțională a fiicei s-a înrăutățit, motiv pentru care a fost nevoită să apeleze la medicul psihiatru.

30. Potrivit Evaluării Psihologice, efectuată la 01 august 2025 de către psihologul clinician din cadrul Centrului Comunitar de Sănătate Mintală al IMSP CS nr. 1

Orhei, la examenul psihologului s-a prezentat *****, în vârstă de *****, împreună cu mama sa.
În rezultatul examinării, copilul are conștiința lucidă. Dialogul productiv, Răspunsurile după mici pauze. Vocea înceată, ușor tremurătoare. Dispoziția redusă. Ochii în lacrimi. Oftează adânc. Cu durere-n suflet relatează despre situația tensionată acasă: ”nu mai pot suporta comportamentul tatălui; mă sperie vocea lui; tata își permite să strige, să vorbească necenzurat, m-a îmbrâncit; vreau să fug de situația aceasta, dar nu am unde...”
Acuză stări de neliniște, îngrijorare față de viitorul său: ”nu știu cum o să mă isprăvesc cu studiile mele la colegiu, dacă o să fiu în continuare cu așa stare”; somn deficitar, ne odihnitor, vise cu coșmaruri (refuză să doarmă de una singură, frecvent se asigură să fie mama lângă ea), se sperie la cel mai ic zgomot.
Din spusele mamei: la moment familia trece prin proces de divorț. (...)
Concluzie*: Astfel la moment funcțiile intelectual-mnezice intacte. Tulburare de adaptare, elemente anxios-depresive pe fonul stresului de durată în context familial*
Se recomandă: Ședințe psihoterapie. (a se vedea fila dosarului 11-12).

31. Suplimentar, instanța de recurs evidențiază că, în practica sa constantă Curtea Europeană a accentuat faptul că, în cazurile de violență, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală (hotărârea din 09 iunie 2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr. 33401/02). Mai mult, Curtea a relevat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.

32. Conform prevederilor art. 8 CEDO, *(1) Orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. (2) Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege şi constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii, a moralei, a drepturilor şi a libertăţilor altora.*

33. În consecință, reieșind din situația de fapt enunțată, raportată la textele de lege citate, se concluzionează că instanța de nivelul unu justificat a conchis admisibilitatea amestecului statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată și de familie a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra

securității vieții, sănătății și bunăstării petiționarei, deoarece agresorul, prin comportamentul său violent, de sine stătător și-a creat premise pentru aplicarea față de el a prevederilor Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007.

34. Astfel, reieșind din existența unei necesități obiective a instituirii măsurilor de protecție față de victimele violenței în familie, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a admite cererea victimei *Moraru Victoria*, în privința agresorului *Moraru Mihail* și anume: obligarea agresorului *Moraru Mihail*, de a sta departe de locuința victimelor Moraru Victoria, ***** și ***** și să nu să se apropie de victime, la o distanță de cel puțin de 500,00 m. și interzicerea agresorului, de a contacta sub orice formă, în persoană, telefonic, prin corespondență sau în orice altă formă, cu victima Moraru Victoria și copiii minori ***** lși *****.

35. Referitor la termenul aplicării măsurilor, instanța just a considerat a fi rezonabil de a dispune aplicarea măsurilor menționate pe un termen de 90 zile. În acest sens, se ia în considerație posibilitatea reaprecierii propriei conduite de către agresor în termenul de 90 zile, care este suficient în acest sens.

36. La acest segment, instanța de fond corect a reținut că anume statului îi revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private și de familie, protecției efective împotriva violenței în familie.

37. De asemenea, instanța de fond corect a concluzionat că aplicarea măsurilor de protecție se justifică prin necesitatea protecției drepturilor și intereselor victimelor Morari Victoria și copiii minori Mopraru Rodica și ***** față de care, agresorul Moraru Mihail, în continuare, poate să manifeste un comportament îndreptat pentru aplicarea violenței psihologice, care se răsfrînge și a asupra fiicei *****, or, potrivit Convenției europene a Drepturilor Omului, art.5, orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, or, jurisprudența CEDO relevă că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului de a garanta dreptul la respectul vieții private și de familie și protecția efectivă împotriva violenței în familie. Iar, alin.(2) al art.8 CEDO învederează că obligația pozitivă a statului, în situații excepționale este de a garanta dreptul la respectul vieții private și de familie și protecția efectivă împotriva violenței în familie.

38. Prin urmare, instanța de recurs constată că instanța de fond întemeiat a conchis asupra temeiniciei cererii formulate de victima Moraru Victoria cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimelor violenței în familie, pe termenul maxim de 90 zile, solicitat de aceasta, totodată fiind menționat faptul că, doar în caz de necesitate, termenul respectiv poate fi prelungit în condițiile legii.

39. Distinct de cele enunate mai sus, instanța de recurs menționează că recurentul nu a invocat absolut niciun argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat motive plauzibile ce ar face pasibilă casarea încheierii supuse recursului.

40. Astfel, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, pentru casarea încheierii contestate, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca nefondat, cu menținerea încheierii primei instanțe din 01 august 2025.

41. În conformitate cu art. 426 și art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, completul Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de recurentul Moraru Mihail.

Menține încheierea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 01 august 2025 (completată prin încheierea de corectarea erorilor din 04 august 2025), emisă în cauza civilă, la cererea depusă de Moraru Victoria privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie față de acțiunile agresorului Moraru Mihail.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte completului, judecător Radu Holban

Judecători Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii