Dosarul nr.2-4825/2023
Nr. 2-23156544-09-2-02112023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

30 ianuarie 2024 *****

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Costaş
grefier Maria Ivaschiv

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mutruc Ion, reprezentat de avocatul Munteanu Violina împotriva lui Mincev Irina privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 02.11.2023 Mutruc Ion, reprezentat de avocatul Munteanu Violina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mincev Irina privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, în baza plângerii lui Mutruc Ion către Inspectoratul de Poliție Bălți și în urma verificării circumstanțelor, agentul constatator a întocmit în privința lui Mincev Irina procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05999116, în baza art.354 Cco – huliganism nu prea grav, pentru faptul, că ultima la data de 19.05.2023 ora 14.00, aflîndu-se în scara blocului de locuit din ***** str. Strîi 7 l-a numit pe Mutruc Ion cu cuvinte necenzurate. Prin decizia agentului constator din 26.05.2023 i s-a aplicat lui Mincev Irina sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceia ce constituie 300 lei. Consideră că, prin acțiunile ilegale ale pârâtei lui Mutruc Ion i-a fost cauzat un prejudiciul moral, exprimat prin suferințe psihice provocate de stare de frustare, umilință și pe care-l apreciază la suma de 10 000 lei, care reprezintă o compensare suficientă, echitabilă a prejudiciului moral cauzat.

3. Reclamantul solicită încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată.
4. La data de 02.11.2023 acțiunea a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) Natalia Costaș. Prin încheierea din 03.11.2023 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă.
5. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Munteanu Violina a susținut cererea de chemare în judecată integral și a menționat că pîrîta a fost atrasă la răspundere contravențională pentru fapta de huliganism nu prea grav, iar din conținutul procesului-verbal se atestă faptul că Mincev Irina l-a numit pe Mutruc Ion cu cuvinte necenzurate în scara blocului unde sunt și alți vecini, respectiv reclamantului i-au fost cauzate suferințe psihice, frustrare, înjosire, motiv din care solicită încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei pe care o consideră echitabilă și pe măsură să acopere suferințele psihologice ale reclamantului. Totodată, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată în legătură cu prezenta acțiune în mărime totală de 3600 lei. Suplimentar a explicat că au fost întocmite două procese-verbale cu privire la contravenție, unul în privința lui Mincev Irina și unul în privința lui Mutruc Ion. Pîrîta la rîndul său s-a adresat cu acțiune în instanța d ejudecată cu privire la încasarea prejudiciului moral și din contul lui Mutruc Ion s-a încasat acest prejudiciu. Susține că organul de poliție cînd a întocmit aceste două procese-verbale contravenționale, a folosit aceleași explicații. Solicită admiterea cererii cu încasarea din contul lui Mincev Irina prejudiciul moral în sumă de 10000 lei, inclusiv a cheltuielilor de judecată.
6. Pârâta Mincev Irina la ședința de judecată nu s-a prezentat, deși instanța de judecată a întreprins măsuri de înștiințare a acesteia. Citația cu aviz și copia cererii de chemare în judecată cu toate înscrisurile i-au fost expediate la data de 05.11.2023 pe adresa mun. Bălți str. *****, însă plicul cu acte a fost remis instanței de judecată la data de 17.11.2023 cu mențiunea *nereclamat.* Ulterior, pentru ședința din 25.01.2024, a fost dispusă citarea publică a pârâtei Mincev Irina, fiind prezentat instanței extrasul din ziarul Makler ediția nr. 49 din 07.12.2023 privind publicarea anunțului, or, potrivit art.108 alin.1 CPC, [...] *Publicarea în presă se consideră citare legală.* Careva cereri de amânare din partea pîrîtei nu au parvenit.
7. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau*

înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

8. Potrivit art.205 alin.(1,4) Codul de procedură civilă, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia*.
9. Conform art.206 alin.(3) Codul de procedură civilă, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*
10. Având în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de citare a pârâtei și desfășurarea normală a procesului, însă acesta nu s-a prezentat la nici o ședință de judecată, nu a depus cereri de amînarea ședinței, nu a depus careva referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, nu a prezentat careva înscrisuri, documente cu referire la poziția acesteia vis-a-vis de acțiunea reclamantului, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta. instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată:

11. Ascultând explicaţiile participantului prezent la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate şi raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
12. Conform art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
13. Conform art. 16 alin. (1) lit. (g) Cod civil*, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

14. În conformitate cu art. 19 al. (1), (2),(3) și (5) Cod civil*, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.*
15. Potrivit art. 20 al. (1) - (2) Cod civil, *dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. Fapta este săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.*
16. În conformitate cu art. 21 Cod civil, *drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări*.
17. Conform prevederilor art. 1998 al. (1) Cod civil - *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*
18. În temeiul art. 2036 al. (1) și (2) Cod civil*, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.*
19. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 26.05.2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Mincev Irina, pentru comiterea faptei contrvenționale prevăzute de art.354 al.(1) Cco manifestată prin numirea cu cuvinte necenzurate a lui

Mutruc Ion la data de 19.05.2023 ora 14.00 în scara blocului. Pentru fapta contravențională Mincev Irina a fost sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale echivalentul a 300 lei (f.d.13).

20. Din probele administrate la dosar se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nu au fost contestate, ba mai mult, procesul–verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către Mincev Irina, fără careva obiecții.
21. Reclamantul pretinde că în urma faptei contravenționale comise de Mincev Irina, dînsului i-a fost cauzat un prejudiciu moral exprimat prin suferințe psihice, provocate de starea de frustrare, umilință, pe caare îl estimează la suna de 10000 lei, pe care consideră că este una echitabilă.
22. Reprezentantul părții reclamante a indicat că au fost întocmite două procese-verbale contravenționale, inclusiv în privința lui Mutruc Ion și Mincev Irina care s-a adresat anterior cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mutruc Ion prin care a solicitat încasarea prejudiciului material și moral, cerere admisă prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, care la moment este contestată și cauza se află la Curtea de Apel Bălți.
23. La cererea părții reclamante, instanța de judecată a solicitat de la IP Bălți materialele contravenționale nr.MAI05 999116 din 26.05.2023 și nr.MAI05 999117 din 26.05.2023 în original, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată din care instanța a constatat că la data de 26.05.2023 au fost întocmite două procese-verbale cu privire la contravenție atît în privința lui Mincev Irina în temeiul art.354 CCo, cît și în privința lui Mutruc Ion în temeiul art.78 alin.1 și art.104 CCo.
24. Instanța de judecată reține că, potrivit art.123 al.(2) Cod de procedură civilă, *faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane*.
25. Potrivit art.45 alin.(1) Cod Contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.*
26. Instanța de judecată expune că, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componența delictului civil include condițiile care sunt indispensabile atragerii la răspunderea delictuală: prejudiciul, fapta

ilicită, raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Iar lipsa unei singure condiții, duce la excluderea răspunderii delictuale, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege cînd răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa vinovăției persoanei. Nu poate exista răspundere delictuală fără prejudiciu.

27. Instanța de judecată menționează că, prin prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni, care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).
28. Sub un alt aspect, prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport de cauzalitate. Raportul de cauzalitate (cauză-efect) este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară doar prejudiciul care este condiția directă a faptei ilicite.
29. Din literatura de specialitate prejudiciile delictuale pot fi clasificate în prejudicii cauzate personalității fizice, prejudicii cauzate personalității afective, în această ultimă categorie vor fi incluse suferințele psihice.
30. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că suma nu trebuie să fie vădit disproporţionată cu sumele acordate de Curtea Europeană în speţele similare. Sarcina probării prejudiciului moral nu poate fi pusă pe seama reclamantului şi se apreciază individual pentru fiecare caz, luîndu-se în consideraţie argumentele ambelor părţi în proces şi exluzîndu-se pretenţii excesive şi vădit exagerate.
31. Așadar, reclamantul în motivarea pretenției sale cu privire la încasarea prejudiciului moral, a explicat că prin fapta comisă de pârâtă manifestată prin numirea reclamantului cu cuvinte necenzurate în scara blocului la data de 19.05.2023 ora 14.00, i-au fost cauzate suferințe psihice provocate de starea de frustrare, umilință, iar suma de 10 000 lei pe care o pretinde cu titlu de prejudiciu moral ar constitui o satisfacție echitabilă cu efect compensatoriu.
32. Respectiv, instanța de judecată conclude că pentru fapta contravențională săvîrșită de către pîrîta Mincev Irina pentru care ultima a fost atrasă la răspundere contravențională, reclamantul trebuie despăgubit, și în ședinţa de judecată s-au constatat cu certitudine întrunirea condiţiilor enunţate mai sus,

necesare pentru încasarea prejudiciului moral cauzat reclamantului. Odată ce prejudiciul este suferit din cauza unei fapte recunoscute de lege ca una care îndreptăţeşte la repararea prejudiciului moral, acesta urmează a fi încasat de la persoana vinovată, în cazul dat de la pîrîta Mincev Irina.

33. Potrivit art.2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, astfel, caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate, iar la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*
34. La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța se va baza pe principiile compensării rezonabile și echitabile a prejudiciului moral prevăzute și de prevederile art. 41 al CEDO.
35. Pornind de la raţionamentele Curţii Europene conform căreia cuantumul despăgubirii pentru prejudiciul moral se identifică cu noţiunea de satisfacţie echitabilă, apreciată de instanţă în mărime de natură să acorde reclamantului o reparaţie pentru prejudiciul pe care acesta l-a suferit, ce constituie o consecinţă a încălcării constatate, instanţa de judecată urmează a stabili cuantumul prejudiciului moral, atît prin prisma aprecierii subiective a gravitaţii suferinţelor psihice suportate de reclamant, cît şi din datele obiective, prezentate de părţi, care certifică acest fapt: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor; - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice; - felul vinovăției persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.
36. Aprecierea prejudiciului moral nu se rezuma la determinarea „preţului” suferinţei fizice şi psihice care sunt inestimabile, ci înseamnă aprecierea multilaterală a tuturor consecinţelor negative ale prejudiciului şi a implicaţiei acestuia pe toate planurile vieţii sociale ale persoanei vătămate.
37. La acest capitol, instanța de judecată punctează că, acțiunile pîrîtului în mod indubitabil i-au adus reclamantului suferințe morale și psihice, iar mărimea prejudiciului moral pe care îl solicită este sub limita minimă care a fost stabilită de jurisprudenţa CEDO iar instanţele judecătoreşti din ţara noastră ar putea să acorde drept satisfacţie morală la constatarea violării drepturilor

şi libertăţilor fundamentale sume care vor aduce satisfacție efectivă părții vătămate.

38. În consecință, reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate reclamantului, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție reclamantului, instanţa de judecată consideră că evaluarea prejudiciului moral la suma de 2000 lei, constituie un cuantum ce va restabili echitate și ar reprezenta o compensaţie bănească pe măsură de a acoperi suferințele psihice suportate de reclamantul Mutruc Ion, or, instanța urmează să ia în consideraţie toate circumstanțele cauzei şi a exlude pretenţii excesive şi vădit exagerate, motiv din care pretenția reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului moral se admite parțial.
39. În temeiul art.121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.
40. În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
41. Avînd în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Mutruc Ion, reprezentat de avocatul Munteanu Violina împotriva lui Mincev Irina privind încasarea prejudiciului moral, urmează a fi admisă parțial.

Taxe și cheltuieli:

42. Potrivit art. 82 CPC *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei, iar conform art.90 lit.i) CPC, Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică;*
43. În conformitate cu art.94 CPC *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

44. Așadar, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat, de 100 lei confirmată prin nota de plată A 00 590990118545 din 01.11.2023, sumă care solicită a fi încasată din contul pîrîtei.
45. Conform art.96 CPC*, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
46. În legătură cu examinarea cauzei date, reclamantul a beneficiat de asistența juridică acordată de către avocatul Munteanu Violina în temeiul bonului de plată seria QL nr.289676 din 26.10.2023 în sumă de 3500 lei, pe care solicită să fie încasate din contul pârâtei Mincev Irina (f.d.9).
47. La acest capitol, instanţa de judecată expune că, la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată, va ţine cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia partea care a câștigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (*cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României*).
48. Astfel, instanța de judecată relevă că, suma cheltuielilor de asistență juridică de 3500,00 lei, care se pretinde a fi încasată din contul pârâtei este rezonabilă ca mărime, în raport cu complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat.
49. Totodată, conform art.63 alin.(2,4) al Legii nr.1260 din 19.07.2022 cu privire la avocatură*, (2) Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. (4) Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adverse.*
50. Așadar, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la Mincev Irina, adică de la partea care a pierdut procesul, în beneficiul lui Mutruc Ion a sumei de 100,00 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 3500,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de ultimul în temeiul Contractului de asistență juridică nr.1 din 26.10.2023, în legătură cu examinarea prezentei cauze civile.
51. În conformitate cu art.art.236-241 CPC, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Mutruc Ion, reprezentat de avocatul Munteanu Violina împotriva lui Mincev Irina privind încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată - se admite parțial.

Se încasează de la Mincev Irina, a.n.*****, în beneficiul lui Mutruc Ion, *****, prejudiciul moral în suma de 2 000,00 (două mii) lei.

Se încasează de la Mincev Irina, a.n.*****, în beneficiul lui Mutruc Ion, *****, cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat în sumă de 100,00 (una sută) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3500,00 (trei mii cinci sute) lei.

În rest, acțiunea se respinge.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Costaş