Dosar nr. 2c-1544/26
Nr. electronic 2-26088338-12-2c-13072026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componența:
judecătorul Furdui Angela

Examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Doorify Tech CMC", prin intermediul avocatului Baș Andrei împotriva S.R.L. „HiSky" cu privire la încasarea compensației aeriene și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 10 iulie 2026, S.R.L. „Doorify Tech CMC", prin intermediul avocatului Baș Andrei a depus cerere de chemare în împotriva S.R.L. „HiSky" cu privire la încasarea compensației aeriene și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a indicat că la 22 noiembrie 2024, ora 22:00, a fost stabilită cursa aeriană London (STN) - Chișinău (RMO) cu nr. zborului H7 412, ce urma a fi deservită de către compania de zbor HiSky. Ora de pornire fiind de fapt 23 noiembrie 2024, ora 04:34 și ora de sosire de fapt 23 noiembrie 2024, ora 09:12.

Menționează că cet. Curilov Igor și Curilov Mihail, au achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare AC3BMU pentru cursa H7 412 - Dublin (DUB) - Chișinău (RMO).

Relevă că prin prisma Hotărârii cu nr. 836 din 08.11.2012, prin noțiunea de „rezervare" se poate deduce acea circumstanță când pasagerul posedă un bilet sau un alt document doveditor, care indică faptul că rezervarea a fost acceptată și înregistrată de operatorul aerian sau de tur operator sau de o agenție de turism.

Astfel, afirmă că în ziua zborului, pasagerii Curilov Igor și Curilov Mihail s-au prezentat la aeroport cu 2 ore înainte pentru înregistrare, la care, reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul respectiv se reține.

Notează că conform informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com se atestă faptul că aeronava H7 412, care urma să opereze zborul respectiv, a rămas la sol pe Aeroportul de la Londra (STN), după efectuarea zborului Chișinău (RMO) - London (STN) cu nr. de zbor H7 411 din data de 22 noiembrie 2024.

Astfel, se confirmă faptul că compania aeriană HiSky nu a operat zborul London (STN) - Chișinău (RMO) cu nr. H7 412 din 22 noiembrie 2024,, având statut de „a decolat la 04:34".

Susține că prin contractul de cesiune de creanță, pasagerul*****, și-a cesionat dreptul de creanță companiei S.R.L. „Doorify Tech CMC", privind compensarea bănească în urma întârzierii zborului.

Afirmă că la 12 iunie 2026, S.R.L. „HiSky” a recepționat prin aviz recomandat cererea prealabilă, depusă de către avocatul Andrei Baș, prin care s-a oferit un termen de 7 zile pentru a stinge obligațiile pecuniare.

Menționează că prin rezervarea biletului de zbor cu nr. de rezervare AC3BMU, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractul de transport, compania aeriană S.R.L. „HiSky” și-a asumat obligația de a transporta pe cursă aeriană London (STN) - Chișinău (RMO) pe cet. Curilov Igor și Curilov Mihail.

Cu referire la pct. 16 lit. (b) în coroborare cu pct.17 și pct. 18 lit. (b) din Hotărârea Guvernului cu nr. 836 din 08.11.2012, menționează că raportând circumstanțele cauzei la normele aplicabile speței, ținând cont de distanța zborului pe cursa London (STN) - Chișinău (RMO) este de 2133.58 km, compania aeriană urmează să achite o compensație în mărime de 400 euro.

Își întemeiază pretențiile pe prevederile pct. 1, pct. 2, pct. 3, pct. 16, pct. 18 din Hotărârea nr. 836 din 08.11.2012, art. art. 3, 10, 20, 21 din Lege privind protecția consumatorului, art. art. 9, 858, 1411, 1417, 2036, 2037 Cod civil, art. art. 82, 94, 96 Cod de procedură civilă.

Solicită încasarea din contul S.R.L. „HiSky” în beneficiul S.R.L. „Doorify Tech CMC” a sumei de 800 Euro cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iulie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fiindu-le explicate părților procedura de examinare, în conformitate cu art. 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă (f.d.36).

Copia prezentei încheieri a fost expediată în adresa pârâtului S.R.L. „HiSky”, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată***** fiind recepționată la 27 iulie 2026 (f.d.39).

În conformitate cu art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Prin urmare, judecătorul reține că termenul acordat pârâtului, a expirat și că acesta nu a prezentat referință, obiecțiile sale vizavi de pretențiile înaintate în termenul acordat în conformitate cu art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, motiv pentru care a fost dispusă examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, potrivit art. 276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.276^4 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă.

După cum rezultă din actele cauzei, cet. Curilov Igor, născut la ***** și cet. Curilov Mihail, născut la ***** au achiziționat biletul de zbor, nr. de rezervare AC3BMU pentru cursa nr. H7 0412 Londra (LTN) - Chișinău (RMO) (f.d.14).

Din materialele cauzei, rezultă că la 22 noiembrie 2024, ora 22:00, a fost stabilită cursa aeriană Londra (LTN) - Chișinău (RMO), nr. zborului H7 0412, ce urma a fi deservită de compania de zbor S.R.L. „HiSky”.

Din conținutul cererii de chemare în judecată se atestă că în ziua zborului, pasagerii Curilov Igor și Curilov Mihail s-au prezentat la aeroport cu 2 ore înainte pentru înregistrare, la care, reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul respectiv se reține.

Potrivit informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com, se atestă că zborul cursei H7 0412, care urma să opereze zborul respectiv, a rămas la sol pe Aeroportul de la Londra (STN), după efectuarea zborului Chișinău (RMO) - London (STN) cu nr. de zbor H7 411 din data de 22 noiembrie 2024.

Prin contractul de cesiune de creanță, pasagerii Curilov Igor și Curilov Mihail și-au cedat dreptul de creanță companiei S.R.L. „Doorify Tech CMC” în valoare nominală de 800 Euro asupra debitorului S.R.L. „HiSky”, împreună cu drepturile accesorii derivate (f.d.10-11).

Din materialul probator anexat, rezultă că la 12 iunie 2026, S.R.L. „HiSky” a recepționat cererea prealabilă, prin care s-a oferit un termen de 7 zile pentru a compensa valoarea de 800 Euro cu titlu de compensație în urma zborului întârziat, cât și cheltuielile de asistență juridică (f.d.29-30, 31).

Articolul 823 alin. (1) Cod Civil stipulează că o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Conform art. 1417 alin. (1) Cod civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Iar, prevederile art. 1420 alin. (1) Cod civil, indică că transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Judecătorul reține că modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul întârzierii zborului este prevăzut de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012.

În corespundere cu pct. 16 din Regulamentul nominalizat, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puțin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistența specificată la litera a) punctul 25 și punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puțin o zi după ora de plecare anunțată inițial, asistența specificată la literele b) și c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întîrzierea este de cel puțin cinci ore, asistența specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

Conform pct. 17 din Regulamentul nominalizat, în orice caz, asistenţa se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanţe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

Potrivit pct. 18 lit. b) din Regulamentul nominalizat, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri.

În cauză, s-a constatat că cursa aeriană Londra (LTN) - Chișinău (RMO), nr. H7 0412 din 22 noiembrie 2024, ora 22:00 a suferit o întârziere semnificativă, iar compania aeriană S.R.L. „HiSky” nu a prezentat probe concludente privind existența unor „împrejurări

excepționale” care nu puteau fi evitate nici prin luarea tuturor măsurilor rezonabile, conform standardelor stricte ale jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Judecătorul subliniază că mărimea compensației ce poate fi acordată unui pasager depinde de distanța ortodromică dintre punctul de decolare și aterizare, potrivit titlului de călătorie procurat de pasager.

Potrivit pct.21 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, distanțele indicate la punctele 18 și 19 din Regulament se măsoară prin metoda rutei ortodromice.

Subsidiar, potrivit pct. 18 lit. (b) din Regulamentului menționat, legiuitorul a stabilit că pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri.

Judecătorul reține că mărimea compensației depinde de distanța ortodromică dintre punctul de decolare și punctul de aterizare, măsurată conform pct.21 din Regulament. Distanța Londra (LTN) - Chișinău (RMO) este de 2133,58 km (f.d.28), ceea ce corespunde cuantumului de 400 euro.

Astfel, fiind constatat cu certitudine că cursa aeriană Londra (LTN) - Chișinău (RMO), nr. H7 0412 din 22 noiembrie 2024, ora 22:00 a suferit o întârziere semnificativă, or, la caz, lipsesc probe care ar demonstra contrariul, compania aeriană urmează să achite o compensație în mărime de 400 Euro pentru fiecare pasager.

Totodată, prin contractul de cesiune de creanță, pasagerii Curilov Igor și Curilov Mihail și-au cedat dreptul de creanță companiei S.R.L. „Doorify Tech CMC”, privind compensarea bănească în urma întârzierii zborului.

Prin urmare, judecătorul conchide asupra temeiniciei acțiunii înaintate, considerent din care va încasa din contul S.R.L. „HiSky” în beneficiul S.R.L. „Doorify Tech CMC” compensația pentru întârzierea zborului London (STN) - Chișinău (RMO) nr. H7 412 din 22 noiembrie 2024, în mărime de 800 Euro, echivalent în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

Potrivit pct.1.1., sub pct. 1.1.2. din anexa nr. 1 la legea nominalizată, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei, taxa de stat va constitui 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de

judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin prisma dispoziției citate și având în vedere faptul că pretenția reclamantului cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului s-a constatat a fi întemeiată, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul S.R.L. „HiSky" în beneficiul S.R.L. „Doorify Tech CMC" cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată suma de 564,21 lei (f.d.3).

Totodată, conform art. 84 Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024 privind controlul de constituționalitate și excepția de neconstituționalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă (sesizările nr. 269a/2023, nr. 7g/2024, nr. 64g/2024, nr. 75g/2024 și nr. 153g/2024) (taxa de timbru), Curtea implicit a recunoscut dreptul reclamantul de a pretinde de la pârât și la restituirea taxei de timbru.

Prin urmare, în conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, judecătorul va încasa din contul S.R.L. „HiSky" în beneficiul S.R.L. „Doorify Tech CMC" suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea acțiunii (f.d.2).

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În cauză, interesele S.R.L. „Doorify Tech CMC" au fost reprezentate de avocatul Baș Andrei, conform mandatului seria ***** din 12 mai 2025 (f.d.9).

Totodată, potrivit facturii nr.2/25 din 21 iulie 2025 (f.d.28-29), S.R.L. „Doorify Tech CMC" a achitat pentru serviciile de asistență juridică suma de 3000 lei.

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, judecătorul concluzionează necesitatea de a admite pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică, cu încasarea din contul S.R.L. „HiSky" în beneficiul S.R.L. „Doorify Tech CMC" a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, ce reprezintă cuantumul real, necesar și rezonabil.

Față de cele ce preced, judecătorul ajunge la concluzia de a admite acțiunea și de a încasa din contul S.R.L. „HiSky" în beneficiul S.R.L. „Doorify Tech CMC" compensația pentru întârzierea zborului London (STN) - Chișinău (RMO) nr. H7 412 din 22 noiembrie 2024 în mărime de 800 Euro, echivalent în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 564,21 lei, pentru taxa de timbru suma de 200 lei și pentru asistență juridică suma de 3000 lei.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 96, 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Doorify Tech CMC”, prin intermediul avocatului Baș Andrei împotriva S.R.L. „HiSky” cu privire la încasarea compensației aeriene și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul S.R.L. „HiSky” (IDNO *****, sediul *****) în beneficiul S.R.L. „Doorify Tech CMC” (IDNO *****, sediul *****) compensația pentru întârzierea zborului London (STN) – Chișinău (RMO) nr. H7 412 din 22 noiembrie 2024 (pasageri Curilov Igor și Curilov Mihail) în mărime totală de 800 (opt sute) Euro, echivalent în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 564,21 (cinci sute șaizeci și patru lei și douăzeci și unu bani) lei, pentru taxa de timbru suma de 200 (două sute) lei, pentru asistență juridică suma de 3000 (trei mii) lei, iar în total 3764,21 (trei mii șapte sute șaizeci și patru lei și douăzeci și unu bani) lei.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Furdui Angela