C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5210/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
4-25123957-03-03112025 Judecător Ghenadie Purici

D E C I Z I E
În numele Legii

04 decembrie 2025
Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Serviciului patrulare al SP Nord a DP Nord al INSP a IGP, Mihail Bulat, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 09.10.2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Ghidirim Daniel în interesele lui Rotari Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** și deciziei de sancționare în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 30 iulie 2025, agentul constatator Mihail Bulat, a întocmit în privința lui Rotari Serghei, procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** în care a constatat că, acesta la data de 30 iulie 2025, în jurul orei 00:02, *a condus automobilul de model de model „Ford Galaxy” cu nr/î *****, pe *****, intersecție cu str. *****, mun. Soroca, fără a deține dreptul de a conduce vehicule*”, ignorînd prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, pct.10.2), potrivit căruia, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea polițistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, *este obligată să înmîneze pentru control*:

a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Acțiunile lui Rotari Serghei au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de1500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nominalizată supra, la data de 13.08.2025, avocatul Ghidirim Daniel în interesele contravenientului Rotari Serghei a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria ***** și anularea deciziei de sancționare din aceiași dată.

Prin hotărârea Judecătoriei, Soroca sediul Central din 09.10.2025 a fost admisă contestația depusă de avocatul Daniel Ghidirim în interesele lui Rotari Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional și deciziei de sancționare din 30.07.2025, prin care a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei, cu anularea deciziei și procesului-verbal contravențional din 30.07.2025 și încetarea procesului contravențional.

În suportul soluției luate pe caz, instanța de judecată a reținut, că refuzul lui Rotari Serghei, de a semna actul întocmit de agentul constatator nu a fost consemnat prin semnătură de martorul indicat.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 09.10.2025, a declarat recurs agentul constatator Mihail Bulat, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, motivând că instanța de fond nu a examinat obiectiv și legal procesul contravențional.

Cu referire la prevederile art. 425 alin.(2) Cod contravențional, *indică că procesul-verbal cu privire la contravenție este probă,* însă instanța a pus la îndoială cele reținute de agentul constatator ca autoritate a statului, *în ce privește constatarea contravenției în cauză și reținută în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 30 iulie 2025.*

Totodată, a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, constituie actul prin care sunt individualizate fapta ilicită și persoana făptuitorului. Procesul-verbal *se întocmește de agentul constatator în baza constatărilor personale* și a probelor administrate, putând fi încheiat atât în prezența făptuitorului, cât și în absența acestuia. Aceste prevederi, confirmă că lipsa contravenientului la momentul întocmirii procesului-verbal nu afectează valabilitatea actului, atâta timp cât agentul a acționat în limitele împuternicirilor sale legale și în baza probelor existente.

Declară, că decizia este un formular unde agentul constatator este obligat să indice strict fapta contravențională, conform art. 443 Cod contravențional al RM reglementează obligativitatea agentului de a indica strict după rubrici informația.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional , *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 04.12.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință la caz, a fost înaintată de către avocatul Ghidirim Daniel în interesele contravenientului Rotari Serghei prin care solicită respingerea recursului declarat de către agentul constatator Mihail Bulat asupra hotărârii instanței de judecată din 09.10.2025 ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii indicate.

La fel, indică faptul că recursul este depus formal, fără a fi indicat vreun temei prevăzut de art.466 Cod contravențional și conform conținutului recursului și normelor de drept enunțate se referă la un alt caz legat de stare de ebrietate în privința lui Rusu Andrei și Liancă Eduard.

*Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Serviciului patrulare al SP Nord a DP Nord al INSP a IGP, Mihail Bulat urmează a fi admis***,** cu casarea hotărârii atacate, pronunțarea unei noi hotărâri, cu respingerea contestației depuse de Rotari Serghei *și menținerea fără modificări* a procesului-verbal cu privire la contravenție *seria ***** din 30 iulie 2025 și deciziei de aplicare a sancțiunii*, *reieșind din următoarele considerente*:

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în baza art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional conform căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:

2*) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri ...*
.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:

d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravenţional, judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

*În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că***,** prima instanță verificând prin prisma art. 443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din 30 iulie 2025, întocmit în privința lui *Rotari Serghei* în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, *în mod eronat* a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, și anume că nu este clar faptul dacă acesta a fost întocmit în prezența sau absența lui Rotari Serghei, sau că ultimul a refuzat să semneze*,* nefiind prezentă semnătura petiționarului la nici una din rubrici, mențiunea agentului constatator referitor la faptul dacă Rotari Serghei a refuzat să semneze, sau procesul-verbal a fost întocmit în absența acestuia, mențiune care urma a fi certificată prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, ne fiind prezente careva circumstanțe, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În speță, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, ***însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei***, *iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrşirii acesteia.* ***(f. d.7)***

Astfel, potrivit învinuirii formulate în procesul-verbal cu privire la contravenție, Rotari Serghei, la data de 30 iulie 2025, în jurul orei 00:02, *a condus automobilul de model de model ,,Ford Galaxy" cu nr/î *****, pe *****, intersecţie cu str. *****, mun. Soroca****, fără a deține dreptul de a conduce vehicule*****",** ignorînd prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, pct.10.2), potrivit căruia, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, ***la cererea polițistului****,* poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, *este obligată să înmîneze pentru control*:

a) permisul de conducere perfectat pe numele său***, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*** sau actul de identitate valabil pe numele său, *pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*.

În acest context, ne consemnarea unor detalii în procesul-verbal nu afectează certitudinea și legalitatea sancționării lui Rotari Serghei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod Contravențional.

Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 iulie 2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator a unor omisiuni la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, deoarece motivarea instanței inferioare contravine circumstanțelor de fapt reținute de agentul constatator în actul de învinuire. ***Or, însăși Rotari Serghei, în conținutul contestației indică, că din start, nu a recunoscut vina, deoarece deține permis de conducere a mijloacelor de transport, prezentîndu-le un permis de tip vechi.***

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivele reținute de către instanța de fond, *împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:*

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor

circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând materialele cauzei, *Colegiul constată că vinovăția contravenientului Rotari Serghei este probată prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 30.07.2025*. Din cuprinsul acestui act rezultă, în mod clar, complet și neechivoc, descrierea faptei ce îi este imputată, temeiul juridic al încadrării contravenționale, precum și circumstanțele obiective care susțin concluzia privind responsabilitatea sa contravențională.

Or, Colegiu atestă că, potrivit învinuirii aduse lui Rotari Serghei, acesta la data de 30 iulie 2025, în jurul orei 00:02, *a condus automobilul de model de model „Ford Galaxy" cu nr/î *****, pe *****, intersecție cu str. *****, mun. Soroca, fără a deține dreptul de a conduce vehicule*", ignorînd prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, pct.10.2), potrivit căruia, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, *la cererea polițistului,* poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, *este obligată să înmîneze pentru control*:

a) permisul de conducere perfectat pe numele său***, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*** sau actul de identitate valabil pe numele său, *pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*.

Acțiunile lui Rotari Serghei, încadrîndu-se în prevederile art.231 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit pct. 1 din Hotârârea nr. 181 din 23.03.2022 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere stabilește regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, **emiterea și valabilitatea permisului de conducere** (în continuare – *Regulament*) stabilește procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, precum și condițiile de obținere a permisului de conducere.

În acest sens, se mai reține că, în conformitate cu prevederile ***pct. 5 din aceiași Hotărâre se stipulează că*** **c**onducătorul unui vehicul condus pe drumurile publice trebuie să posede dreptul de conducere a vehiculului din categoria/subcategoria vehiculului condus.

Dreptul de a conduce un vehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria/subcategoria de vehicul pentru care se dispune de dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”.

La caz, potrivit permisului de conducere ***** **eliberat la 26.07.1989**, **de Tip Vechi (sovietic)**, Rotari Serghei, deține dreptul de a conduce vehicule pentru categoria „B”.

La caz, Colegiu conclude că, Rotari Serghei în contestație a indicat că **deține permis de conducere de tip vechi, care de altfel, a fost anexat la materialele cauzei.**

Astfel, instanța de recurs constată că vinovăția lui Rotari Serghei este demonstrată cu certitudine, fapt confirmat de probele anexate, iar acțiunile acestuia corect fiind încadrate conform prevederilor **art. 231 alin. (2)** Cod contravențional, pe semnele: Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În opinia celor enunțate, din conținutul materialelor cauzei, se constată că Rotari Serghei, la 30.07.2025, *a condus automobilul de model de model ,,Ford Galaxy” cu nr/î *****, pe *****, intersecție cu str. *****, mun. Soroca, fără a deține dreptul de a conduce vehicule*”, ignorînd prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, pct.10.2), potrivit căruia, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, *la cererea poliţistului,* poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, *este obligată să înmîneze pentru control*:

a) permisul de conducere perfectat pe numele său***, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*** sau actul de identitate

valabil pe numele său, *pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus*.

Mai mult ca atît, Rotari Serghei ***a recunoscut faptul că este deținător al permisului de conducere de tip vechi.***

În acest sens instanța reține că *prin Hotărâre nr. 571 din 21.06.1999,* ***cu privire la unele măsuri în vederea respectării condițiilor Convenţiei asupra circulaţiei rutiere, s****e consideră* ***nevalabile, începînd cu 1 septembrie 1999***, permisele de conducere auto şi certificatele de înmatriculare a vehiculelor, eliberate pînă la punerea în aplicare a tipurilor mecanolizibile de permis de conducere şi certificat de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 778 din 20 noiembrie 1995.

Totodată, potrivit pct. 10 alin. (2) lit. a) a Hotărârii nr. 357 din 13.05.2009**,** cu privire la aprobarea Regulamentului circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: a) *permisul de conducere perfectat pe numele său,* ***valabil*** *pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus;*

Drept urmare, Colegiul constată, *agentul constatator corect și întemeiat a stabilit vinovăția lui Rotari Serghei de comiterea contravenției imputate și pentru care a fost recunoscut vinovat*, iar argumentele contravenientului invocate în sensul dat, sunt neîntemeiate, declarative și care urmăresc scopul eschivării de la răspunderea ce urmează să o poarte pentru contravenția comisă.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul penal deduce că de către ***Rotari Serghei****, nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator, iar sancționarea acestuia este temeinică și care se încadrează în limitele sancțiunii art. 231 alin.(2) Cod contravențional.*

În circumstanţele enunţate, instanţa de recurs ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de avocatul Ghidirim Daniel în interesele contravenientului Rotari Serghei urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 30 iulie 2025, menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Serviciului patrulare al SP Nord a DP Nord al INSP a IGP, Mihail Bulat , împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 09.10.2025 în cauza lui Rotari Serghei se

admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de avocatul Ghidirim Daniel în interesele lui Rotari Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Serviciului patrulare al SP Nord a DP Nord al INSP a IGP, Mihail Bulat din 30 iulie 2025 adoptate în privința lui Rotari Serghei în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**
Judecător **Viorica Severin**
Judecător **Cristina Prisacari**