

H O T Ă R Ă R E
în numele legii

30 ianuarie 2025

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

instanța de judecată compusă din:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de Grigorii Uzun împotriva deciziei, parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05753405 din 09 mai 2023, emisă de agentul constatatator al IP Centru, Veaceslav Lungu în baza art. 365⁵ Cod contravențional,

c o n s t a t ă

La data de 09 mai 2023 agentul constatatator al IP Centru, Veaceslav Lungu a întocmit în privința lui Grigorii Uzun procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05753405 în baza art. 365⁵ Cod contravențional, potrivit căruia a reținut în sarcina lui Grigorii Uzun faptul că la 09 mai 2023, ora 12.00, în municipiul Chișinău, aflându-se pe teritoriul „Memorialului Eternitate” a purtat o panglică bicoloră (negru-portocoliu) care este interzisă prin Legea nr. 54 din 2023 și Hotărârea Parlamentului nr. 31 din 02 martie 2023, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 365⁵ Cod contravențional.

Prin decizie (parte componentă a procesului-verbal) agentul constatatator Veaceslav Lungu, în baza art. 365⁵ Cod contravențional, a aplicat în privința lui Grigorii Uzun sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale ceea ce constituie 4500 lei.

La data de 23 mai 2023, prin intermediul Poștei Moldovei, Grigorii Uzun a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05753405 din 09 mai 2023.

Cere contravenientul Grigorii Uzun anularea deciziei parte componentă a procesului-verbal nr. MAI05753405 din 09 mai 2023 și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Părțile în ședința de judecată nu s-au prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei au fost înștiințate. În conformitate cu art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea în absență.

Examinând contestația depusă și materialele cauzei contravenționale, raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar a o admite, din următoarele motive.

Conform art. 5 alin. (1) și (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea

contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.

În sensul art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

În conformitate cu 381 alin. (4) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată, judecă contestațiile împotriva hotărârii autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile articolului 447¹ alin. (8).

Instanța de judecată constată că la data de 12 iunie 2023 contravenientul Grigorii Uzun a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05753405 din 09 mai 2023. Astfel, este respectat termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 mai 2023, încheiat de către agentul constatatator al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Grigorii Uzun la data de 09 mai 2022, ora 12.00, în municipiul Chișinău, aflându-se pe teritoriul „Memorialului Eternitate” a purtat o panglică bicoloră (negru-portocoliu) care este interzisă prin Legea nr. 54 din 2023 și Hotărârea Parlamentului nr. 31 din 02 martie 2023.

Instanța de judecată constată că potrivit art. 365⁵ Cod contravențional, constituie faptă contravențională încălcarea drepturilor cetățenilor prin răspândirea atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, adică confecționarea, vânzarea, răspândirea, deținerea în vederea răspândirii și utilizarea în

public a atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni.

Potrivit Legii privind contracararea activității extremiste, nr. 54 din 21 februarie 2003, prin atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg drapelele, benzile și panglicile colorate/de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre și combinații ale lor), insignele, uniforme, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și de către persoane care, fără a fi participanți la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea și propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local. Nu constituie atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile și panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor și a ordenelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

Instanța de judecată reține din actele cauzei contravenționale prezentate, și anume, raportul privind înregistrarea contravenției din 09 mai 2023, fototabelul nr. 1, la data de 09 mai 2023, nu se dovedește că contravenientul Grigorii Uzun a utilizat această panglica coloră (banda bicoloră negru-portocaliu) în susținerea agresiunii militare și a propagandei în sensul Legii nr. 54/2003, or, careva probe sau informații nu au fost prezentate de către agentul constatat în susținerea învinuirii aduse.

În acest context, instanța de judecată face referire la Hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 11 aprilie 2023, prin care s-a declarat neconstituțional textul „și care pot fi confundate cu acestea” din definiția „activitate extremistă” reglementată de articolul 1 din Legea nr. 54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activității extremiste. Prin aceeași hotărâre s-au recunoscut constituționale prevederile articolului 365⁵ Cod contravențional și prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activității extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, cu excepția celor menționate la pct. 2 din dispozitiv, în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității. Potrivit pct. 87 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 9, referitor la simbolurile care au mai multe semnificații, Curtea Europeană a subliniat că interzicerea generală a acestora, fără a se ține cont de circumstanțele particulare ale utilizării lor (cine le folosește și în ce scopuri), constituie o ingerință excesivă în exercițiul dreptului la libertatea de exprimare (a se vedea Vajnai v. Ungaria, 8 iulie 2008, §§53-56; Fratanolo v. Ungaria, 3 noiembrie 2011, §§25-27; Faber v. Ungaria, 24 iulie 2012, §§54-58).

Potrivit pct. 88 din Hotărârea sus menționată, „echilibrul corect ar putea fi asigurat prin ponderarea principiilor concurente de către agenții constatatatori și instanțele de judecată. În acest condiții, Curtea menționează că autoritățile publice și instanțele de judecată trebuie să evalueze, în fiecare caz concret, dacă comiterea vreunei acțiuni enumerate la articolul 365⁵ Cod contravențional trebuie sancționată, deoarece urmărește realizarea scopurilor legitime prevăzute

de articolul 54 din Constituție și dacă nu există o ingerință disproporționată în dreptul la libertatea de exprimare. La modul concret, agenții statului trebuie să verifice contextul în care a fost utilizat un simbol și să constate scopul urmărit de persoana vizată, pentru că nu în toate cazurile sancționarea pentru utilizarea unui simbol urmărește realizarea vreunui scop legitim prevăzut de articolul 54 alin. (2) din Constituție. Este exemplul situațiilor când persoana nu conștientizează semnificația simbolului sau când nu îl folosește pentru a justifica sau glorifica acțiunile de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității. Odată constatată urmărirea unui scop legitim pentru aplicarea sancțiunii, instanțele de judecată trebuie să aplice o pedeapsă proporțională cu gravitatea faptei.

Instanța de judecată menționează că latura subiectivă a componenței de contravenție stabilite de art. 365⁵ Cod contravențional, trebuie să fie înțeleasă ca fiind intenția directă însoțită de un scop special de justificare sau glorificare a acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.

În acest context, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Grigorii Uzun, instanța constată că în speță nu s-a constatat comiterea contravenției incriminate, or, conform art. 365⁵ Cod contravențional, nu este incriminată purtarea panglicii bicolore realizată în alte scopuri decât cel de justificare sau glorificare a acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității. Prin urmare o eventuală încadrare automată a faptelor lui Grigorii Uzun în baza art. 365⁵ Cod contravențional, constituie o abatere de la principiul legalității.

Prin urmare instanța reține că purtarea de către Grigorii Uzun în ziua de 09 mai 2022 a panglicii bicolore cunoscută și sub denumirea de panglica „Sfântul Gheorghe”, nu întrunește toate elementele distinctive obligatorii ale laturii subiective a contravenției stabilite de art. 365⁵ Cod contravențional (absența scopului special), fapt care echivalează cu concluzia că în speță nu există faptul contravenției.

Pe cale de consecință instanța de judecată conchide că agentul constator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate careva probe care să demonstreze prezența în acțiunile lui Grigorii Uzun a elementelor constative ale componenței de contravenție prevăzute de art. 365⁵ Cod contravențional.

În conformitate cu art. 375 Cod contravențional, (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În speță, instanța de judecată constată, că agentul constator nu a acumulat probe pertinente în susținerea acuzării imputate făptuitorului, învinuirea poartă un caracter formal. În acest context, agentul constator nu a analizat toate elementele constitutive ale contravenției și nici probele încuviințate persoanei învinuite, adică nu a făcut referire la elementele de fapt, care ar fi putut justifica concluzia vinovăției lui Grigorii Uzun în comiterea contravenției și calificarea acțiunilor lor în baza art. 365⁵ Cod contravențional.

Astfel, din considerentele expuse, instanța de judecată constată că în acțiunile contravenientului Grigorii Uzun lipsește fapta contravențională imputată.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

Din considerentele expuse, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională prevăzută de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, din care motive, în conformitate cu art. 461 coroborat cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite contestația depusă de Grigorii Uzun și se anulează decizia, parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05753405 din 09 mai 2023, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Veaceslav Lungu în baza art. 365⁵ Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Grigorii Uzun, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, amplasat pe adresa: municipiul Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Președintele ședinței,
judecătorul

Viorica Dodon