Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. Iana Talmaci)
Dosarul nr. 3a-2033/25 (2-24020824-02-3a-17062025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

10 martie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***Munteanu Ivan*** asupra hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05 martie 2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Munteanu Ivan împotriva Primăriei și Consiliului com. Ghelăuza r-l Strășeni privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 21 februarie 2024 Munteanu Ivan a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei și Consiliului com. Ghelăuza r-l Strășeni privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii, Munteanu Ivan a indicat că, la 6.12.2023 a depus pe numele reclamanților cererile nr.77 și 78 cu scopul ca ei să îi prezinte și să îl informeze cu proiectele, alte acte privitor la proprietăți pe care le-a identificat prin proiectul „masiva”.

În aceeași ordine de idei menționează că văzând că termen de o lună nu este nici o reacție, la 4 ianuarie a înregistrat cereri sub nr.02 și 03 care știa că va fi refuzat.

Astfel al 10 ianuarie 2024 susține că a primit de la primărie o scrisoare, iar toate aceste superficialități batjocoritoare și înjositoare l-a distrus moral, problemele, fărădelegile APL împotriva drepturilor, bunurilor familiei, liniștii și demnității îl duce la moarte prematură.

Reclamantul Munteanu Ivan a solicitat anularea actelor care durează de la APL de 10-15 ani și ai obliga împreună cu procuratura care a rugat să participe la ședințe să-i impună de a respecta legile.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05 martie 2025, s-a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de Munteanu Ivan împotriva Primăriei și Consiliului com. Ghelăuza r-l Strășeni privind anularea actului administrativ individual defavorabil, ca fiind neîntemeiată.

<u>Verificarea admisibilității apelului:</u>

În dezacord cu soluția hotărârii instanței de fond, la 13 martie 2025, Munteanu Ivan a contestat-o cu apel.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

La caz, din materialele cauzei rezultă că, hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 05 martie 2025, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 13 martie 2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului prevăzut de legislator.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărârea motivată a fost notificată apelantului la data de 23 mai 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.197), iar motivarea apelului a fost depusă la 28 mai 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel:</u>

În susținerea apelului, apelantul Munteanu Ivan a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în acțiunea depusă, menționând că, prima instanță eronat a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate în cererea de chemare în judecată, consideră hotărârea instanței de fond una nemotivată, neîntemeiată și pasibilă casării.

Susține că, apelantul a prezentat un şir de probe pe care î-şi întemeiază pretenţiile, dar necătînd la acest fapt, instanţa de fond a dat dovadă de imparţialitate, respingînd cererea ca neîntemeiată.

<u>Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:</u>

În ședința de judecată a instanței de apel, apelantul Munteanu Ivan a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate, casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05 martie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care pretențiile din acțiune să fie admise integral.

Reprezentantul intimatului Primăriei și Consiliului com. Ghelăuza r-l Strășeni în şedinţa instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, apelul declarat de Munteanu Ivan este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05 martie 2025 din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de la dosar, denotă următoarea stare de fapt:

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că, 06.12.2023 reclamantul Munteanu Ivan s-a adresat către Comisia de soluționare a contestațiilor și a Consiliului com. Ghelăuza, cererile nr.77, 78 prin care a solicitat examinarea repetată a problemei ce ține de actualizarea hotarelor și amplasarea lotului de teren numărul cadastral nr.8018106.099 amplasat în câmpul masiv nr.9 al masivului de la deal de Podiș (f.d.124, 126).

Prin răspunsul nr.01 din 4 ianuarie 2024 Primăria com. Ghelăuza i-a dat răspuns reclamantului Munteanu Ivan, prin care s-a explicat că nu există temei de reexaminare a problemei invocate de Munteanu Ivan ce ține de actualizarea

hotarelor și amplasarea lotului de teren numărul cadastral nr.8018106.099 amplasat în câmpul masiv nr.9 al masivului de la deal de Podiș (f.d.129-131).

La 4 ianuarie 2024 reclamantul Munteanu Ivan, s-a adresat către Consiliului com. Ghelăuza și Primarul Consiliului com. Ghelăuza cu cererea prealabilă (f.d.132-133).

Prin răspunsul nr.07 din 15.01.2024 emis de Primăria com. Ghelăuza, s-a comunicat cp argumentele și cerințele invocate în cererile nr.02, 03 din 04.01.2024 sunt identice cu cererea nr.77, 789 din 06.12.2023 la care s-a dat răspuns la 04.01.2024, recepționat de către Munteanu Ivan la 10.01.2024 (f.d.134).

La 21.02.2024 reclamantul Munteanu Ivan s-a adresat Judecătoriei Strășeni cu acțiune împotriva Primăriei comunei Ghelăuza r-l Strășeni anularea răspunsurilor APL de 10-15 ani și obligarea Primăriei și Consiliului com. Ghelăuza r-l Strășeni de a respecta legile.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte, precum și avînd în vedere prevederile art.191 alin. (1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Strășeni, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că – răspunsul nr.01 din 4 ianuarie 2024 și nr.07 din 15.01.2024 reprezintă acte administrative individuale defavorabil reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

(2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Munteanu Ivan la 21.02.2024, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acţiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05 martie 2025, a respins acțiunea în contencios administrativ depusă de către Munteanu Ivan împotriva Primăriei și Consiliului com. Ghelăuza r-l Strășeni privind anularea actului administrativ individual defavorabil, ca fiind neîntemeiată.

Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru susține ca fiind legală soluția primei instanțe, iar în argumentarea poziției sale reține următoarele motive.

<u>Legislația pertinentă;</u>

Potrivit art.21 alin.(1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative.

În confotmitate cu art.225 alin.(1) Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

Potrivit art.1 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, consiliul local reprezintă autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local, iar primăria reprezintă structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale.

Raportând normele legale enunţate la circumstanţele cauzei, Completul judiciar constată că prima instanţă corect a ajuns la concluzia privind lipsa temeiurilor pentru anularea actelor contestate.

Din materialele cauzei se atestă că, prin dispoziţia nr. 21 din 29.05.2023 a Primarului Malai Nicoleta, completată prin dispoziţia nr. 22 din 12.06.2023" s-a dispus instituirea Comisiei de soluţionare a contestaţiilor in temeiul art. 29, 32 din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, în scopul organizării consultărilor publice a documentaţiei cadastrale perfectate in vederea înregistrării primare masive sau de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor, realizate în cadrul Proiectului de înregistrare şi evaluare funciară (f.d.71-72).

Potrivit petiţiilor cu nr. 26, 27 din 05.06.2023 Munteanu Ivan a solicitat identificarea corectă a terenurilor 8018100.006, 8018106.095, 8018100.011, 8018110.400 9f.d.73).

Prin răspunsul Consiliului com. Ghelăuza din 09.06.2023, i s-a acordat un termen de 3 zile pentru înlăturarea neajunsurilor legate de lipsa semnături aplicate pe petiţie şi a prezenta actele confirmative privind domiciliul petiţionarilor (f.d.79).

Prin petiţiile nr. 28, 29 din 12.06.2023, în scopul înlăturării neajunsurilor stabilite prin răspunsul din 09.08.2023, Munteanu Ivan a solicitat anexarea procurii notariale la petiţia din 05.06.2023 (f.d.81-84).

Prin adresarea Primăriei com. Ghelăuza nr.109 din 13.06.2023, Munteanu Ivan a fost invitat la şedinţa Comisiei de soluţionare a contestaţiilor, cu prezentarea actelor confirmative a drepturilor asupra loturilor de teren cu nr. cad. 8018100.006, 8018106.095, 8018100.011, 8018110.756, 8018110.086, 8018110.087, 8018110.204 (f.d.85).

La data de 15.06.2023, Munteanu Ivan a depus contestaţiile nr. 31, 32 prin care a solicitat identificarea terenurilor cu nr. cad. 8018100.006, 8018106.095, 8018100.011, 8018110.400,8018106.014 (f.d.78; 100).

La data de 16.06.2023, Munteanu Ivan a depus contestaţia nr. 24 prin care a solicitat identificarea terenurilor cu nr.cadastral 8018106099, 8018110.086, 8018110.087, 8018110.204 (f.d.101).

Tot la data 16.06.2023, Munteanu Ivan a depus petiţia cu nr. 33, cu titlu de răspuns la adresarea Primăriei com. Ghelăuza nr. 109 din 13.06.2023 (f.d.113).

Potrivit procesului-verbal al Comisiei de soluţionare a contestaţiilor nr. 23 din 09.09.2023 s-a decis admiterea contestaţiei depuse de Muntean Ivan Ştefan, în partea ce ţine de modificarea documentaţiei cadastrale şi restabilirea amplasării corecte a terenului nr. cad. 8018106099 situat în cimpul 9 al masivului de la deal de Podiş(f.d.114).

La 5.10.2023 Munteanu Ivan a depsu cererile prealabile în adresa Comisiei de soluționare a contestațiilor și a Consiliului com Ghelăuza cu nr.59, 60 prin care a solicitat anularea procesului verbal al Comisie pentru soluționarea contestațiilor nr.23 din 9.09.2023 (f.d.117-118).

Prin răspunsul primăriei com. Ghelăuza nr.213 din 4.12.2023 cererile prealabile nr, 59, 60 au fost respinse ca neîntemeiate(f.d.119).

La 06.12.2023 Munteanu Ivan s-a adresat către Comisia de soluționare a contestațiilor și a Consiliului com. Ghelăuza, cererile nr.77, 78 prin care a solicitat examinarea repetată a problemei ce ține de actualizarea hotarelor și amplasarea lotului de teren numărul cadastral nr.8018106.099 amplasat în câmpul masiv nr.9 al masivului de la deal de Podiș (f.d.124, 126).

Prin răspunsul nr.01 din 4 ianuarie 2024 Primăria com. Ghelăuza i-a dat răspuns reclamantului Munteanu Ivan, prin care s-a explicat că nu există temei de reexaminare a problemei invocate ce ține de actualizarea hotarelor și amplasarea lotului de teren numărul cadastral nr.8018106.099 amplasat în câmpul masiv nr.9 al masivului de la deal de Podiș (f.d.129-131).

La 4 ianuarie 2024 reclamantul Munteanu Ivan, s-a adresat către Consiliului com. Ghelăuza și Primarul Consiliului com. Ghelăuza cu cererea prealabilă (f.d.132-133).

Prin răspunsul nr.07 din 15.01.2024 emis de Primăria com. Ghelăuza, s-a comunicat cp argumentele și cerințele invocate în cererile nr.02, 03 din 04.01.2024 sunt identice cu cererea nr.77, 789 din 06.12.2023 la care s-a dat răspuns la 04.01.2024, recepționat de către Munteanu Ivan la 10.01.2024 (f.d.134).

De altfel, analizând evoluția situației faptice a raportului juridic de contencios administrativ, prin prisma normelor citate supra, instanța de apel menționează că pretențiile din acțiune sunt neîntemeiate, deoarece, autoritatea publică nu a manifestat inacţiune în raport cu solicitările apelantului/reclamant. Or autoritatea publică pârâtă a acţionat cu bună credinţă şi a examinat cererile reclamantului, a adoptat anterior o soluție asupra problemei referitoare la terenul cadastral nr. 8018106.099 și, ulterior, a răspuns solicitărilor repetate ale acestuia.

Completul judiciar subliniază că dreptul persoanei de a se adresa unei autorități publice și de a obține examinarea cererii sale nu trebuie confundat cu existența unui drept de a obține, în mod obligatoriu, soluția dorită de petiționar.

Astfel, dezacordul reclamantului cu răspunsurile autorității publice nu echivalează cu ilegalitatea actului administrativ și nu poate constitui, în lipsa constatării încălcării unei norme juridice și a unui drept al reclamantului, temei pentru anularea acestuia.

Pentru anularea unui act administrativ individual defavorabil nu este suficient simplul dezacord al destinatarului cu soluţia autorităţii publice, fiind necesară constatarea ilegalităţii actului şi a vătămării reclamantului într-un drept al său.

Nu poate dispune instanța nici admiterea pretențiilor reclamantului privind anularea actelor autorității publice locale de 10–15 ani și obligarea autorităților de a respecta legea.

Sub acest aspect, se reține că, instanța nu poate exercita un control abstract și nelimitat în timp asupra întregii activități a unei autorități publice la cererea unei persoane. Iar solicitarea generală ca autoritatea publică „să respecte legile” nu constituie, prin ea însăși, o măsură concretă de protecție jurisdicțională susceptibilă de executare. Respectarea legii constituie o obligație generală a autorității publice, consacrată inclusiv de principiul legalității prevăzut de art. 21 Cod administrativ.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către Munteanu Ivan în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialul probator prezentat în raport cu starea de fapt reținută la caz, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Munteanu Ivan şi a menţine hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05 martie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Munteanu Ivan, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 05 martie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela