Dosarul nr.5r-5343/2023
4-23120476-12-5r-18082023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

12 februarie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Elena Toacă
Cu participarea:
Agentului constatator Ion Calinciuc

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către ***** împotriva deciziei de sancționare din 21.07.2023, -

constată:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 028201 din 21.07.2023 întocmit de către agentul constatator Ion Calinciuc din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului, s-a stabilit că, pe terenul cu nr. Cadastral ***** din str. *****, 16, or. *****, mun. Chișinău, s-a admis tăierea ilegală a vegetației spațiilor verzi de către *****, și anume 6 mesteceni cu ø 20 cm., un ulm cu ø 40 cm., un pin cu ø 48 cm.

Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate în baza art. 122 alin. (2) Cod contravențional.

Ulterior, prin decizia de sancționare din 21.07.2023, emisă de către agentul constatator Ion Calinciuc din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 2 500 lei.

La data de 15.08.2023, ***** a contestat decizia de sancționare din 21.07.2023, invocînd că, agentul constatator nu a acumulat probe în susținerea învinuirii aduse, precum și a emis procesul-verbal cu privire la contravenție cu neglijarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, ceea ce condiționează nulitatea acestuia.

Solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 028201 și a deciziei de sancționare din 21.07.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin

informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Ion Calinciuc nu a susținut contestația și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind agentul constatator, studiind decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat în coraport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 028201 din 21.07.2023 întocmit de către agentul constatator Ion Calinciuc din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului, s-a stabilit că, pe terenul cu nr. Cadastral ***** din str. *****, 16, or. *****, mun. Chișinău, s-a admis tăierea ilegală a vegetației spațiilor verzi de către *****, și anume 6 mesteceni cu ø 20 cm., un ulm cu ø 40 cm., un pin cu ø 48 cm.

Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate în baza art. 122 alin. (2) Cod contravențional.

Ulterior, prin decizia de sancționare din 21.07.2023, emisă de către agentul constatator Ion Calinciuc din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 2 500 lei.

Instanța reține că, materialele cauzei nu conțin careva probe ce ar confirma momentul aducerii la cunoștință contravenientului a deciziei de sancționare din 21.07.2023, fapt pentru care apreciază contestația ca fiind depusă în termen.

Conform art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, ”*Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul*

săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie".

La caz, instanța menționează că, decizia de sancționare din 21.07.2023 a fost emisă de către agentul constatator Ion Calinciuc din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 028201 din 21.07.2023.

Astfel, reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 028201 din 21.07.2023, se reține că, de către agentul constatator nu a fost stabilit timpul comiterii faptei imputate cet. *****, deși prin ordonanța privind intentarea procedurii contravenționale din 03.05.2023 timpul comiterii faptei a fost indicat.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, "*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal,* ***seria şi numărul actului de identitate*** *şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*".

Astfel, reieșind din norma expusă supra, se deduce că, neconsemnarea timpului comiterii faptei, condiționează nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 028201 din 21.07.2023.

Luînd în considerație faptul că, la caz s-a stabilit nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 028201 din 21.07.2023, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 21.07.2023.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 443, 445, 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 21.07.2023.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 028201 din 21.07.2023, întocmit de către agentul constatator Ion Calinciuc din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului, în privința cet. ***** în baza art. 122

alin. (2) Cod contravențional, pe motivul prevăzut la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 21.07.2023, emisă de către agentul constatator Ion Calinciuc din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului, în privința cet. *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 122 alin. (2) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, în temeiul art. 461 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Denis Guzun