Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (judecător Capațîna Tatiana)

Dosarul: nr. 2rc-231/24 (2-24064660-02-2rc-19072024)

D E C I Z I E

08 august 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda

Judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând în absența părților recursul declarat de reprezentantul *****, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de ***** împotriva *****cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale,

c o n s t a t ă:

La data de 07 iunie 2024, ***** s-a adresat cu cerere împotriva *****privind eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 iunie 2024, recepționată de reclamantă la data de 19 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată pe motivul că aceasta nu achitat integral taxa de stat, reclamantei fiindu-i acordat termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea cu privire la eliberarea titlului executoriu, iar la data de 20 iunie 2024 reclamanta a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor enumerate în încheierea sus enunțată (f.d. 26).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 iunie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de ***** a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Nefiind de acord cu încheierea instanței, la data de 11 iulie 2024, reprezentantul ***** ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 iunie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată, potrivit căreia a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Relevă că instanța de fond a restituit cererea de chemare în judecată în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, pe motiv că nu a înlăturat în termen

neajunsurile din încheierea de a nu da curs din data de 18 iunie 2024, concluzie cu care nu este de acord, în condițiile în care s-a conformat exigențelor procesuale în termenii stabiliți.

Susține că instanța de fond abuziv a emis încheierea și neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de *****, motiv pentru care consideră rezonabil și echitabil anularea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, prin urmare recurentul la caz a respectat acest termen, în condițiile în care a recepționat încheierea recurată la data de 28 iunie 2024, iar recurs a declarat la data de 11 iulie 2024, în interiorul termenului de 15 zile stabilit de legiuitor.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa de primire.

În corespundere cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit art. 483 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, la cererea de eliberare a titlului executoriu se anexează dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru;

Dispoziția art. 483 alin. (5) Cod de procedură civilă, cererea de eliberare a titlului executoriu depusă cu încălcarea condițiilor menționate în prezentul articol și la art. 482 se restituie persoanei care a înaintat-o sau ei nu i se dă curs, în conformitate cu art.170 și art. 171.

În corespundere cu dispozițiile art. 171 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Norma art. 110 Cod de procedură civilă prevede că, termen de procedură este

intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul prevederilor art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul a constatat că la data de 07 iunie 2024, ***** s-a adresat cu cerere împotriva *****cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 iunie 2024, recepționată de ***** la data de 19 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii cu privire la eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale pe motiv că aceasta nu achitat integral taxa de stat, reclamantei fiindu-i acordat pentru înlăturarea neajunsurilor la cererea respectivă un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La data de 20 iunie 2024, reclamanta ***** prin intermediul reprezentantului ***** a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea sus enunțată și a expediat-o prin intermediul poștei terestre, fapt confirmat prin amprenta poștală a plicului anexat la lucrările cauzei (f.d. 26), însă prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 iunie 2024, cererea înaintată de ***** a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Nefiind de acord cu încheierea instanței, la data de 11 iulie 2024, reprezentantul ***** ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 iunie 2024, prin care a fost restituită cererea cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, potrivit căreia a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul civil consideră concluzia instanței ca fiind neîntemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reține că restituirea cererii de chemare în judecată este o procedură aplicabilă cererii depuse cu lacune și neajunsuri procesuale, expres enumerate de dispozițiile art. 166, 167 Cod de procedură civilă, care după lichidarea neajunsurilor permit depunerea repetată a cererii de chemare în judecată, situație care în speță nu se atestă, în condițiile în care recurenta reclamantă ***** a înlăturat neajunsurile din cererea cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale în interiorul termenului acordat de instanța de fond, or încheierea instanței din 18 iunie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii respective, înaintate de ***** a fost recepționată de reclamanta recurentă la data de

19 iunie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 23), iar cererea privind înlăturarea neajunsurilor din cererea menționată a fost depusă la oficiul poștal la data de 20 iunie 2024 (f.d. 26).

Prin urmare, în condițiile în care reclamanta recurentă ***** s-a conformat indicațiilor instanței în interiorul termenului de 5 zile acordat, înlăturând neajunsurile la depunerea cererii de eliberare a titlului executoriu, prezentând dovada achitării diferenței neachitate a taxei de stat în sumă de 150 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 686 din 20 iunie 2024 (f.d. 25), respectiv prima instanță neîntemeiat a dispus restituirea cererii menționate în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, circumstanțe de fapt și de drept ce impun admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa de primire.

Analizând rigorile legii în raport cu soluția adoptată de instanța de fond Colegiul conchide că aceasta este una neîntemeiată, dat fiind aplicarea incorectă a normelor de drept procedural, or, raționamentele de fapt ale instanței sunt contrare prevederilor procedurale civile, ce reglementează condițiile restituirii cererii de chemare în judecată.

Mai mult decât atât, instanțele de judecată au îndatorirea legală și constituțională de a sancționa participanții la proces în cadrul examinărilor judiciare cu mijloacele oferite de lege, astfel încât orice exercitare abuzivă și ilegală a prerogativelor instanței de judecată afectează în orice mod drepturile fundamentale ale cetățeanului.

Așadar, în condițiile în care instanța de fond eronat a aplicat în speță dispozițiile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, respectiv soluția fiind una neîntemeiată, ce rezultă din aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanțe și a remite cauza la rejudecare la etapa de primire.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de reprezentantul ***** *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 25 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de ***** împotriva *****cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale, restituind cauza la rejudecare la etapa de primire.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda

Judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei