Dosarul nr. 4r-3870/23
Nr. generat de PIGD – 4-23029109-02-4r-03102023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Tudor Stambol

D E C I Z I E
În numele Legii

14 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

judecând *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator SS al SP-5 al IP Buiucani, Cobzac Andrian împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2023, prin care contestația depusă de contravenientul **Șibaev Vasile** împotriva deciziei agentului constatator din 06.02.2023, prin care lui **Șibaev Vasile** i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 48 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05*****7 din 06.02.2023, a fost admisă -

<u>Procedura de citare legal executată.</u>
Agentul SS al SP-5 al IP Buiucani, Cobzac Andrian, victima Garabajiu Gheorghe și contravenientul Șibaev Vasile au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 14.11.2024 ora 09:30.

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia agentului constatator SS al SP-5 al IP Buiucani – Andrian Guțuleac din 06.02.2023, **Șibaev Vasile** a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 48 unități convenționale pentru faptul că, la data de 24.01.2023, în timp ce se afla în com. Trușeni str.-la Dacia 35/A, a avut un conflict în stradă cu vecinul său Garabajiu Gheorghe unde l-a numit cu cuvinte necenzurate, lovindu-l peste mână și căzându-i telefonul.

La data de 16.02.2023, contravenientului Șibaev Vasile a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05*****7 din 06.02.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime

de 48 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, luând act de materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05*****7 din 06.02.2023, întocmit în privința sa de către subofițerul superior Guțuleac Andrian, care este agent superior în cadrul SP-5 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău a constatat că, fapta contravențională descrisă în pct. 6 al procesului-verbal cu privire la contravenție nu corespunde cu declarațiile martorului Grozav Valeriu, cu petiția lui Garabajiu Gheorghe și cu faptele menționate de către SS al SP-5 Guțuleac Andrian în raportul său din 07.02.2023. Cu acest proces-verbal cu privire la contravenție nu este de acord, deoarece în această zi nu a avut nici un conflict cu Garabajiu Gheorghe. Mai mult, în această zi pe Grozav Valeriu și pe Garabajiu Aurora, care este soția lui Garabajiu Gheorghe nici nu i-a întâlnit și nici nu i-a văzut. Grozav Valeriu a dat mărturii false împotriva sa din cauză că cu acesta este în relații ostile. Scopul lui Grozav Valeriu este de a se răfui din cauză că, a făcut o declarație la poliție împotriva acestuia pentru că, pe data de 05.01.2023, Grozav Valeriu împreună cu Garabajiu Gheorghe și cu Madan Vasile au instalat poarta la gospodăria lui Grozav Valeriu spre str.-la Dacia prin care acesta au acaparat o porțiune din drumul comun de acces, astfel, îngustându-i accesul cu automobilul spre garaj. Prin urmare, subofițerul superior Guțuleac Andrian, care este agent superior în cadrul SP-5 IP Buiucani al DP mun. Chișinău la denunțul sau pe acest caz din data de 06.01.2023 nu a acționat, astfel, mușamalizând cazul dat. Din această cauză a fost nevoit să se adresez cu o cerere către Primăria comunei Trușeni. În confirmarea celor sus menționate, la prezenta contestație anexează o imprimare foto din data de 05.01.2023, precum și o copie a cererii nr. S-73 din 01.02.2023 către Primăria comunei Trușeni și răspunsul Primăriei comunei Trușeni nr. 183 din 13.02.2023, prin care se confirmă că cer. Grozav Valeriu a acaparat o porțiune din drumul comun de acces. În declarațiile sale Garabajiu Gheorghe a menționat că, în acea zi a ieșit în drum unde a făcut niște imprimări cu telefonul său celular, însă la materialele dosarului contravențional nu este anexată vreo înregistrare video sau foto, prin care ar fi confirmat cele declarate de către d-lui în petiția și în cererea sa, cât și în explicația dată agentului constatator. Declarațiile lui Garabajiu Gheorghe expuse în petiție, în cerere și în procesul-verbal diferă vădit una de alta. Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 445 din Codul contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05*****7 din 06.02.2023, întocmit în privința sa în baza art. 354 din Codul contravențional urmează a fi declarat nul pe motiv că, agentul constatator nu a indicat pe deplin norma de drept prevăzută la art. 354 Cod contravențional.

2. Prin ***hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2023*** s-a hotărât: *”Admite contestația depusă de contravenientul* ***Șibaev Vasile.***

Anulează decizia agentului constatator din 06.02.2023, prin care lui ***Șibaev Vasile*** *i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 48 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05*****7 din 06.02.2023.*

*Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui **Șibaev Vasile** de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției”.*

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs agentul constatator SS al SP-5 al IP Buiucani, Guțuleac Andrian solicitând: admiterea recursului, adoptarea unei decizii judecătorești prin care să se dispună casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2023, ca fiind ilegală. În motivarea recursului, agentul constatator a indicat prevederile Codului contravențional.*

4. *Procedura de citare legal executată.*

Agentul SS al SP-5 al IP Buiucani, Cobzac Andrian, victima Garabajiu Gheorghe și contravenientul Șibaev Vasile au fost înștiințați despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 14.11.2024 ora 09:30.

5. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul declarat de agentul constatator SS al SP-5 al IP Buiucani, Cobzac Andrian împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2023, urmează a fi *respins ca nefondat*, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

6. *Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că*, contravenientul a fost sancționat pentru faptul că, la data de 24.01.2023, în timp ce se afla în com. Trușeni str-la Dacia 35/A, a avut un conflict în stradă cu vecinul său Garabajiu Gheorghe unde l-a numit cu cuvinte necenzurate, lovindu-l peste mână și căzându-i telefonul.

În consecință, prin decizia agentului constatator SS al SP-5 al IP Buiucani – Andrian Guțuleac din 06.02.2023, **Șibaev Vasile** a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 48 unități convenționale.

În acest sens, la materialele cauzei au fost anexate următoarele acte:

- ***copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.02.2023 întocmit în privința lui Șibaev Vasile** (f. d. 7);*

- ***plângerea lui Gheorghe Garabajiu din 24.01.2023***, potrivit căreia aduce la cunoștință că, pe data de 24.01.2023 cetățeanul Șibaev Vasile domiciliat pe strada *****, l-a insultat pe el și pe soție, numindu-i cu cuvinte necenzurate, amenințându-i. Când înregistra cu telefonul l-a lovit peste mână. Vecinul Grozav Valeriu a auzit această gălăgie și poate să depună mărturii, a fost numit și el cu cuvinte necenzurate de către Șibaev Vasile. Totodată acest cetățean a scos bornele de metal care au fost instalate ca puncte de hotar de către inginerul cadastral de la Cadastrul de Stat. Solicită de a se lua măsuri urgente, este insuportabil să locuiască în casa sa proprie, din cauza acestei persoane i s-a agravat starea de sănătate *(f. d. 8);*

***- plângerea lui Garabajiu Gheorghe din 27.01.2023** (f. d. 9);*

- proces-verbal de audiere a martorului Grozav Valeriu din data de 27.01.2023, potrivit căruia comunică că, la data de 24.01.2023 în jurul orei 10:00, vecinul Șibaev Vasile s-a adresat cu înjurături și amenințări față de el și de vecini *(f. d. 10);*

- proces-verbal privind actele de constatare din data de 27.01.2023, potrivit căruia Garabajiu Gheorghe a comunicat că la data de 24.01.2023 a avut un conflict cu vecinul Șibaev Vasile care l-a insultat pe el și pe soția acestuia cu cuvinte necenzurate. De asemenea, l-a lovit peste mână, toate acestea le poate confirma și Grozav Valeriu *(f. d. 11);*

- citație expediată în adresa lui Șibaev Vasile pentru data de 30.01.2023 *(f. d. 12);*

- citație expediată în adresa lui Șibaev Vasile pentru data de 01.02.2023 *(f. d. 13);*

- procesul-verbal privind actele de constatare din 06.02.2023 potrivit căruia, Șibaev Vasile a comunicat că, la data de 24.01.2023 a venit acasă și la intrarea de pe stradela Dacia l-a observat pe vecin cum iese din curte cu telefonul în mână dar nu i-a spus nimic. Ulterior Garabajiu Gheorghe în mod obraznic a încercat să intre la el în curte unde dorea să fotografieze. Văzând aceasta nu i-a permis comunicându-i frumos că nu are dreptul să fotografieze teritoriul privat *(f. d. 14);*

- Raportul agentului constatator Guțuleac Andrian din data de 07.02.2023, potrivit căruia, aduce la cunoștință că, la data de 16.11.2022 a primit cererea, în care se comunică faptul că pe str.-la Dacia 35, com. Trușeni, conflict. În rezultatul examinării cazului s-a stabilit faptul că a scris cererea Garabajiu Gheorghe, din motiv că a avut un conflict cu Șibaev Vasile. Totodată s-a stabilit că Șibaev Vasile în timp ce se afla la el în ogradă strigând cu voce ridicată în privința lui Garabajiu Gheorghe, care i-a lezat onoarea și demnitatea persoanei Garabajiu Gheorghe. În privința lui Șibaev Vasile a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 alin. (1), 354 Cod Contravențional *(f. d. 15).*

Conform **art. 69 alin. (1) Cod contravențional**, ***injuria,*** adică *vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei,* se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

Potrivit **art. 354 alin. (1) Cod contravențional**, ***huliganismul nu prea grav***, adică *acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice,* se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.

7. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe*, Colegiul Penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar confirma netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator SS al SP-5 al IP Buiucani, Cobzac Andrian și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2023.

7.1. Mai mult decât atât, **<u>în recursul depus, agentul constatator face trimitere la câteva norme din Codul contravențional, însă fără a indica careva probe</u>**

concludente și pertinente, dar și cum aceste norme urmează a fi aplicate anume speței respective.

8. Referitor la netemeinicia recursului declarat, Colegiul Penal reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Potrivit art. 7 Cod contravențional al R.M., persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art.8 alin. (1) Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

9. Relevant este faptul că instanța de fond justificat a apreciat critic materialul probator, or agentul constatator nu a întreprins toate măsurile în vederea investigării cauzei contravenționale în mod obiectiv, complet și multilateral, fără a prezenta probe suficiente care demonstrează vinovăția cu privire la contravențiile ale căror comitere au fost reținute în sarcina lui **Șibaev Vasile**.

10. În acest sens, se notează că în prezenta speță **nu s-au adus probe convingătoare** că, contravenientul Șibaev Vasile la data de la data de 24.01.2023, în timp ce se afla în com. Trușeni str.-la Dacia 35/A, a avut un conflict în stradă cu vecinul său Garabajiu Gheorghe unde l-a numit cu cuvinte necenzurate, lovindu-l peste mână și căzându-i telefonul.

Reieșind din circumstanțele cauzei s-a constatat faptul că, între Șibaev Vasile și Garabajiu Gheorghe există relații ostile, aceștia fiind într-un conflict anterior din cauza unei porți instalate care a fost demolată în anul 2012, iar Garabajiu Gheorghe și Grozav Valeriu au instalat-o pe drum de acces, iar alți martori nu au fost audiați și nu au fost prezentate materiale care ar demonstra faptul că Șibaev Vasile a comis injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei și acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Totodată, Șibaev Vasile a declarat faptul că, Garabajiu Gheorghe a dorit să fotografieze curtea locuinței ce-i aparține fiind un spațiu privat.

Sub acest aspect, la dosar a fost anexat Raportul agentului constatator Guțuleac Andrian din data de 07.02.2023, potrivit căruia aduce la cunoștință că, la data de 16.11.2022, a primit cererea în care se comunică faptul că pe str.-la Dacia 35, com. Trușeni, conflict. În rezultatul examinării cazului s-a stabilit faptul că a scris cererea Garabajiu Gheorghe, din motiv că a avut un conflict cu Șibaev Vasile. Prin urmare, s-a stabilit că Șibaev Vasile în timp ce se afla la el în ogradă strigând cu voce ridicată în privința lui Garabajiu Gheorghe, care i-a lezat onoarea și demnitatea persoanei Garabajiu Gheorghe. Iar, în privința lui Șibaev Vasile a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 alin. (1), 354 Cod Contravențional *(f. d. 15).*

Așadar, de către agentul constatator nu s-a probat faptul că, Șibaev Vasile a comis injuria, *adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei și acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură*

ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, indicând doar că „Șibaev Vasile în timp ce se afla la el în ogradă strigând cu voce ridicată în privința lui Garabajiu Gheorghe, care i-a lezat onoarea și demnitatea persoanei Garabajiu Gheorghe”.

Mai mult decât atât, martorul Grozav Valeriu nu a confirmat faptul că, Șibaev Vasile l-a lovit peste mână pe Garabajiu Gheorghe.

În lumina celor expuse, din ansamblul de probe administrate, instanța de fond în mod corect a conchis că, acestea nu sunt suficiente pentru a stabili că faptele există și constituie contravenții prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, fiind săvârșite de **Șibaev Vasile**.

11. În conformitate cu art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

11.1. Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

12. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

13. Colegiul penal reține argumentele expuse în hotârârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2023 și notează că potrivit jurisprudenței constante a

CtEDO se admite însușirea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare de către instanțele ierarhic superioare, în cazul când constatările acestora sunt fundamentate în fapt și în drept, fiind amplu prezentate în hotărârile atacate. Pe cale de consecință, instanța de recurs statuează că, soluția adoptată de instanța de fond pe marginea acestei cauze contravenționale, prin care a fost admisă contestația depusă de contravenientul **Șibaev Vasile**, a fost anulată decizia agentului constatator din 06.02.2023, prin care lui **Șibaev Vasile** i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 48 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05*****7 din 06.02.2023, cu încetarea procesului contravențional privind acuzarea lui **Șibaev Vasile** de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției - este una întemeiată.

14. Acestea fiind stabilite Colegiul consideră că recursul declarat de agentul constatator SS al SP-5 al IP Buiucani, Cobzac Andrian împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2023, urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii ca legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator SS al SP-5 al IP Buiucani, Cobzac Andrian împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 august 2023, în privința lui ***Șibaev Vasile***, se respinge ca fiind nefondat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător ***Ion Bulhac***