Dosarul nr. 3-14/2024
(2-24079758-51-2-19072024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 12 februarie 2025 în mun. Ungheni.
Hotărârea integrală întocmită în termenul legal la 30 aprilie 2025 la cererea de apel a reprezentantului reclamantului din 22 februarie 2025

Judecătoria Ungheni
Instanța de contencios administrativ compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru RACOVIȚĂ
Grefier Vladislava ZIDRAȘCU

cu participarea reprezentantului pârâtului Consiliul local Vărzărești, raionul Nisporeni, viceprimarul Ion Ciorici, împuternicit în baza procurii nr. 5 din 11 ianuarie 2024

examinând în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ, acțiunea de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Guțu împotriva Consiliului local Vărzărești, raionul Nisporeni, terți Alexandru Gorciag, Vasile Gorceag, Ecaterina Botez și Tatiana Vasilica, privind obligarea emiterii actului administrativ individual,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 19 iulie 2024, Serghei Guțu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului local Vărzărești, raionul Nisporeni, terți Alexandru Gorciag, Vasile Gorceag, Ecaterina Botez și Tatiana Vasilica, prin care a solicitat obligarea Primăriei comunei Vărzărești, Consiliului local Vărzărești să efectueze corectarea erorilor comise la înregistrarea bunului imobil cu numărul cadastral *****, fiind schimbat la capitolul titular din numele Alexandru Gorciag – cota-parte ¼; Vasile Gorceag – cota-parte ¼; Ecaterina Botez – cota-parte ¼ și Tatiana Vasilica – cota-parte ¼; în numele Serghei Guțu, cu introducerea informației pe portalul informațional Geodezie, Cartografie și Cadastru, iar terenurile cu numărul cadastral ***** și *****, care sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile după Serghei Guțu să fie înregistrate după Alexandru Gorciag – cota-parte ¼; Vasile Gorceag – cota-parte ¼; Ecaterina Botez – cota-parte ¼ și Tatiana Vasilica – cota-parte ¼ (f.d. 7-8, 20).

2. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că, în fapt, este proprietar de iure a terenurilor care le-a primit în natură și le prelucrează în prezent cu numărul cadastral ***** și *****.

3. La efectuarea unei tranzacții a descoperit o eroare, și anume că terenul *****, care este prelucrat de acesta și plantată viță de vie este înregistrat după familia Gorceag, Gorciag, Vasilica și Botez.

4. Terenul cu numărul cadastral ***** și *****, deși prin contractele de donație *****, îi aparțin dânsului, fiind donate de mama sa Larisa Guțu, în natură sunt prelucrate de alți proprietari, și anume: Alexandru Gorciag, Vasile Gorceag, Ecaterina Botez și Tatiana Vasilica.

5. Terenul cu numărul cadastral ***** îl prelucrează reclamantul şi familia sa, dar este înregistrat în registrul bunurilor imobile după Alexandru Gorciag, Vasile Gorceag, Ecaterina Botez și Tatiana Vasilica.

6. Practic, între ei nu există litigii funciare, Alexandru Gorciag, Vasile Gorceag, Ecaterina Botez și Tatiana Vasilica recunosc că reclamantul deține în natură şi prelucrează terenul respectiv ca

un proprietar de bună-credinţă, dar refuză pe cale amiabilă cu implicarea autorităţii publice locale şi serviciul cadastral să corecteze această eroare.

7. S-a adresat Consiliului local Vărzăreşti, iniţial comisiei de specialitate, să antreneze cancelaria de stat la rezolvarea problemei în cauză, fiind disponibil să achite toate cheltuielile privind deplasarea la faţa locului, de topografie, geodezie, cartografie şi cadastru, însă, prin răspunsul sub nr. 291 din 12 martie 2024, Primăria comunei Vărzăreşti recunoaşte faptul că, în perioada anilor 2000 – 2001, au fost comise erori la perfectarea titlurilor deţinătorilor de teren unde este vizat şi terenul cu nr. cadastral *****, însă pentru soluţionarea problemei i s-a recomandat să se adreseze în instanţa de judecată.

8. În drept, nu a făcut trimitere la nicio prevedere legală.

9. La 19 iulie 2024, cererea de chemare în judecată respectivă a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d. 25), fiind inițiată acțiunea de contencios administrativ, iar, la 26 iulie 2024, prin încheiere judecătorească, s-a constatat că cererea respectivă nu corespunde condițiilor de formă și conținut, fiind acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor (f.d. 26).

10. La 23 august 2024, în contextul încheierii instanței de contencios administrativ din 26 iulie 2024, Serghei Guțu a înaintat cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Consiliului local Vărzărești, raionul Nisporeni, terți Alexandru Gorciag, Vasile Gorceag, Ecaterina Botez și Tatiana Vasilica, prin care a solicitat:

- anularea în tot a titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorilor de teren cu numerele cadastrale *****, *****, *****, eliberate pe numele: ***** - Alexandru Gorciag cu cota-parte ¼; Vasile Gorceag cu cota-parte ¼; Ecaterina Botez cu cota-parte ¼; Tatiana Vasilica cu cota-parte ¼, terenuri situate în extravilanul comunei Vărzăreşti; *****, ***** - înregistrate după Serghei Guţu cu un întreg cota-parte;
- obligarea Consiliului local Vărzăreşti să emită o decizie în baza art. 55[1] alin. (1), (2) din Legea cadastrului bunului imobil nr. 1543 din 25 februarie 1998 privind corectarea erorilor comisiei la înregistrarea bunurilor imobil, şi anume: corectarea erorilor comise la înregistrarea bunului imobil cu numărul cadastral *****, fiind schimbat la capitolul titular din numele Alexandru Gorciag, cota-parte ¼; Vasile Gorciag, cota parte ¼; Ecaterina Botez, cota parte ¼; Tatiana Vasilica, cota-parte ¼, în numele Serghei Guţu, cu introducerea informaţiei pe portalul informaţional Geodezie, Cartografie şi Cadastru, iar terenurile cu numerele cadastrale *****, *****, care sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile după reclamant să fie înregistrate după Alexandru Gorciag, Vasile Gorceag, Ecaterina Botez și Tatiana Vasilica, cu cota-parte ¼ fiecăruia;
- obligarea Primăriei comunei Vărzărești, Consiliului local Vărzărești, să efectueze corectarea erorilor comise la înregistrarea bunului imobil cu numărul cadastral *****, fiind schimbat la capitolul titular din numele Alexandru Gorciag – cota-parte ¼; Vasile Gorceag – cota-parte ¼; Ecaterina Botez – cota-parte ¼ și Tatiana Vasilica – cota-parte ¼, în numele Serghei Guțu, cu introducerea informației pe portalul informațional Geodezie, Cartografie și Cadastru, iar terenurile cu numărul cadastral *****, *****, care sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile după Serghei Guțu să fie înregistrate după Alexandru Gorciag – cota-parte ¼; Vasile Gorceag – cota-parte ¼; Ecaterina Botez – cota-parte ¼ și Tatiana Vasilica – cota-parte ¼ (f.d. 30-32, 33).

11. În motivarea acesteia, în principal, a menționat circumstanțele de drept, și anume prevederile pct. 3-4 din Regulamentul privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437 din 11 septembrie 2019, art. 55[1] alin. (1), (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 11, 44 alin. (1), 204, 206, 224 alin. (1) din Codul administrativ, art. 166-167 din Codul de procedură civilă.

12. La 02 septembrie 2024, a fost emisă încheiere de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, fiind oferit, *inter alia*, termen pârâtului și terților de a înainta referință pe marginea

admisibilității și temeiniciei acțiunii, de a prezenta probe suplimentare, cereri și demersuri, inclusiv pârâtul să prezinte dosarul administrativ în privința procedurii administrative contestate (f.d. 34).

13. La 16 septembrie 2024, terțul Tatiana Vasilica a înaintat instanței referință prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintate de către Serghei Guțu ca fiind neîntemeiată (f.d. 40-42).

14. În motivarea acesteia, în principal, a specificat că, potrivit Registrului bunurilor imobile, s-a constatat că bunul imobil cu numărul cadastral *****, modul de folosință a terenului - agricol, cu suprafața de 0,2501 ha, a fost atribuit prin dispoziția nr. 105 din 06 noiembrie 2000 „Cu privire la aprobarea Proiectului de organizare a teritoriului și atribuirea terenurilor cu destinație agricolă în proprietate privată deținătorilor de teren echivalent”, Feodosiei Gorceag, iar, la 11 noiembrie 2000, a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

15. La fel, drept confirmare este și registrul cadastral al deținătorilor de terenuri din Primăria comunei Vărzărești, unde sub nr. 1227, este înregistrat titlul de autentificare a deținătorului de teren cu numărul cadastral *****, eliberat Feodosiei Gorceag, fiindu-i transmis contra semnătură deținătorului de teren la 26 martie 2001.

16. Prin urmare, conform Registrului bunurilor imobile în privința terenului cu numărul cadastral *****, s-a constatat că Feodosia Gorceag, la 16 noiembrie 2005, a făcut contract de donație a câte ¼ cota-parte lui Alexandru Gorciag, Gheorghe Vasilica, Vasile Gorceag și Ecaterina Botez.

17. În anul 2017, Gheorghe Vasilica, deținător a ¼ cotă-parte a bunului imobil cu numărul cadastral *****, a făcut donația nr. 5404 Tatianei Vasilica.

18. Erori la capitolul deținătorilor de teren cu numărul cadastral ***** nu au fost identificate în cadrul procesului de atribuire a terenului agricol.

19. În Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, cu suprafața de ***** ha, și *****, cu suprafața de ***** ha, au fost atribuite în proprietate privată prin dispoziția nr. 105 din 06 noiembrie 2000 „Cu privire la aprobarea Proiectului de organizare a teritoriului și atribuirea terenurilor cu destinație agricolă în proprietate privată deținătorilor de teren echivalent”, Evgheniei Cociu, fiindu-i eliberate titlurile de autentificare a deținătorilor de teren, confirmat prin registrul cadastral al deținătorilor de terenuri din Primăria comunei Vărzărești sub nr. ***** și semnătura proprietarului cu privire la înmânarea deținătorului de teren din 21 mai 2001.

20. În anul 2006, în baza certificatului de moștenitor nr. ***** din *****, terenurile cu numerele cadastrale ***** și ***** au fost înscrise după Petru Cociu.

21. Tot în anul 2006, în temeiul certificatului de moștenitor nr. *****, proprietar al terenurilor cu numerele cadastrale ***** și ***** devine Larisa Guțu.

22. În anul 2019, în temeiul certificatului de moștenitor nr. *****, proprietara terenurilor cu numerele cadastrale *****, cu suprafața de ***** ha, și *****, cu suprafața de ***** ha, devine Serghei Guțu cu un întreg cotă-parte.

23. Prin urmare, Primăria comunei Vărzăreşti a constatat că pretențiile reclamantului Serghei Guţu nu cad sub incidenţa art. 55^1 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998.

24. Reclamantul a intervenit către Consiliul local Vărzăreşti de a efectua schimbarea titularilor de proprietari care cade sub incidenţa art. 1195 din Codul civil.

25. În acest caz, Consiliul local Vărzăreşti nu este în drept şi nu poate să lipsească pe cineva de dreptul de proprietate, precum este în speţă.

26. Subsidiar, s-a constatat că Serghei Guțu a primit prin succesiune un bun distinct încă în anul 2019, înregistrat în Registrul bunurilor imobile, adică peste termenul de prescripție.

27. În drept, a făcut referire la prevederile pct. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 437 din 11 septembrie 2019, art. 55^1 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, art. 391, 501, 1195 din Codul civil, art. 221 și art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, art. 186 din Codul de procedură civilă.

28. La 24 septembrie 2024, pârâtul Consiliul local Vărzărești, raionul Nisporeni, a prezentat referință prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintate de către Serghei Guțu ca fiind neîntemeiată (f.d. 52-53).

29. În motivarea acesteia, în esență, a menționat aceeași poziție în fapt și în drept reflectată în referința prezentată de terțul Tatiana Vasilica.

30. Totodată, pârâtul a prezentat dosarul administrativ în privința procedurii administrative contestate (f.d. 57-71).

31. În ședința de judecată, **reclamantul Serghei Guțu**, fiind citat legal (f.d. 28-29, 73, 78-79), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

32. În ședința de judecată, **reprezentantul reclamantului, avocatul Roman Tîmbur**, fiind citat legal (f.d. 28-29, 73, 78-79), a depus o cerere de amânare, care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 80).

33. În ședința de judecată, **reprezentantul pârâtului Consiliul local Vărzărești, raionul Nisporeni,** a declarat că nu recunoaște acțiunea. În esență, a menționat cele reflectate în referința prezentată.

34. În ședința de judecată, **terțul Alexandru Gorciag,** fiind citat legal (f.d. 77, 81), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

35. În ședința de judecată, **terțul Vasile Gorceag,** fiind citat legal (f.d. 77, 81), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

36. În ședința de judecată, **terțul Ecaterina Botez,** fiind citat legal (f.d. 77, 81), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

37. În ședința de judecată, **terțul Tatiana Vasilica,** fiind citat legal (f.d. 36, 40-42), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Aprecierea instanței:

38. Verificând poziția participanților la proces, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de contencios administrativ consideră necesar de a respinge acțiunea din raționamentele ce urmează.

39. Până a se expune asupra fondului, instanța de contencios administrativ evidențiază faptul că nu a identificat, inclusiv din oficiu, anumite circumstanțe care ar duce la declararea ca fiind inadmisibilă a prezentei acțiuni, iar, grație acestui fapt, urmează să se expună asupra temeiniciei acesteia.

40. În corespundere cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

41. Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

42. Reieșind din prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

43. Corespunzător art. 93 alin. (1), (3) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

44. Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169-171.

45. În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

46. Corespunzător art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

47. În acord cu art. 55^1 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, erorile în actele justificative emise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor pot fi clasificate după natura lor în: a) erori de măsurare – erori comise la etapa întocmirii planului topografic pentru elaborarea proiectului de organizare a teritoriului sau erori comise la determinarea hotarelor terenurilor de către executanţii lucrărilor cadastrale, care au generat suprapuneri grafice ale planurilor cadastrale sau suprafeţe libere între acestea şi alte necorespunderi în configuraţia planului; b) erori de proiectare – erori comise la etapa lucrărilor de elaborare a proiectului de organizare a teritoriului (nu s-a ţinut cont de direcţia rândurilor plantaţiilor perene ori s-a întocmit greşit lista privind ordinea aranjării titularilor de drepturi pe terenurile proiectate); c) erori de identificare – identificarea incorectă a bunului imobil şi a titularului de drept în urma căreia datele referitoare la proprietar din proiectul de organizare a teritoriului şi/sau din titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nu corespund cu datele din actele de identitate; d) neconformităţi – necorespunderea documentaţiei cadastrale cu cerinţele actelor normative în vigoare (planuri cadastrale întocmite în sistemul convenţional de coordonate, lipsa graficii în format electronic a proiectului de organizare a teritoriului etc.). Erorile menţionate la alin. (1) se corectează prin decizie a consiliului local emisă pe marginea noului proiect de organizare a teritoriului sau a noului plan geometric şi, după caz, ***a datelor justificative ce ţin de identificarea corectă a bunului imobil şi a titularului de drept, dacă această corectare nu duce la strămutarea posesiei titularilor de drept asupra terenurilor***. Decizia consiliului local serveşte temei pentru actualizarea datelor în planul cadastral şi modificarea, după caz, a suprafeţei în registrul bunurilor imobile, precum şi a datelor de identitate ale titularilor înscrişi în registrul bunurilor imobile. Situaţiei respective îi sunt aplicabile corespunzător prevederile art. 55 alin. (5) şi (6). Corectarea erorilor menţionate la alin. (1) se finanţează de la bugetul de stat şi/sau din asistenţa partenerilor de dezvoltare şi se efectuează conform unui program aprobat de Guvern şi în modul stabilit de el.

48. În conformitate cu pct. 12 din Regulamentul privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437 din 11 septembrie 2019, în cadrul lucrărilor de corectare a erorilor nu pot fi soluţionate chestiunile legate de formarea bunurilor imobile, schimbul terenurilor, transferul dreptului de proprietate pe numele altui proprietar, delimitarea terenurilor proprietate publică.

49. Potrivit pct. 54-55 din Regulamentul privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437 din 11 septembrie 2019, erorile de identificare se corectează parcurgând următorii paşi: 1) autorităţile administraţiei publice locale, la iniţierea lucrărilor, colectează titlurile de autentificare a drepturilor deţinătorului de terenuri în care sunt constatate erori; 2) în baza planului cadastral, se identifică locul amplasării bunului imobil, iar în baza actelor de identitate/constituire, se identifică datele titularului de drept şi se întocmeşte lista conform modelului indicat în anexa nr. 3; 3) lista terenurilor şi a

titularilor de drept inclusă în proiectul de corectare a erorilor se aprobă prin decizia consiliului local după desfăşurarea consultărilor publice; 4) după aprobarea materialelor de către consiliul local, autorităţile administraţiei publice locale efectuează corectările corespunzătoare în titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren: a) în cazul greşelilor comise la scrierea numelui, prenumelui şi/sau patronimicului titularului dreptului de proprietate în titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren – se retrage/se revocă titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi se perfectează titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nou; sau – pe titlul perfectat eronat se notează numele, prenumele şi/sau patronimicul conform datelor din actul de identitate, cu inscripţia „rectificare justă”, se indică data corectării şi se aplică ştampila autorităţii publice; b) în cazul identificării eronate a titularului dreptului de proprietate asupra bunului imobil – se retrage/se revocă titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi se perfectează titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nou; 5) organele cadastrale teritoriale, în temeiul titlurilor noi, actualizează baza de date grafică şi efectuează modificări în Registrul bunurilor imobile. După finalizarea corectării erorilor de identificare, autoritatea administraţiei publice locale eliberează titularului de drept extrasul din decizia consiliului local, titlul nou perfectat de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi extrasul din registrul de evidenţă a gospodăriilor.

50. Fiind examinată cauza, instanța de contencios administrativ a constatat că, prin dispoziția Primăriei comunei Vărzărești nr. 105 din 06 noiembrie 2000, terenurile agricole cu numerele cadastrale ***** și ***** au fost atribuite în proprietate Evgheniei Cociu (f.d. 67-69 verso).

51. În baza dispoziției respective, la 11 noiembrie 2000, Evgheniei Cociu i-au fost eliberate titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, iar la 04 decembrie 2000 a fost înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile după persoana numită (f.d. 63-66).

52. La 14 februarie 2006, dreptul de proprietate în privința terenurilor agricole cu numerele cadastrale ***** și *****, în baza certificatelor de moștenitor din *****, a fost înregistrat după Petru Cociu (f.d. 63-66).

53. La 15 decembrie 2016, dreptul de proprietate în privința terenurilor agricole cu numerele cadastrale ***** și *****, în baza certificatelor de moștenitor din *****, a fost înregistrat după Larisa Guțu (f.d. 63-66).

54. În baza certificatului de moștenitor *****, la 17 octombrie 2019, dreptul de proprietate în privința terenului agricol cu numărul cadastral ***** a fost înregistrat după Serghei Guțu, reclamantul din speță (f.d. 11, 63-64).

55. Dreptul de proprietate în privința terenului agricol cu numărul cadastral ***** a fost înregistrat după reclamantul Serghei Guțu la 17 octombrie 2019 în baza contractului de donație din 17 octombrie 2019 (f.d. 12, 17, 65-66).

56. Tot prin dispoziția Primăriei comunei Vărzărești nr. 105 din 06 noiembrie 2000, terenul agricol cu numărul cadastral ***** a fost atribuit în proprietate Feodosiei Gorciag (f.d. 67-69 verso).

57. În baza dispoziției respective, la 11 noiembrie 2000, Feodosiei Gorciag i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, iar la 21 decembrie 2000 a fost înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile după persoana numită (f.d. 61-62).

58. La 05 decembrie 2005, dreptul de proprietate în privința terenului agricol cu numărul cadastral ***** a fost înregistrat după Alexandru Gorciag ¼ cotă-parte, Vasile Gorceag ¼ cotă-parte, Ecaterina Botez ¼ cotă-parte și Gheorghe Vasilica ¼ cotă-parte, având la bază contractul de donație ***** (f.d. 61-62).

59. La 12 mai 2017, în privința ¼ cotă-parte a lui Gheorghe Vasilica din terenul agricol cu numărul cadastral *****, în baza contractului de donație *****, dreptul de proprietate a fost înregistrat după Tatiana Vasilica (f.d. 61-62).

60. Instanța de contencios administrativ mai reține că, deși partea reclamantă invocă că Sergiu Guțu este titularul de drept al terenului agricol cu numărul cadastral *****, nu a prezentat nicio probă din care ar rezulta acest fapt.

61. Raportând prevederile legale la circumstanțele reflectate, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că acțiunea de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Guțu împotriva Consiliului local Vărzărești, raionul Nisporeni, terți Alexandru Gorciag, Vasile Gorceag, Ecaterina Botez și Tatiana Vasilica, privind obligarea emiterii actului administrativ individual, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, or, la examinarea prezentei cauze, nu au fost prezentate probe din care să derive că Sergiu Guțu (inclusiv Evghenia Cociu, Petru Cociu și Larisa Guțu) avea dreptul la atribuirea în proprietate a terenului agricol cu numărul cadastral ***** și că reclamantul este de fapt titularul dreptului de proprietate al terenului respectiv.

62. În susținerea acestei poziții, instanța de contencios administrativ evidențiază că transmiterea în proprietate a terenurilor din litigiu a fost efectuată în conformitate cu prevederile art. 12, 13 din Codul funciar în vigoare la 06 noiembrie 2000 (data emiterii dispoziției Primăriei comunei Vărzărești nr. 105).

63. Prin prisma normelor menționate, atribuirea în proprietate privată a cotelor de teren echivalent și în natură (pe loc), a avut loc ţinându-se cont de situaţia de la 01 ianuarie 1992 în baza proiectului de organizare a teritoriului, elaborat în baza listelor grupurilor de proprietari ai cotelor de teren echivalent, aprobate de primăria satului (comunei) sau oraşului, şi de consecutivitatea atribuirii terenurilor în hotarele câmpurilor de o întreprindere de stat sau privată care dispune de licenţa respectivă și aprobat de primăria satului (comunei) sau oraşului la propunerea comisiei funciare.

64. Din probele administrate la examinarea prezentei acțiuni și din circumstanțele de fapt reliefate mai sus, instanța de contencios administrativ subliniază că partea reclamantă nu a prezentat proiectul de organizare a teritoriului, listele grupurilor de proprietari ai cotelor de teren echivalent, aprobate de Primăria comunei Vărzărești sau alte probe pertinente din care ar rezulta că titularul de drept al terenului agricol cu numărul cadastral ***** este Sergiu Guțu (inclusiv Evghenia Cociu, Petru Cociu și Larisa Guțu).

65. Aici este de menționat că nu poate fi reținut în calitate de probă care a demonstra faptul că Sergiu Guțu este titularul de drept al terenului agricol cu numărul cadastral ***** răspunsul Primăriei comunei Vărzărești, raionul Nisporeni, nr. 291 din 12 martie 2024, or faptul că reclamantul prelucrează terenul respectiv nu atestă dreptul de proprietate asupra acestuia. Mai mult ca atât, terțul Tatiana Vasilica, prin referința prezentată, nu a recunoscut cele invocate de partea reclamantă și susține că este proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral *****.

66. În această ordine de idei, Consiliul local Vărzărești, raionul Nisporeni, nu poate fi obligat să emită decizie de inițiere a lucrărilor de corectare a erorilor atât timp cât existența acestora din urmă nu a fost dovedită. La fel, urmează a fi evidențiat că, în cadrul lucrărilor de corectare a erorilor, nu pot fi soluţionate chestiunile legate de schimbul terenurilor și transferul dreptului de proprietate pe numele altui proprietar.

67. La fel, având în vedere aceleași raționamente, nu pot fi anulate nici titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

68. Generalizând, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1), 195, 206, 207, 218, 219, 220, 224 alin. (1), 232 din Codul administrativ, art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de contencios administrativ

h o t ă r ă ș t e:

A respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Guțu împotriva Consiliului local Vărzărești, raionul Nisporeni, terți Alexandru Gorciag, Vasile Gorceag, Ecaterina Botez și Tatiana Vasilica, privind obligarea emiterii actului administrativ individual.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecător **Dumitru RACOVIȚĂ**