Dosarul nr. 2c-1722/2025
(2-25128483-12-2c-08092025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), Tatiana Sîrcu, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni către Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO", cu participarea intervenientului accesoriu ***** privind recuperarea în regres a daunei și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Poziția și solicitările reclamantei

1. La data de 05 septembrie 2025, Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO" cu privire la recuperarea în regres a daunei și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a indicat că în fapt, la 28 mai 2024, în mun. Chişinău, pe str. Mihai Viteazu, 4, cet. *****, în calitate de şofer taxi în cadrul Societății cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO", conducând autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a încălcat prevederile regulamentului circulației rutiere, astfel provocând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model ***** ***** cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de proprietate lui *****.

3. Menționează că, vina lui ***** în încălcarea regulamentului circulației rutiere a fost stabilită prin formularul „Constatare amiabilă de accident" din 28 mai 2024.

4. Relevă că, autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** a fost asigurat RCA la reclamanta Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni, fapt care se confirmă prin polița de asigurare nr. ***** din 12 septembrie 2023.

5. În data de 11 iunie 2024 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. RCA1039/24, prin care au fost stabilite deteriorările existente la autovehiculul de model ***** ***** cu numărul de înmatriculare *****, în baza căruia Societatea cu Răspundere Limitată "Elitexpert Group", conducându-se de prevederile art. 25 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a emis actul de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr. RCA/1039/24 din 21 iunie 2024, unde s-a stabilit că costul de restabilire a autovehiculului ***** ***** cu numărul de înmatriculare

***** este de 7 606,32 lei şi în temeiul acordului cu privire la despăgubire victimei i-a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 6 500 lei.

6. Examinând materialele dosarului de daune reclamanta a constatat că, autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** la momentul accidentului rutier era utilizat de către Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO", fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare nr. 238512382 din 04 octombrie 2023, raportul de inspecție tehnică periodică din 10 octombrie 2023 şi scrisoarea ANTA nr. 07/1-1-4006 din 26 iunie 2024, astfel, raporturile fiind înregistrate în Registrul de Stat al Transporturilor.

7. În acest sens, invocă că, de către utilizatorul autovehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** au fost ignorate prevederile art. 8 alin. (3) din Legea 106 din 21 aprilie 2022, precum că în situația în care persoana fizică asigurată, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locaţiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislaţiei, riscul celor admişi de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat.

8. Concluzionează că, prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acţiune de regres conform art. 30.

9. Mai mult ca atât, de către Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO" a fost admisă exploatarea autovehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** în lipsa raportului de inspecție tehnică valabil fapt ce permite reclamantei să invoce şi alt temei pentru înaintarea regresului - art. 30 alin. (1) lit. b) din Legea 106 din 21 aprilie 2022.

10. Reieșind din materialele cauzei, rezultă că Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO" este persoana juridică care poseda izvorul de pericol sporit în ziua producerii accidentului rutier, în temeiul dreptului de proprietate, şi aceasta urmează să achite solidar împreună cu *****, în ordine de regres dauna materială cauzată reclamantei.

11. Astfel că, Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO" în temeiul art. 2005 alin. (1) Cod civil, răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său *****, căruia i-a fost încredințat autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, fără a fi încheiat contract de asigurare obligatorie RCA şi a deține un raport de inspecție tehnică a autovehiculului valabil.

12. Având în vedere această circumstanță, la 31 iulie 2024, reclamanta a expediat o pretenție în adresa pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată „VLT RENT AUTO” acordându-i termen de 5 zile pentru achitarea sumei. Pretenția expediată a fost restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

13. Referitor la dobânda legală de întârziere, indică că, perioada de întârziere a pârâților se calculează pe perioada 01 septembrie 2024 şi până la 01 decembrie 2025. Astfel, conform calculelor efectuate dobânda legală de întârziere constituie suma 1 104,96 lei.

14. În temeiul prevederilor art. 30 alin. (1) lit. lit. a), b) din Legea nr. 106, art.774 alin. (1), art.775 alin. (1), art. 901 alin. (1) lit. e), art. 942 alin. (1-2), art. 2005, art. 2013,

art. 2024 alin. (1) Cod Civil, art. 39 alin. (13-14), art. 82, art. 94 alin. (1), art. 96, alin. (1), art. 1825 alin. (1) Cod de procedură civilă, Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni a solicitat emiterea unei hotărâri prin care se va încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „VLT RENT AUTO”, în folosul Societății de Asigurări "Acord Grup" Societate pe Acţiuni suma totală în mărime de 9 959,96 lei (nouă mii nouă sute cincizeci şi nouă lei 96 bani), formată din: despăgubirea de asigurare achitată/dauna materială în mărime de 6 500 lei (şase mii cinci sute lei 00 bani); dobânzile de întârziere în mărime de 1 104,96 lei (o mie o sută patru lei 96 bani); taxa de stat achitată la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată în mărime de 355 lei (trei sute cincizeci şi cinci lei 00 bani); onorariul avocatului în mărime de 2 000 lei (două mii lei 00 bani).

Incidente de procedură

15. La 08 septembrie 2025, prin fișa de repartizare a dosarului, se confirmă că cererea de chemare în judecată înaintată de către de Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni către Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO" privind recuperarea în regres a daunei și încasarea cheltuielilor de judecată a fost repartizată judecătorului Tatiana Sîrcu, în mod automat-aleatoriu *(f.d.1).*

16. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din data de 09 septembrie 2025, s-a acceptat spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni către Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO" privind recuperarea în regres a daunei și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a intentat procesul civil și s-a atras în proces, din oficiu, în calitate de intervenient accesoriu *****. *(f.d.32-33).*

17. Reprezentantul reclamantei Societății de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni a fost înștiințat legal despre procedura de examinare a cererii de chemare în judecată prin poștă electronică, însă prin cerere de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsă *(f.d.35).*

18. Reprezentantul pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO", a fost înștiințat legal despre procedura de examinare a cererii de chemare în judecată prin poștă electronică *(f.d.42).*

19. Intervenientul accesoriu ***** a fost înștiințat legal despre procedura de examinare a cererii prin scrisoare cu aviz de primire nr. DS8024847307AS, însă aceasta a fost restituită cu mențiunea „*nereclamat*” *(f.d.38).*

20. Judecătorul consideră necesar de a sublinia că sensul autentic al dispoziției art. 105 alin. (1) și (5) în coroborare cu art. 106 din *Codul de procedură civilă*, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori nereclamarea destinatarului pentru ridicarea citației sau înștiințării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înștiințarea destinatarului despre, locul data și ora îndeplinirii unui act de procedură.

21. Aşadar, dat fiind faptul că procedura de citare a fost executată, în acelaşi timp a fost comunicată acţiunea pârâtei şi intervenientului accesoriu, iar ultimii nu au depus referinţă şi probele aduse împotriva revendicărilor înaintate în termenul stabilit în încheierile judecătoreşti, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din *Codul de procedură civilă*, judecătorul a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă conform capitolului XXI^1 din *Codul de procedură civilă*.

Aprecierea judecătorului

22. Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite acţiunea depusă de Societatea de Asigurări „ACORD GRUP" Societate pe Acţiuni către Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO", cu participarea intervenientului accesoriu ***** privind recuperarea în regres a daunei şi încasarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente.

23. În conformitate cu articolul 20 din *Constituţia Republicii Moldova*, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.

24. Conform articolului 5 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

25. În corespundere cu articolul 6 din *Codul de procedură civilă*, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

26. Conform articolului 118 alin. (1) şi (3) din *Codul de procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

27. Articolul 121 din *Codul de procedură civilă* statuează că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar articolul 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace

probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

28. Potrivit articolului 130 alin. (1) *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

29. În conformitate cu articolele 239 și 240 alin.(1) din *Codul de procedură civilă*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

30. Actele dosarului denotă în mod cert că, la 28 mai 2024, în mun. Chişinău, pe str. Mihai Viteazu, 4, cet. *****, în calitate de şofer taxi în cadrul Societății cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO", conducând autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a încălcat prevederile regulamentului circulației rutiere, astfel provocând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model ***** ***** cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de proprietate lui *****.

31. Conform formularului de constatare amiabilă de accident din 28 mai 2024, domnul ***** a recunoscut vinovăția și calitatea de persoană responsabilă de producerea accidentului rutier *(f.d. 14).*

32. Din actele cauzei se atestă, autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** a fost asigurat RCA la reclamanta Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni, fapt care se confirmă prin polița de asigurare nr. ***** din 12 septembrie 2023 *(f.d. 19).*

33. În condițiile în care, Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni a emis polița de asigurare nr. ***** din 12 septembrie 2023 pentru autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, în temeiul art. 20 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, în data de 11 iunie 2024 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. RCA1039/24, prin care au fost stabilite deteriorările existente la autovehiculul de model ***** ***** cu numărul de înmatriculare *****, în baza căruia Societatea cu Răspundere Limitată "Elitexpert Group", conducându-se de prevederile art. 25 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a emis actul de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr. RCA/1039/24 din 21 iunie 2024, unde s-a stabilit că costul de restabilire a autovehiculului ***** ***** cu numărul de înmatriculare ***** este de 7 606,32 lei *(f.d. 26-28)*.

34. În temeiul Ordinului cu privire la despăgubirea de asigurare din 28 iunie 2024, s-a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare pentru persoana păgubită în sumă de 6 500 lei, fiind achitate de Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 11259 din 04 iulie 2024 *(f.d. 8-9).*

35. La data de 31 iulie 2024, reclamanta Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni, a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO" o pretenție cu privire la restituirea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 6 500 lei, însă care a fost restituită de către oficiul poştal cu menţiunea „nereclamat" *(f.d. 10-13).*

36. Prin acțiunea înaintată, reclamanta Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni a solicitat încasarea, în ordine de regres, din contul pârâtului Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO" în beneficiul său a despăgubirii de asigurare în mărime de 6 500 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 1 104,96, a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată în mărime de 355 lei și onorariul avocatului în mărime de 2 000 lei.

37. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către reclamantă, judecătorul concluzionează că, raportul juridic material-litigios dintre părți este prezumat în materia răspunderii delictuală, în cazurile de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

38. Conform art. 1822 alin. (1), alin. (2) *Cod civil*, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare. Orice clauză care derogă de la dispoziţiile prezentului capitol în detrimentul contractantului, asiguratului sau beneficiarului consumator este lovită de nulitate absolută.

39. Conform art. 1856 alin. (1) *Cod civil*, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

40. Conform art. 1858 alin. (1), alin. (4) *Cod civil*, în cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau, după caz, de terțul păgubit la survenirea cazului asigurat. Suma care se plătește de asigurător în temeiul acestei asigurări se numește despăgubire de asigurare.

41. Din textul normei de la art. 1872 alin. (1) din același cod, reiese că, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru costurile de apărare suportate conform art. 1863.

42. În subsidiar, față de motivele efectiv invocate de către reclamantă, judecătorul va da eficiență dispozițiilor *Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022* cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

43. Din conținutul art. 4 alin. (1) din Legea menționată, reiese că, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova, sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă

delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale.

44. Din actele dosarului rezultă în mod cert, că la data producerii accidentului rutier, autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** era exploatat în activitatea de transport în regim de taxi de către Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO", fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare nr. 238512382 din 04 octombrie 2023 *(f.d.16-17)*, raportul de inspecție tehnică periodică din 10 octombrie 2023 *(f.d.15)* şi scrisoarea ANTA nr. 07/1-1-4006 din 26 iunie 2024, astfel, raporturile fiind înregistrate în Registrul de Stat al Transporturilor *(f.d.23-24)*.

45. S-a constatat că, Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO", nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie RCA pentru perioada în care a utilizat autovehiculul implicat în accident.

46. Astfel, de către utilizatorul autovehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** au fost ignorate prevederile art. 8 alin. (3) din Legea 106 din 21 aprilie 2022, precum că în situația în care persoana fizică asigurată, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat.

47. Conform art.125 alin. (5) lit a) *Codul transporturilor rutiere*, în vigoare la data producerii accidentului, vehiculele rutiere înmatriculate în Republica Moldova sînt supuse inspecţiei tehnice periodice, cu respectarea următoarei periodicităţi: a) vehiculele rutiere utilizate la transportul rutier de persoane şi cele implicate în transportarea mărfurilor periculoase - o dată la 6 luni.

48. Astfel, de către Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO" a fost admisă exploatarea autovehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** în lipsa raportului de inspecție tehnică valabil, or din data testării tehnice – 21 septembrie 2023, până la data producerii accidentului - 28 mai 2024, au trecut mai mult de 6 luni.

49. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) *din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022*, dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

50. Din conținutul art. 30 alin. (1) lit. a) și b) din Legea menționată reiese că, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4); b)

vehiculul nu dispune de raport de inspecţie tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului.

51. Potrivit art. 2024 alin. (1) *Cod civil*, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

52. La caz, se constată că această condiție este întrunită în speță, întrucât pârâta Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO" nu a încheiat un asemenea contract, totodată din data testării tehnice – 21 septembrie 2023, până la data producerii accidentului - 28 mai 2024, au trecut mai mult de 6 luni.

53. Astfel, având în vedere faptul că, vinovat de comiterea accidentului rutier este conducătorul autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** și faptul că la data producerii accidentului rutier automobilul era transmis în proprietate către pârâta Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO", care nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie RCA, iar Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni a recunoscut accidentul de vehicul caz neasigurat și a achitat despăgubirea de asigurare în mărime 6 500, 00 lei păgubitului, judecătorul ajunge la concluzia că reclamanta Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni are dreptul să înainteze acțiune de regres față de pârâta Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO", iar ultima poate fi silită la achitarea sumei de 6 500, 00 lei în beneficiul Societății de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni.

54. În ceea ce privește comportamentul procesual al pârâtului, judecătorul constată că acesta nu a depus referință și nu a prezentat probe în combaterea celor invocate de reclamant, manifestând o atitudine pasivă.

55. Conform art. 1998 alin. (1) și alin. (2) *Cod civil*, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

56. Prin prisma normelor citate, datorită acțiunii directe pe care Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule o recunoaște reclamantei, judecătorul consideră necesar a admite cererea de chemare în judecată și a încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO" în beneficiul reclamantei Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni suma de 6 500 lei cu titlu de regres, reprezentând despăgubirea de asigurare achitată persoanei prejudiciate.

Cu referire la dobânda de întârziere

57. În partea ce ține de dobânda de întârziere solicitată de reclamantă în cererea de chemare în judecată, judecătorul menționează că reclamantul a calculat dobânda de întârziere pentru perioada 01 septembrie 2024 şi până la 01 decembrie 2025, aplicând dispozițiile art. 942 din *Codul civil*.

58. Conform art. 942 alin. (5) din *Codul civil*, pe perioada în care suma de bani nu este

plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere.

59. Conform art. 874 din *Codul civil*, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv și pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

60. În cazul în discuție, judecătorul reține că, potrivit înscrisului în baza căruia s-a format datoria nu se desprinde cuantumul dobânzii de întârziere. Respectiv, se vor aplica dispozițiile art. 942 din *Codul civil*.

61. Reprezentantul reclamantul a anexat la materialele cauzei calculul detaliat al dobânzii de întârziere în sumă de 1 104,96 lei, calculat pentru perioada de 01 septembrie 2024 şi până la 01 decembrie 2025 *(f.d. 29).*

62. Prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept constatate, se acordă reclamantei dreptul la încasarea dobânzii de întârziere pentru întreaga perioadă de întârziere a obligației de restituire a despăgubirii de asigurare din partea pârâtului (01 septembrie 2024 - 01 decembrie 2025), or prin prisma art. 942 alin. (5) din *Codul civil*, urmează a fi admisă pretenția reclamantului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere conform calculului dobânzii de întârziere anexat la materialele cauzei, care constituie suma de 1 104,96 lei.

Cu referire la cheltuielile de judecată

63. Conform art. 82 *Cod de procedură civilă*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

64. În corespundere cu art. 94 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

65. Judecătorul menționează că, sumele cheltuite de părți cu ocazia îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziției lor procesuale, pe parcursul desfășurării procesului civil reprezintă cheltuieli de judecată, iar art. 90 lit. i) din *Codul de procedură civilă* cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a pricinii.

66. Cheltuielile de judecare a pricinii pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil și au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora urmează să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

67. Dispozițiile art. 96 alin. (1) și (1^1) din *Codul de procedură civilă* stabilesc că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

68. În conformitate cu art. 63 alin.(4) din *Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură*, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

69. Judecătorul subliniază că, pentru întrunirea condițiilor de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, este necesară ca partea care solicită să aibă cîștig de cauză și să fie reprezentată de un avocat, iar ulterior urmează să se examineze dacă aceste cheltuieli au fost reale, necesare şi rezonabile.

70. Judecătorul reține că, cererea de chemate în judecată a fost depusă în numele și în interesele reclamantei Societatea de Asigurări „ACORD GRUP" Societate pe Acţiuni de către avocatul Ulinici Mihail, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.2231392 din 03 septembrie 2025 *(f.d. 2)*, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, reclamantul a achitat suma de 2 000 lei, fapt confirmat prin copia ordinului de plată nr. 854 din 25 iunie 2025 *(f.d. 31)*.

71. Judecătorul reiterează că pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

72. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, judecătorul, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

73. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

74. În litigiul deferit judecății în prezenta speță, judecătorul a constatat că reprezentantul reclamantei a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile în sensul art. 121-122 din Codul de procedură civilă, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume, acesta a administrat la dosar mandatul avocatului *(f.d. 2)* și ordin de plată a serviciilor de asistență juridică *(f.d. 31)*.

75. Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică și studiind materialele cauzei, judecătorul constată că onorariul achitat de reclamantă pentru serviciile prestate de avocat în mărime de 2 000 lei, este unul real, necesar și rezonabil, reieșind din complexitatea cauzei și volumul de lucru efectiv depus de avocat în cadrul procesului.

76. Având ca suport prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă, judecătorul va încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO" în beneficiul reclamantei, cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 2 000 (două mii) lei 00 bani, or, pretenția cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare a fost admisă.

77. Judecătorul mai reține că, reclamanta a achitat taxa de stat pentru înaintarea acțiunii în modul corespunzător, fapt probat prin ordinul de plată nr. 819 din 25 iunie 2025 *(f.d. 3),* cerința de bază fiind admisă integral, circumstanță ce impune compensarea taxei de stat în mărime de 355 (trei sute cincizeci și cinci) lei 00 bani, or adresarea reclamantei în instanţa de judecată a fost condiţionată de încălcarea de către pârât a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantei.

Cu privire la executarea benevolă a hotărârii.

78. Potrivit art.255 *Cod de procedură civilă*, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, cu excepţia hotărârilor judecătoreşti prevăzute la art.256. După expirarea termenului prevăzut de prezentul articol sau a termenului stabilit în conformitate cu prevederile art.256 alin.(1^1), creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

79. La caz, raportând prevederile legale citate, judecătorul stabilește că, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

80. În conformitate cu prevederile art. 82, art. 94, art. 238 – 241, art.255, art.art. 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni către Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO", cu participarea intervenientului accesoriu ***** privind recuperarea în regres a daunei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată "VLT RENT AUTO", IDNO: 1022600019289, cu sediul: mun. Chișinău, strada Matei Basarab 1, bl. 3, ap. 43 în beneficiul Societății de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acţiuni, IDNO: 1002600007813, cu sediul: mun. Chișinău, bulevardul Decebal 80/1, MD-2038, în ordine de regres, prejudiciul material în mărime de 6 500 (șase mii cinci sute) lei 00 bani, dobânda de întârziere în mărime de 1 104 (o mie o sută patru) lei 96 bani; cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 355 (trei sute cincizeci și cinci) lei 00 bani, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 000 (două mii) lei 00 bani. În total, **9 959 (nouă mii nouă sute cincizeci și nouă) lei 96 bani.**

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) **Tatiana Sîrcu**