

Dosarul nr. 2-24394/2025  
PIGD 2-25166164-12-2-28112025-1

**HOTĂRÂRE**  
*în numele Legii*

16 martie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

\*\*\*\*\*

Osadcii,

Grefier

Valentina

Melnic,

cu participarea: reprezentantului reclamantei Rubinov Nelea, avocatului Pavliuc Ghenadie, împuternicit prin Mandat seria MA nr. 2306025 din 27 noiembrie 2025, și a reprezentantei pârâtului Rubinov Viacheslav, avocatei Țmocno Ina, împuternicită prin Mandat seria MA nr. 1559637 din 30 decembrie 2025,

în absența: reclamantei Rubinov Nelea, pârâtului Rubinov Viacheslav, citați legal, precum și a reprezentantei Direcției pentru protecția drepturilor copilului, sec. Ciocana, mun. Chișinău, Gușevății Camelia, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în ședință de judecată închisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rubinov Nelea către Rubinov Viacheslav, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului, sec. Ciocana, mun. Chișinău, privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor de judecată,

**CONSTATĂ :**

**Argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată.**

La data de 28 noiembrie 2025, reprezentantului reclamantei Rubinov Nelea, avocatul Pavliuc Ghenadie, împuternicit prin mandatu seria MA nr. 2306025 din 27 noiembrie 2025, s-a adresat în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată către Rubinov Viacheslav, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului, sec. Ciocana, mun. Chișinău, privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei Rubinov Nelea, avocatul Pavliuc Ghenadie, a indicat că, potrivit certificatului de divorț nr. 282, căsătoria dintre Rubinov Viacheslav și Rubinov Nelea a fost desfăcută la data de 25 noiembrie 2024 de către Serviciul Stare Civilă Ciocana, mun. Chișinău. Din căsătorie a rezultat copilul minor Rubinov David, născut la \*\*\*\*\*.

Potrivit reclamantei, după desfacerea căsătoriei, copilul minor locuiește împreună cu aceasta pe teritoriul Republicii Moldova, unde reclamanta dispune de loc permanent de trai și de muncă, asigurând nemijlocit îngrijirea, educarea și întreținerea copilului. Totodată, susține că dispune de condiții materiale și morale corespunzătoare pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, inclusiv sub aspectul asigurării condițiilor de trai, educației, dezvoltării intelectuale și asistenței medicale.

Reclamanta a invocat că între părți nu a fost posibilă atingerea unui acord privind stabilirea domiciliului copilului minor, motiv pentru care consideră necesară determinarea domiciliului acestuia împreună cu mama.

Referitor la pensia de întreținere, reprezentantul reclamantei a indicat că obligația legală de întreținere a copilului minor incumbă ambilor părinți, însă pârâtul Rubinov Viacheslav nu participă efectiv la întreținerea materială și educarea copilului, nu menține legături constante cu acesta și nu contribuie la acoperirea cheltuielilor necesare dezvoltării sale.

În acest sens, reclamanta a menționat că pentru întreținerea copilului minor sunt necesare cheltuieli permanente ce țin de alimentație, îmbrăcăminte, încălțăminte, tratamente medicale, activități educaționale și dezvoltare personală. Astfel, ținând cont de necesitățile copilului minor și de interesul superior al acestuia, consideră necesară încasarea de la pârât a pensiei de întreținere în sumă bănească fixă în cuantum de 15 000 lei lunar.

Totodată, făcând trimitere la prevederile art. 82 și art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamanta a solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

În susținerea acțiunii au fost invocate prevederile art. 2, 33, 35, 37, 38, 63 și 74 Codul familiei, art. 18 din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, dispozițiile Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, precum și prevederile Constituției Republicii Moldova și ale Codului de procedură civilă.

Prin urmare, reclamanta a solicitat determinarea domiciliului copilului minor Rubinov David împreună cu mama - Rubinov Nelea, încasarea de la Rubinov Viacheslav a pensiei de întreținere în mărime fixă de 15 000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului copilului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

### **Argumentele pârâtului expuse în referința asupra cererii de chemare în judecată.**

La data de 21 ianuarie 2026, avocata Țmocno Ina, împuternicită prin mandat seria MA nr. 1559637 din 30 decembrie 2025, în interesele pârâtului Rubinov Viacheslav, a prezentat referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat admiterea parțială a acțiunii, în limitele acordului exprimat, și respingerea pretențiilor privind cheltuielile de judecată.

În motivarea referinței, reprezentantul pârâtului a indicat că Rubinov Viacheslav recunoaște parțial pretențiile formulate de reclamantă, fiind de acord cu stabilirea domiciliului copilului minor Rubinov David, născut la \*\*\*\*\*, împreună cu mama - Rubinov Nelea, având în vedere vârsta copilului, atașamentul față de mamă și faptul că aceasta asigură îngrijirea zilnică a minorului.

Totodată, pârâtul a recunoscut obligația legală de întreținere a copilului minor, însă nu a fost de acord cu cuantumul pensiei de întreținere solicitat de reclamantă, în mărime de 15 000 lei lunar, apreciind această sumă ca fiind excesivă, disproporționată în raport cu posibilitățile sale financiare reale și contrară principiului echilibrului și proporționalității prevăzut de legislația familială.

În acest sens, pârâtul a solicitat stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă de 2 000 lei lunar, pe care o consideră rezonabilă și corespunzătoare veniturilor sale reale și obligațiilor de întreținere pe care le are față de ceilalți copii ai săi.

Reprezentantul pârâtului a menționat că Rubinov Viacheslav mai are la întreținere copii dintr-o altă căsătorie, domiciliați pe teritoriul statului Israel, inclusiv trei copii minori,

circumstanță care, în opinia sa, urmează a fi luată în considerare la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în conformitate cu prevederile art. 74 și art. 76 Codul familiei.

Totodată, s-a indicat că pârâtul a acordat periodic sprijin financiar reclamantei, efectuând transferuri bănești în sumă de aproximativ 100–150 euro lunar, în limitele posibilităților sale financiare.

În susținerea poziției sale, pârâtul a făcut trimitere la datele Biroului Național de Statistică privind minimul de existență pentru populație și pentru copii, considerând că la stabilirea cuantumului pensiei instanța urmează să țină cont de necesitățile reale ale copilului, de obligația egală a ambilor părinți de întreținere și de posibilitățile materiale efective ale fiecăruia dintre aceștia.

De asemenea, reprezentantul pârâtului a invocat că obligația de întreținere a copilului trebuie executată în principal în natură, prin contribuția ambilor părinți la asigurarea condițiilor necesare dezvoltării copilului, inclusiv alimentație, îmbrăcăminte și alte necesități curente.

Referitor la cheltuielile de judecată, pârâtul a solicitat respingerea pretențiilor reclamantei privind compensarea acestora, inclusiv a cheltuielilor pentru asistență juridică, motivând că pretențiile formulate au fost recunoscute parțial, iar reclamanta nu a întreprins măsuri pentru soluționarea amiabilă a litigiului înainte de sesizarea instanței de judecată.

#### **Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată.**

În cadrul ședinței de judecată, *reclamanta Rubinov Nelea*, legal înștiințată despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, însă interesele acesteia au fost reprezentate de *avocatul Pavliuc Ghenadie*, care, fiind prezent în ședința de judecată, a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în acțiune.

*Pârâtul Rubinov Viacheslav*, de asemenea legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării, însă interesele acestuia au fost reprezentate de *avocata Țmocno Ina*, care, fiind prezentă în ședința de judecată, a declarat că este de acord parțial cu cererea de chemare în judecată, și anume în partea ce ține de stabilirea domiciliului copilului minor împreună cu reclamanta, însă nu este de acord cu cuantumul pensiei de întreținere solicitate și cu încasarea cheltuielilor de judecată, apreciind suma solicitată cu titlu de pensie de întreținere ca fiind excesivă și disproporționată față de posibilitățile financiare ale pârâtului.

*Reprezentantul Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana*, legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă prin cererea depusă la data de 15 ianuarie 2026 prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului autorității tutelare și a prezentat avizul-concluzie nr. 339 din 13 ianuarie 2026.

Potrivit *avizului* menționat, Autoritatea Tutelară Teritorială a concluzionat că condițiile sociale și de trai ale reclamantei Rubinov Nelea corespund necesităților de dezvoltare și creștere armonioasă a copilului minor Rubinov David, născut la \*\*\*\*\*.

#### **Aprecierea instanței de judecată.**

Examinând materialele cauzei, ascultând explicațiile participanților la proces, concluzia reprezentantului autorității tutelare, examinând materialele prezentate și studiind materialele

dosarului, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă *parțial*, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluț\*\*\*\*area justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*

Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, *Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluț\*\*\*\*area justă a cazului.*

Potrivit art. 130 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, *Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluț\*\*\*\*area cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluț\*\*\*\*ării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Articolul 241 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede expres că, *Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii.*

Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcț\*\*\*\*ării justiției, adoptate de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

În cadrul examinării cauzei, cu certitudine s-a constatat faptul că, reclamanta Rubinov Nelea și pârâtul Viaceslav, au format o familie până la data de 25 noiembrie 2024, atunci când au desfăcut căsătoria, fapt confirmat prin certificatul de divorț seria D-IV cu nr. 08004999, eliberat la data de 25 noiembrie 2024 de către Agenția Servicii Publice (f. d. 9).

Concomitent, s-a stabilit că reclamanta Rubinov Nelea și pârâtul Rubinov Viaceslav sunt părinții copilului minor Rubinov David, născut la data de 1 mai 2021, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria NA-VI nr. 3530740 eliberat la data de 8 mai 2021 de către Serviciul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău (f. d. 10).

În confirmarea pretențiilor sale, reclamanta Rubinov Nelea, a anexat la cererea de chemare în judecată și plăți/ordine de plată privind consumul zilnic de produse întru întreținerea copilului minor (f. d. 37).

Întru confirmarea poziției pârâtului Rubinov Viaceslav, a anexat la referința înaintată asupra cererii de chemare în judecată extrasul privind faptul confirmării ca fiind tatăl a încă 55 (cinci) copii, dintre care 3 (trei) copii minori, care îi are la întreținere (f. d. 61-62).

Din conținutul cererii de chemare în judecată depusă de reclamanta Rubinov Nelea, precum și din referința înaintată de către pârâtul Rubinov Viaceslav asupra cererii înaintate, dar și din circumstanțele constatate pe parcursul examinării prezentei cauze civile rezultă că căsătoria dintre păriți a eșuat, iar soții nu mai locuiesc împreună.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.*

Potrivit art. 62 alin. (1) și (3) Codul familiei, *drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului. Toate problemele privind educația și instruirea copilului se soluționează de către părinți de comun acord, ținându-se cont de interesele și de părerea copilului.*

Din dispozițiile art. 16 din Legea privind drepturile copilului, *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.*

Reieșind din dispozițiile art. 63 alin. (1) - (3) Codul familiei, *în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța judecătorească, ținându-se cont de interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltare copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.). La determinarea copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecărei dintre părinți.*

Conform art. 17 din Legea privind drepturile copilului, *copilul separat de un părinte sau de ambii părinți, care locuiește în Republica Moldova sau în oricare altă țară, are dreptul să întrețină relații personale și contacte directe regulate cu cei doi părinți ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.*

Prin prisma art. 64 alin. (1) Codul familiei, *părintele care locuiește împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil și celălalt părinte care locuiește separat, cu excepția cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică și psihică.*

Totodată, conform art. 9 alin. (1) și (3) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20 noiembrie 1989, *statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului. Statele părți vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinți sau de unul dintre ei de a întreține relații personale și contacte directe cu cei doi părinți ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului.*

În speță, instanța reiterează prevederile art. 18 alin. (1) din Convenția susmenționată, care stabilesc că, *statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de*

*creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.*

Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Reieșind din conținutul normei art. 63 Codul familiei, cât și jurisprudența națională, la identificarea interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinți după divorț, urmează a fi luate în considerația următoarele criterii: vârsta copilului, posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală; atașamentul părinților față de minor, precum și a minorului față de părinți; grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire.

La caz, se constată că, copilul minor, Rubinov David a cărui domiciliu se solicită a fi determinat, are o vârstă fragedă, vârstă la care copiii nu pot conștientiza pe deplin acțiunile acestora, având nevoie de supraveghere, întreținere, dragoste și educație din partea părinților.

Totodată, instanța de judecată, a stabilit că, pretenția reclamantei privind determinarea domiciliului copilului minor Rubinov David a fost recunoscută de către pârâtului Rubinov Viaceslav care a fost de acord ca domiciliul copilului minor Rubinov David să fie determinat cu mama acesteia, reclamanta Rubinov Nelea.

Prin urmare, având în vedere vârsta fragedă a copilului minor, atașamentul acestuia față de fiecare dintre părinți, precum și posibilitățile reale ale părinților de a-i asigura condiții corespunzătoare pentru creșterea, educarea și dezvoltarea sa fizică, intelectuală și spirituală, ținând cont de avizul Autorității Tutelare Teritoriale din cadrul Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, prin care s-a concluzionat că condițiile de trai ale reclamantei corespund necesităților de dezvoltare armonioasă a copilului minor, precum și de faptul că pârâtul Rubinov Viacheslav și-a exprimat acordul cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor împreună cu mama, instanța de judecată consideră întemeiată cerința reclamantei privind stabilirea domiciliului copilului minor Rubinov David împreună cu mama sa – Rubinov Nelea.

Așadar, reglementările menționate determină că, conform legislației, ambii părinți au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului minor.

Conform art. 74 al aceluiași Cod, *părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.*

Din sensul art. 76 din Codul familiei rezultă că, *în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de*

*întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.*

*Cuquantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante, cu respectarea prevederilor art.108 și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului..*

Întru respectarea prevederilor menționate mai sus, urmează a ține cont de principiului interesului superior al copiilor, consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, la care R. Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumulului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Instanța de judecată mențenează că, obligația părinților de a-și întreține copiii minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin.(2) din Constituția R. Moldova care expres prevede că, *părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.*

Instanța de judecată a constatat că, între părțile la proces nu există un acord referitor la întreținerea copilului minor, fapt ce denotă că, cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor Rubinov David, născut la data de 1 mai 2021, urmează a fi stabilit de către instanța de judecată.

Este de menționat că, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Această obligație ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinți și copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiții materiale de creștere și de educare a minorilor.

Temeiul de bază al apariției drepturilor și obligațiilor părinților și copiilor este apariția (nașterea) copiilor de la părinții acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariția raporturilor părintești este precedată de: faptul nașterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariției copilului în modul prevăzut de legislație. Obligația de întreținere a copiilor minori de către părinți este o obligație primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreținere.

Obligația de întreținere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viața familiei, adică în situația în care familia din diverse motive se destramă și părinții nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată și cuantumul mijloacelor pentru întreținerea copilului. Dacă întreținerea nu se plătește în mod benevol și nici nu există un contract privind plata întreținerii pentru copii, pensia de întreținere se încasează în baza unei hotărâri judecătorești. În temeiul acesteia, debitorii obligației de întreținere vor fi obligați să ofere copiilor întreținerea necesară.

Astfel, instanța de judecată, relatează că, minimul de existență reprezintă volumul minimal de produse și servicii, necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerea vitalității omului. Mărimea minimului de existență se calculează prin însumarea mărimii valorice a coșului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate, precum și a mărimilor primelor și contribuțiilor obligatorii.

La stabilirea cuantumulului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont, în primul rând, de interesul superior al copilului și de dreptul acestuia la o întreținere corespunzătoare, aptă să asigure condiții adecvate pentru dezvoltarea sa fizică, intelectuală, morală și socială, și nu exclusiv de posibilitățile financiare invocate de unul dintre părinți.

Cu referire la argumentele pârâtului Rubinov Viacheslav privind caracterul pretins exagerat al cuantumului pensiei de întreținere solicitate de reclamantă, precum și la susținerile acestuia referitoare la existența altor persoane aflate la întreținerea sa, instanța reține că asemenea circumstanțe nu pot exonera părintele de obligația legală de a contribui în mod efectiv și proporțiv la întreținerea propriului copil minor.

Instanța observă că, pe parcursul examinării cauzei, s-a constatat că minorul Rubinov David se află în întreținerea preponderentă a mamei - reclamanta Rubinov Nelea, care asigură nemijlocit creșterea, educarea, îngrijirea zilnică, dezvoltarea și condițiile necesare unui trai decent al copilului. Totodată, suma de 2 000 lei lunar propusă de pârât cu titlu de pensie de întreținere apare ca fiind insuficientă pentru acoperirea necesităților reale ale unui copil minor de vârstă fragedă și nu corespunde interesului superior al acestuia.

Instanța de judecată reține că obligația de întreținere a copilului revine ambilor părinți în mod egal, conform prevederilor Codului familiei, iar această obligație urmează a fi executată proporțional cu posibilitățile fiecărui părinte și necesitățile copilului. Or, părinții au îndatorirea de a asigura copilului condiții corespunzătoare de trai, educație, dezvoltare fizică și intelectuală, precum și acces la servicii medicale și activități necesare dezvoltării armonioase.

Totodată, instanța ține cont de faptul că domiciliul copilului minor Rubinov David, născut la \*\*\*\*\*, a fost stabilit împreună cu mama - Rubinov Nelea, care suportă nemijlocit cheltuielile curente legate de întreținerea și educarea copilului. În același timp, veniturile exacte ale pârâtului Rubinov Viacheslav nu au putut fi stabilite cu certitudine din înscrisurile administrate în cauză, însă materialele dosarului nu relevă existența unor circumstanțe obiective care ar exclude posibilitatea acestuia de a contribui într-un cuantum mai mare decât cel propus de el.

Prin urmare, călăuzindu-se de principiul echității și al proporționalității, precum și de necesitatea asigurării interesului superior al copilului minor, instanța consideră întemeiată parțial cererea reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere și apreciază că suma de 7 000 (șapte mii) lei lunar reprezintă un cuantum rezonabil și echitabil, apt să contribuie la asigurarea condițiilor necesare pentru întreținerea și dezvoltarea copilului minor Rubinov David, fără a prejudicia în mod disproporțional interesele pârâtului.

În consecință, instanța va dispune încasarea de la Rubinov Viacheslav în beneficiul reclamantei Rubinov Nelea a pensiei pentru întreținerea copilului minor Rubinov David, născut la \*\*\*\*\*, în mărime fixă de 7 000 (șapte mii) lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată - 28 noiembrie 2025 - și până la atingerea majoratului copilului.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art. 83 Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

*În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

*Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de*

*apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

*Potrivit art. 84 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.*

*Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gest\*\*\*\*\*ează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014.*

*Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

*Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.*

*Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, stabilește că, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.*

*Potrivit materialelor cauzei civile, instanța de judecată atestă că, reclamanta Rubinov Nelea, în cadrul procesului a fost reprezentantă de către avocatul Pavliuc Ghenadie, prezentând în sensul dat mandat seria MA nr. nr. 2306025 din 27 noiembrie 2025, precum și ordinul de plată seria XL cu nr. 474182 din 27.11.2025 pentru asistența juridică suportată în mărime de 5 000 lei (f. d. 4, 40).*

*Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporț\*\*\*\*\*al părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporț\*\*\*\*\*al părții respinse din pretențiile reclamantului.*

*Dat fiind faptul că, pretenția cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor a fost admise integral, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Rubinov Viaceslav, în beneficiul Rubinov Nelea cheltuielile de judecată, compuse din: taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.*

*La fel, analizând aportul avocatului Pavliuc Ghenadie la soluț\*\*\*\*\*area speței, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză și complexitatea cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Rubinov Viaceslav în beneficiul Nelei Rubinov și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 700 de lei, sumă care este reală, necesară și rezonabilă, respingând astfel alegațiile pârâtului Rubinov Viaceslav, precum că cheltuielile de judecată privind asistența juridică nu urmează a fi încasate așa cum pretențiile reclamantei sunt recunoscute parțial și nu a fost epuizată calea prealabilă de soluț\*\*\*\*\*are a litigiului.*

*Totodată, instanța reține prevederile art. 87 alin.(1) pct. c) Cod procedură civilă, în conformitate cu care, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an - în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere, temei pentru care, instanța va încasa de la Rubinov Viacheslav \*\*\*\*\*, în beneficiul statului, taxa de stat de la plata căreia reclamanta este scutită la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 3 069,97 (trei mii șaizeci și nouă) lei, 97 bani.*

*În conformitate cu prevederile art. 3 și art. 18 din Convenția internaț\*\*\*\*\*ală cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, art. 60-64 și art. 74 din Codul familiei, art. 87 alin. (1) lit. c), art. 236, art. 238–241 și art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată*

## HOTĂRĂȘTE:

Acțiunea înaintată de Rubinov Nelea către Rubinov Viacheslav \*\*\*\*\* privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere se admite parțial.

Se stabilește domiciliul copilului minor Rubinov David, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, cu mama Rubinov Nelea, născută la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*.

Se încasează de la Rubinov Viacheslav \*\*\*\*\*, născut la 09 august 1983, domiciliat în Israel, or. Ofakim, str. Primegadim, IDNP 308771542, în beneficiul reclamantei Rubinov Nelea \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliată în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan, nr. 30, bl. 9, ap. 39, pensia pentru întreținerea copilului minor Rubinov David, născut la \*\*\*\*\*, în mărime fixă de 7 000 (șapte mii) lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului copilului.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14.10.2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al RM, prezenta hotărâre, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Rubinov Viacheslav \*\*\*\*\* în beneficiul Rubinov Nelea \*\*\*\*\* cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2 700 (două mii șapte sute) lei, precum și suma de 200 (două sute) lei, achitată cu titlu de taxă de timbru la înaintarea acțiunii, în total suma de 2900 (două mii nou sute) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Rubinov Viacheslav \*\*\*\*\*, în beneficiul statului, taxa de stat de la plata căreia reclamanta este scutită la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 3 069,97 (trei mii șaiszeci și nouă) lei, 97 bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

**Președintele ședinței,  
Judecătorul  
OSADCII**

\*\*\*\*\*