Număr(atribuit prin PIGD): 4-22042007-21-4-28032022
Dosarul nr. 4-85/22

HOTĂRÂRE
În numele Legii

31 martie 2023 oraşul Cimişlia

Judecătoria Cimişlia, sediul Cimişlia, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Maria Ganganu
Grefier Pucaliov Corina

Cu participarea:
Biroul de Probaţiune Basarabeasa Tamara Buceaţchi
În lipsa:
Făptuitorului Bumbu Ştefan

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională iniţiată în privinţa lui: Bumbu Ştefan, a.n. *****, dom. or. Basarabeasca, str. *****, IDNP - ***** – în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, şi

A C O N S T A T A T :

La data de 23 martie 2022, de către agentul constatator din cadrul Biroului de Probaţiune Basarabeasca – Tamara Buceaţchi a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Bumbu Ştefan, pe faptul comiterii de către acesta a contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional.

La 23 martie 2022 materialele procesului contravenţional în privinţa lui Bumbu Ştefan au fost expediate conform competenţei prevăzute la art.395 Cod contravenţional instanţei de judecată Cimişlia (sediul Cimişlia), cu recomandarea din partea agentului constatator de a fi aplicată în privinţa lui Bumbu Ştefan sancţiunea în baza art.318 alin.1 Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie Bumbu Ştefan se învinuieşte de faptul că, la data de 26.02.2022 în jurul orei 10:00, conducea automobilul de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, pe ruta Chişinău –Basarabeasca fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Acţiunile făptuitorului au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată agentul constatator, din cadrul Biroului de Probaţiune Basarabeasca, Tamara Buceaţchi, a susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Bumbu Ştefan la 26.02.2022. În susţinerea poziţiei a menţionat că Bumbu Ştefan fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport prin Hotărârea judecătoriei Cimişlia din 30.11.2021 şi menţinută prin Decizia Curţii de Apel Comrat din 17.02.2022, a fost constatat de faptul conducerii autobuzului de model Mercedes sprinter cu n/î *****pe ruta Basarabeasca- Chişinău, prin ce a încălcat Decizia

Curţii de Apel Comrat nr.4r-16/20200 din 17.02.2022. A menţionat că cauza contravenţională în privinţa lui Bumbu Ştefan a fost înregistrată de către IP Basarabeasca în R-II cu nr.272 din 26.02.2022, şi împreună cu toate materialele a fost remisă în adresa Biroului de Probaţiune. A menţionat că pe marginea materialului Bumbu Ştefan a fost invitat la BP Basarabeasca pentru a face explicaţii, astfel acesta verbal a comunicat că nu a cunoscut despre faptul că de către curtea de Apel Comrat a fost emisă o decizie pe marginea cauzei.

În privinţa făptuitorului Bumbu Ştefan, instanţa a exercitat obligaţia pozitivă de asigurare a citării legale a acestuia, conform avizului de recepţie DS800436478 2AS, la situaţia din 23.02.2023, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, nu a anunţat instanţei motivele neprezentării. În ordinea art. 455 alin (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă petrecerea şedinţei judiciare în lipsa făptuitorului.

Studiind materialele cauzei prezentate, verificând procesul verbal de constatare a contravenţiei sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional instanţa de judecată reţine următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, acţiunile lui Bumbu Ştefan au fost încadrate sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art. 318 alin.(1) Cod contravenţional calificându-se ca: „Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare”.

Examinând materialele procedurii contravenţionale prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie nr.1 din 23.03.2022, cet. Bumbu Ştefan a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional, în baza materialului acumulat de către IP Basarabeasca şi înregistrat cu nr.272 din 26.02.2022, pe faptul conducerii autobuzului de model Mercedes Sprinter cu n/î*****pe ruta Basarabeasca-Chişinău de către cet. Bumbu Ştefan fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport prin Decizia Curţii de Apel Comrat nr.4r-16/22 din 17.02.2022.

Drept consecinţă, agentul constatator a întocmit proces verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Bumbu Ştefan în baza art. 318 alin. 1 Cod contravenţional.

Procesul verbal contravenţional, a fost întocmit în lipsa făptuitorului, iar în acest sens, calitatea de martor asistent a înregistrat-o Zadîr Mihail.

Analizând materialele procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa atestă că la caz, acţiunile agentului constatator au caracter subiectiv, şi înregistrează o constatare formală a situaţiei de fapt. S-au în speţă, act de sesizare a contravenţiei constituie apelul telefonic a unei persoane care s-ar fi prezentat cu numele de „valentin", iar identitatea acestuia nu a putut fi stabilită de către organele de drept. La baza acuzaţiei, agentul constatator mai invocă „Decizia Colegiului judiciar al Curţii de Apel Comrat din 17 februarie 2022, prin care s-a respins ca tardiv recursul declarat de către Bumbu Ştefan. S-a menţinut hotărârea judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 30 noiembrie 2021, adoptată pe cauza contravenţională intentată în privinţa cet. Bumbu Ştefan, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art.237 alin.(2) Cod contravenţional. Ca urmare a examinării Deciziei, instanţa constată că aceasta constituie un înscris imprimat de pe portalul Web al instanţelor de judecată şi nu a fost administrat în ordinea art.425 Cod contravenţional, care nu poate fi apreciat ca probă.S-au, din contextul acesteia nu se poate identifica dacă, persoana pretinsă a fi vizată în decizie este identificat ca fiind pretinsul făptuitor, aşa cum, conţinutul acesteia este depersonalizat.

Or, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie Bumbu Ştefan este învinuit de faptul că acesta neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, însă este de reţinut faptul că de către agentul constatator, la caz Biroul de Probaţiune Basarabeasca nu au fost prezentate probe care atestă că hotărâre Judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 30.11.2021 a fost pusă în executare, şi confirmarea faptului că Decizia Colegiului judiciar al Curţii de Apel Comrat din 17.02.2022 a fost comunicată făptuitorului pînă la situaţia din 26.02.2022, dată la care se pretinde că Bumbu Ştefan a condus mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î ***** pe ruta Basarabeasca-Chişinău.

Totodată, verificând temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa remarcă că învinuirea înaintată lui Bumbu Ştefan, în limitele procesului verbal cu privire la contravenţie nr: 1 din 23.03.2023 **are un caracter viciat de efectele procedurii contravenţionale**, ce nu poate fi înlăturate în cadrul instanţei de judecată şi care au ca consecinţă încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Bumbu Ştefan.

Or, verificând dispoziţia art.374 alin.(2) Cod contravenţional se reţine că „procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei".

Urmare celor expuse, legiuitorul în dispoziţia art.374 alin. (2^1) Cod contravenţional a prevăzut în mod exhaustiv că „*procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei*".

Tot legislatorul în alin.(3) a normei expuse a prevăzut că „procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte".

Conform art.425 alin.(1) Cod contravenţional „probele sânt elemente de fapt, **dobândite în modul stabilit de prezentul cod**, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei".

Or, art.425 alin.(7) Cod contravenţional prevede că „procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile *Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii*, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod".

În aceleaşi împrejurări din norma art.440 alin.(1) Cod contravenţional se reţine „constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare"

În contextual expuse, legislatorul prin dispoziţia art.440 alin.(2) Cod contravenţional în mod cert şi exhaustive a prevăzut că „*agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale*".

Reieşind din jurisprudenţa CEDO, în cauze inclusiv contra Republicii Moldova (*a se vedea cauza Zilberberg vs. Republica Moldova*) *faptele contravenţionale, ca specie de ilicit, aparţin materiei penale*, *implicit cauzele contravenţionale sunt asimilate cu cele penale*, astfel din acest motiv, reprezentanţii statului în persoana agenţilor constatatori sunt obligaţi să respecte în activitatea sa drepturile şi garanţiile persoanelor în privinţa cărora a fost pornit procesul contravenţional, sau care au fost atrase la răspundere contravenţională, inclusiv cele prevăzute de Convenţia Europenă a Drepturilor Omului, precum ar fi dreptul la libertate şi siguranţă (art.5 din convenţie), dreptul la un proces echitabil (art.6 din convenţie), nici o pedeapsă fără lege (art.7 din convenţie), dreptul la respectarea vieţii private şi de familie (art.8 din convenţie), principiul prezumţiei nevinovăţiei (art.11 din Declaraţia Universală a drepturilor Omului), dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de 2 ori pentru una şi aceiaşi faptă (art.4 din Protocolul nr.7 din convenţie) etc.

Conform art. 393 alin.(2) Cod contravenţional, cauzele contravenţionale se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârşită contravenţia. Aceasta rezultă şi din prevederile art. 399 alin.(1) Cod contravenţional care prevede că cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Astfel, cum rezultă din prevederile supra reţinute, din moment ce autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională conform art.400 Cod contravenţional a recepţionat o petiţie de la cetăţeni, întreprinderi, instituţii despre comiterea sau din care denotă că a fost comisă contravenţia prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravenţional, procesul contravenţional începe de drept, iar agenţii constatatori vor examina procesul contravenţional în conformitate cu prevederile Codului

contravenţional în vederea constatării faptei contravenţionale, în termenii prevăzuţi de lege.

Având în vedere prevederile art. 374 alin.(2[1]) şi (3) Cod contravenţional potrivit căruia procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Codului contravenţional, Codului de procedură penală, art. 425 alin.(7) Cod contravenţional care prevede că procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, urmează a se reţine că în conformitate cu *art. 263 alin.(8) din Codul de procedură penală,* ***plângerile şi denunţurile anonime nu pot servi temei pentru pornirea urmăririi penale, însă, în urma controlului efectuat în temeiul acestor plângeri sau denunţuri, agenţii constatatori*** **din cadrul IP Basarabeasc, se poate autosesiza în vederea examinării cauzei contravenţionale**.

Reiterând dispoziţiile art.265 alin.(3) Cod de procedură penală legislatorul susţine că „dacă a depistat o infracţiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracţiune comisă, ofiţerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare menţionate la art. 273 alin. (1) lit. a)–c) sau procurorul ***întocmeşte un proces-verbal în care consemnează cele constatate şi concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală. Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă.***

Verificând informaţia telefonică se conchide că cauza contravenţională a fost pornită la sesizarea unei **persoane pe nume Valentin** comunicând că cet. Bumbu Ştefan, cu rutiera Mercedes ***** a pornit la orele 09:00 spre Chişinău, fără permis de conducere.

Prin urmare, făcând referire la normele reiterate supra, factorul de decizie în urma înregistrării unui apelului telefonic cu comunicarea comiterii unor pretinse ilegalităţi, în ordinea prevăzută de lege *era obligat să efectueze verificarea nemijlocită a celor comunicate iar în cazul adeveriri celor aduse la cunoştinţă, ca urmare a lipsei plângerii părţii vătămate sau a persoanei care a sesizat Inspectoratul de Poliţie, urma în mod obligatoriu să se autosesizeze în vederea identificării şi constatării pretinselor contravenţii cu completarea unui proces-verbal în care urma să consemneze cele constatate şi să înregistreze imediat autosesizarea în vederea pornirii procesului contravenţional, iar actul de autosesizare, în speţă poate servi doar procesul verbal de autosesizare, întocmit de agentul constatator, şi care ar fi permis celui din urmă să exercite acţiuni de constatare în continuare, prevăzute de constituită procesual contravenţională.*

Astfel, în corespundere cu prevederile art.400 Cod contravenţional poliţia urma să se autosesizeze despre săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravenţional din moment ce va exista o bănuială rezonabilă de comiterea actelor specifice.

Având în vedere cele expuse, agenţii constatatori se vor autosesiza după cum urmează:

- atunci când există bănuieli rezonabile că a fost comisă fapta contravenţională dar pentru constatarea circumstanţelor depline şi obiective ale acestor fapte contravenţionale va fi necesar de acumulat probe în vederea dovedirii comiterii contravenţiei şi a persoanei vinovate de comiterea contravenţiei, în conformitate cu

prevederile art. 374 alin.(2¹). art. 440 alin.(2) Cod contravenţional, în coraport cu art. 265 alin.(3) Cod de procedură penală, agenţii constatatori vor întocmi un proces-verbal în care vor consemna cele constatate şi concomitent vor dispune începerea procesului contravenţional;

- atunci când fapta este evidentă, este probată, este cunoscută persoana care a comis contravenţia, autosesizarea agentului constatator se face prin actul de constatare a faptei contravenţionale care este procesul-verbal privind comiterea contravenţiei, procedură specifică situaţiilor flagrante.

Agentul constatator, nu va efectua acţiuni de constatare a faptei contravenţionale cum ar fi, procese-verbale de examinare a actelor, înscrisurilor, de audiere a persoanelor în calitate de martori, specialişti, făptuitori etc. *fără a fi pornit proces contravenţional în ordinea stabilită de codul contravenţional*.

În împrejurările expuse, instanţa conchide că la materialele cauzei contravenţionale lipsesc careva informaţii care să certifice din partea factorilor de decizie completarea unui proces verbal de autosesizarea în vederea constatării comiterii unei contravenţii de către Bumbu Ștefan, sau o plângere din partea părţii identificabilă.

Deci, în împrejurările descrise, având la bază lipsa unei plângeri la procesul contravenţional, or unui proces verbal de autosesizare a agentului constatator sau unui reprezentant a MAI din RM despre comiterea de către Bumbu Ștefan unei contravenţii prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional, perfectat în ordinea stabilită - instanţa constată că singura probă care a stat la baza justificării acţiunilor pretinse a fi constatate de agentul constatator – procesul verbal de constatare a declaraţiilor făptuitorului şi două rapoarte ale agenţilor de poliţie, care însă nu au identificat valorificarea situaţiei de fapt invocată în plângere. Or, cei din urmă susţin că la momentul în care au ajuns la gara auto, mijlocul de transport pretins a fi condus de făptuitor nu se afla în gară, iar despre datele cum că acesta ar fi fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport ar fi fost informaţi de la Gheorghe Buzdugan. Aceste cumuluri de circumstanţe nu pot fi valorificate prin prisma caracterului probator, şi vin a fi afectate de viciul nulităţii absolute, astfel încât acestea au fost acumulate cu încălcarea normelor procesual contravenţionale, sau ipoteza art. 425 alin. (1) Cod contravenţional stabileşte exhaustiv faptul că probele sânt elemente de fapt, **dobândite în modul stabilit de prezentul cod**. Într-o atare constatare, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pe motivul lipsei faptului contravenţiei, ca consecinţă a erorilor specificate în contextul motivării hotărârii.

Totodată, prezumţia de nevinovăţie a făptuitorului deşi nu este absolută ci relativă, aceasta nu a putut fi răsturnată prin mijloace de probă administrat în mod legal.

Din cuprinsul probelor administrate nu rezultă vinovăţia lui Bumbu Ștefan din perspectiva acţiunilor întreprinse de acesta, iar probatoriul administrat instanţa îl apreciază ca fiind insuficient, în vederea calificării lor, prin efectele art. 318 alin.(1) Cod contravenţional. S-au din declaraţiile agentului constatator date în cadrul şedinţei de judecată, se reţine faptul că nu a făcut dovada faptului precum că Bumbu Ștefan avea cunoştinţă de conţinutul Deciziei Curţii de Apel Comrat, la data de 26.02.2022.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;

În condiţiile enunţate supra, instanţa apreciază că, acţiunile constatate la situaţia din 23.03.2022, şi admise de către Bumbu Ștefan nu pot îmbrăca forma componenţei

de contravenţii reflectate de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, fapt ce impune concluzia instanţei să înceteze procesul contravenţional.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art.art.395, 441 alin.(1) lit. a), 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Procesul contravenţional intentat în privinţa lui Bumbu Ştefan învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, şi constatat ca urmare a procesului verbal cu privire la contravenţie nr: 1 la data de 23.03.2023 - se încetează ca urmare a constatării inexistenţei faptului contravenţiei în acţiunile lui Bumbu Ştefan.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Judecător /semnat/ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului

Judecătorul Judecătoriei Cimişlia

sediul Cimişlia Maria Ganganu