

D E C I Z I E

cu privire la respingerea cererii de recurs declarată de avocatul Darii Vladimir în interesele lui Samadjol Mohammad,

în cauza civilă la demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh, Samadjol Mohammad, pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 noiembrie 2026,

Dosarul nr. 2r-403/26
PIGD nr. 2-26139827-03-2r-10112026

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător Eugen Bejenaru)

24 noiembrie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând, în ședință publică, cererea de recurs declarată de avocatul Darii Vladimir în interesele lui Samadjol Mohammad, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 noiembrie 2026 în cauza civilă la demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh Samadjol Mohammad, pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI,-

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*
Radmila Roșca, *grefier*

a constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 noiembrie 2026 ora 11:25, Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrațiune, a înaintat la Judecătoria Bălţi, sediul Central, un demers privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Bangladesh, Samadjol Mohammad, pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.
2. În motivarea demersului a indicat că, la 03 noiembrie 2026 a fost înregistrat demersul Direcției regionale Nord al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 35/31/10-5342, prin care solicită luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populară Bangladesh - Samadjol Mohammad, născut la *****, motivând că, la 28 octombrie 2026, aproximativ la orele 20:47, ultimul având scopul de a trece ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova, contrar prevederilor art. 19 alin. (1) a Legii nr. 28 din 15.02.2024 cu privire la frontiera de stat al Republicii Moldova, a avut intenția de a ocoli punctele de trecere a frontierei Republicii Moldova și de a trece ilegal frontiera de stat din Republica Moldova cu România, pe direcția or. Avrameni (RM)-Bădiuți (RO), fiind depistat de către angajații Poliției de Frontieră a Republicii Moldova în proximitatea semnului de frontieră 984.
3. Astfel, în temeiul unei bănuieli rezonabile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 362 alin. (1) Cod penal, a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală cu nr. 2026871282.
4. Conform demersului organului de urmărire penală a DR Vest a IGPF, s-a concluzionat faptul că, cetățeanul Republicii Populară Bangladesh - Samadjol Mohammad născut la *****, a încălcat prevederile Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

5. Prin urmare, în urma verificărilor efectuate s-a stabilit că cetățeanul Republicii Bangladesh - Samadjol Mohammad, născut la *****, prin Decizia nr. 10112 din 28.11.2025, i s-a acordat dreptul de ședere provizorie în scop de muncă - lucrător imigrant la SRL „MOBILE”, mun. Chișinău str. Petru Rareș 39/1), în calitate de cusător în confecții.
6. Ulterior, la 19.04.2026, el a intrat pe teritoriul Republicii Moldova și în urma parcurgerii tuturor formalităților, a fost documentat de către autoritatea competentă pentru străini cu carte de rezident EB 0004369 din 05.05.2026, valabilă până la 14.11.2026.
7. Deja, la 29.09.2026, prin Decizia nr. 1269-C, dreptul de ședere provizoriu deținut de străin a fost revocat (temei art. 49 lit. c) a Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, iar cartea de rezidență a fost anulată. Totodată, având în vedere că dreptul de ședere i-a fost revocat, în privința străinului a fost emisă și Decizia nr. 326-C din 29.09.2026 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova.
8. La 03.11.2026, având în vedere faptele cert constatate descrise mai sus, de către DR Nord a IGM, în privința cetățeanului Republicii Populară Bangladesh - Samadjol Mohammad, născut la *****, a fost emisă Decizia de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 76, despre care fapt i-a fost adus la cunoștință străinului, sub semnătură cu înmânarea deciziei menționate.
9. Motivul care a stat la baza emiterii acestei decizii a fost faptul că, cetățeanul Republicii Populare Bangladesh, Samadjol Mohammad, născut la *****, a traversat ilegal frontiera de stat la data de 28.10.2026, și nu deține acte de identitate valabile pe teritoriul Republicii Moldova.
10. De asemenea, s-a stabilit că, Samadjol Mohammad, născut la *****, fiind originar din Republica Populară Bangladesh, nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, nu are surse financiare și la moment nu deține careva acte pentru traversarea frontierei de stat (lipsa actelor de călătorie, lipsa dreptului de ședere precum și deținerea unei vize în acest sens), astfel, cum s-a menționat supra, indică la existența riscului sustragerii de la procedura de îndepărtare, fapt prevăzut de art. 58 alin. (1) lit. f) al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.
11. Analizând circumstanțele de fapt și de drept a străinului Samadjol Mohammad, născut la *****, s-a stabilit că, ultimul nu cade sub incidența art. 67-68 al Legii nr. 200 din 16.07.2010, ce prevede tolerarea pe teritoriul R. Moldova. Totodată, cetățeanul Samadjol Mohammad nu a solicitat nici o formă de protecție pe teritoriul țării.
12. A solicitat Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh, Samadjol Mohammad, născut la *****, pe un termen de 30 zile, cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrația al MAI.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

13. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 noiembrie 2026 s-a admis demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh, Samadjol Mohammad, născut la *****, pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor.

- s-a dispus luarea în custodie publică a cetățeanului cetățeanului Republicii Populare Bangladesh, Samadjol Mohammad, născut la *****, pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

14. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 05 noiembrie 2026, avocatul Darii Vladimir în interesele lui Samadjol Mohammad a contestat încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 noiembrie 2026 cu recurs, solicitând casarea încheierii.

15. În cererea de recurs, reprezentantul recurentului a invocat că, Samadjol Mohammed nu este de acord cu soluția instanței de fond, considerând-o că este nefondată.

16. În susținerea acestei opinii, a indicat că, instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile lui Samadjol Mohammed, care se rezumă la faptul că, el dorește să rămână în continuare în Republica Moldova pentru a munci și anterior datei de 28.11.2025, când i s-a legalizat dreptul de ședere în scop de muncă în Republica Moldova la SRL „Mobile", a fost nevoit să încheie contracte de împrumut de la creditori naționali în sumă de 5000 Euro pentru a plăti toate serviciile legate de acest proces. În cazul returnării lui Samadjol Mohammed în Republica Populară Bangladesh, va fi urmărit de creditori pentru returnarea creditului, recurgând la orice mijloace, inclusiv ilegale, care îi pot aduce prejudicii vieții şi sănătății. Samadjol Mohammed doreşte să rămână în Republica Moldova pentru a munci şi a cîștiga bani, dar în cuantum mai mare decât salariul propus la SRL „Mobile" pentru asigurarea achitării creditelor primite şi a trimite bani familiei sale.

17. În acest sens, reprezentantul recurentului a concluzionat că, Samadjol Mohammad intenționează să depună eforturi pentru a obține în continuare dreptul de şedere în scop de muncă şi de protecție internațională pe teritoriul Republicii Moldova.

18. A mai menționat că, conform art.84/11 al Legii nr. 200 din 16.07.2010, străinii cu drept de muncă în Republica Moldova au dreptul de circulație pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

19. Respectiv, invocarea în demersul DRN al IGM al art. 64 alin.(l) al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind luarea în custodie publică din motivul că, Samadjol Mohammad a încercat să treacă ilegal frontiera de stat, în opinia reprezentantului recurentului, este neîntemeiat, acest motiv fiind o deducție subiectivă a persoanelor care au intentat procesul penal, dosar care urmează a fi examinat cu demonstrarea faptului că acesta a avut anume această intenție. Dar la moment nu sunt asemenea probe. Intentarea procesului penal în sensul declarat nu echivalează cu o sentință irevocabilă care ar demonstra vinovăția lui.

20. Astfel, consideră că, demersul înaintat de Direcţia Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrațiune al MAI şi încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 03.11.2026 sunt nefondate și solicită casarea încheierii instanței de fond.

ARGUMENTELE PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚA INSTANȚEI DE RECURS

21.*Reprezentantul recurentului Samadjol Mohammed, avocatul Darii Vladimir*, în ședința de judecată a susținut recursul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a demersului Direcției regionale Nord a IGM al MAI; totodată reiterând argumentele invocate în cererea de recurs.

Reprezentantul intimatei Direcției regionale Nord a IGM al MAI, Cheptea Vasile (în baza procurii nr.5/2-66 din 29.01.2026, valabilă până la 31.12.2026), în ședința de judecată a solicitat respingerea recursului, cu menținerea soluției instanței de fond; totodată reiterând argumentele demersului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22.Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului raportate la materialele dosarului, Colegiul civil consideră că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.
23.Instanța de recurs reține că, potrivit art.71[5] alin.(1), (2) din Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, *(1) încheierile prevăzute la art.71[4] alin. (5) şi (6), emise de către judecătoria competentă, se execută imediat, însă pot fi atacate cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare. Recursul poate fi declarat în interesul străinului de către soțul/soția, unul dintre părinți sau copilul major al acestuia, dacă străinul se află în imposibilitate să declare recursul. (2) Cererea de recurs se examinează în termen de 5 zile de la data repartizării. Participanților la proces li se comunică data, ora şi locul ședinței. Neprezentarea la ședința de judecată a participanților şi a reprezentanților acestora, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului.*
24.Încheierea recurată a fost emisă la 03 noiembrie 2026 (f.d.26-30), iar la 05 noiembrie 2026, avocatul Darii Vladimir în interesele lui Samadjol Mohammad a contestat-o cu recurs (f.d.32-33), prin urmare Colegiul civil constată că, recursul a fost declarat în termen.
25.Potrivit prevederilor art.427 lit. a) CPC, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.
26.Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
27.Din suportul probatoriu prezentat la materialele cauzei se atestă că, potrivit Deciziei de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr.326-C din 29.09.2026, a fost adus la cunoștința dlui Samadjol Mohammad faptul că, dreptul de ședere a acestuia pe teritoriul Republicii Moldova a fost revocat și în conformitate cu prevederile art.52 alin.(1) lit.b) al Legii 22 din 16.07.2010, este obligat să părăsească teritoriul Republicii Moldova în termen de 30 zile de la data luării la cunoștință a prezentei decizii. Totodată, i s-a adus la cunoștință că, nu se află în vreuna din situațiile de acordare a tolerării rămânerii pe teritoriul Republicii Moldova, conform art.67-68 al Legii nr.200 din 16.07.2010 (f.d.14).
28.La data de 03 noiembrie .2026, în privința cetățeanului Republicii Populare Bangladesh Samadjol Mohammad a fost emisă decizia nr. 76 de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.18).
28.Ulterior, la 03 noiembrie 2026 a fost înregistrat demersul Direcției regionale Nord Secția urmărire penală nr. 35/31/10-5342, către DRN a IGM, prin care se solicită luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populară Bangladesh - Samadjol Mohammad, născut la *****, motivând că, la 28 octombrie 2026, aproximativ la orele 20:47, ultimul având scopul de a trece ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova, contrar prevederilor art. 19 alin. (1) a Legii nr. 28 din 15.02.2024 cu privire la frontiera de stat al Republicii Moldova, a avut intenția de a ocoli punctele de trecere a frontierei Republicii Moldova și de a trece ilegal frontiera de stat din Republica Moldova cu România, pe direcția or. Avrameni (RM)-Bădiuți (RO), fiind depistat de către angajații Poliției de Frontieră a Republicii Moldova în proximitatea semnului de frontieră 984. Astfel, în temeiul unei bănuieli rezonabile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 362 alin. (1) Cod penal, a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală cu nr. 2026871282 (f.d.5).
29.Ca urmare, la data de 03 noiembrie 2026, Inspectoratul General pentru Migrație Direcția regională Nord a formulat demers în instanța de judecată privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh Samadjol Mohammad, a.n. ***** pe termen de 30

zile în temeiul art.64 alin.(1) și (2) al Legii 200 din 16.07.2010 cu privire la regimul străinilor în RM (f.d.2-3).
30.Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 noiembrie 2026 s-a admis demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh, Samadjol Mohammad, născut la *****, pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor. S-a dispus luarea în custodie publică a cetățeanului cetățeanului Republicii Populare Bangladesh, Samadjol Mohammad, născut la *****, pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI (f.d.26-30).
31.Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 noiembrie 2026, la data de 05 noiembrie 2026 avocatul Darii Vladimir, în interesele lui Samadjol Mohammad, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate (f.d.32-33).
32.Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul civil conchide că, soluția instanței de fond este legală și argumentată, fiind în concordanță cu normele de drept aplicabile speței, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din motivele ce succed.
33.Potrivit prevederilor art.43[1] alin.(3) a Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010*, (3) pe teritoriul Republicii Moldova străinii pot desfăşura activităţi de muncă în baza dreptului de aflare sau a dreptului de şedere provizorie în scop de muncă şi a permisului de şedere provizorie în scop de muncă, eliberat de autoritatea competentă pentru străini la cererea beneficiarului solicitant.*
34.În temeiul art.49 lit.b) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova nr.200 din 16.07.2010*, autoritatea competentă pentru străini poate revoca, prin decizie motivată, dreptul de şedere provizorie în Republica Moldova dacă se constată că străinul a încălcat reglementările vamale sau reglementările privind frontiera de stat.*
35.În temeiul art.52 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, *decizia de returnare este un act administrativ al autorităţii competente pentru străini prin care şederea unui străin este declarată ca fiind ilegală şi care obligă străinii indicaţi la art.51 să părăsească teritoriul Republicii Moldova într-un anumit termen, după cum urmează: a) în termen de 15 zile calendaristice - străinul căruia i s-a anulat viza sau a cărui şedere a devenit ilegală; b) în 30 de zile calendaristice - străinul căruia i s-a refuzat prelungirea dreptului de şedere ori căruia acest drept a fost anulat sau revocat, precum şi străinul care solicită emiterea unei decizii de returnare înainte de a fi depistat în situaţie de şedere ilegală; c) în 3 luni - străinul care trebuie să lichideze o investiţie; d) în 15 zile calendaristice - foştii solicitanţi de azil, solicitanţii statutului de apatrid sau străinii al căror statut de apatrid a fost anulat. (2) Termenele prevăzute la alin.(1) se calculează de la data la care străinului i s-a adus la cunoştinţă decizia de returnare, în condiţiile prezentei legi. (3) În situaţii temeinic justificate, ţinînd cont de circumstanţele specifice ale fiecărui caz în parte, cum ar fi durata şederii legale, existenţa copiilor care frecventează şcoala şi existenţa altor legături familiale, termenul acordat potrivit alin.(1) poate fi prelungit, la cerere, cu până la 30 de zile. Decizia de prelungire a termenului de părăsire a teritoriului Republicii Moldova sau de refuz privind prelungirea acestui termen se comunică în scris străinului. Decizia de refuz poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile. (4) În privinţa străinilor care nu au executat decizia de returnare, care au trecut sau au încercat să treacă ilegal frontiera de stat, care au intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a căror identitate nu a putut fi*

stabilită, autoritatea competentă pentru străini va emite decizia de returnare sub escortă, care va fi însoţită, după caz, de luarea în custodie publică în condiţiile prevăzute la art.64.

36.Conform prevederilor art. 58 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, *îndepărtarea sub escortă a străinului presupune însoţirea acestuia de către personalul specializat al autorităţii competente pentru străini până la punctul de trecere a frontierei de stat deschis traficului internaţional ori până în ţara de origine, de tranzit sau de destinaţie. Îndepărtarea sub escortă se aplică străinilor: a) care nu au părăsit voluntar teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului acordat prin decizia de returnare prevăzut la art.52 alin.(1); b) care au trecut sau care au încercat să treacă ilegal frontiera de stat ori a căror identitate nu a putut fi stabilită; c) care au intrat în Republica Moldova în perioada de interdicţie dispusă anterior; d) care au fost declaraţi indezirabili; e) împotriva cărora a fost dispusă expulzarea; f) care prezintă un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare. (1[1]) Pe timpul îndepărtării sub escortă pot fi utilizate procedee şi mijloace speciale, în condiţiile legislaţiei în vigoare, numai în cazurile în care acestea sînt necesare pentru protejarea vieţii sau integrităţii fizice a personalului din escortă, a străinului ori a altor persoane, pentru împiedicarea producerii de pagube materiale sau pentru îndeplinirea obiectivului îndepărtării sub escortă. Măsurile se aplică cu respectarea demnităţii străinului, gradual şi proporţional cu starea de pericol ce trebuie înlăturată. (2) Dacă străinul posedă document de călătorie valabil şi mijloace financiare şi dacă nu este necesară efectuarea unor alte formalităţi, măsura prevăzută la alin.(1) va fi pusă în aplicare în 24 de ore. (3) Dacă măsura returnării nu poate fi aplicată în termenul indicat la alin.(2), străinul este luat în custodie publică sau i se poate acorda tolerarea rămînerii pe teritoriul Republicii Moldova. (4) Pentru străinii care nu posedă documente de călătorie valabil vor fi solicitate documente de călătorie de la misiunile diplomatice sau de la oficiile consulare acreditate în Republica Moldova ale statelor ai căror cetăţeni sânt. (5) Pentru străinii proveniţi din state care nu au misiuni diplomatice sau oficii consulare în Republica Moldova vor fi solicitate documente de călătorie din ţara de origine prin intermediul organului abilitat în domeniul afacerilor externe. (6) În situaţia în care documentul de călătorie valabil nu poate fi obţinut în condiţiile alin.(4) şi (5), autoritatea competentă pentru străini va elibera un titlu de călătorie pentru străinii cu şedere ilegală pe teritoriul Republicii Moldova. Forma şi conţinutul titlului de călătorie se stabilesc şi se aprobă de Guvern.*

37.Iar art. 58[1] declară că, *riscul sustragerii unui străin este motivat dacă: a) acesta a trecut sau a încercat să treacă ilegal frontiera de stat; b) acesta nu a respectat obligaţia de a se prezenta periodic la subdiviziunea autorităţii competente pentru străini care a impus măsura respectivă sau a părăsit raza de competenţă teritorială a acesteia; c) acesta nu prezintă actul ce atestă dreptul de proprietate sau de folosinţă asupra locuinţei de pe teritoriul Republicii Moldova; d) acesta nu poate confirma identitatea sa; e) există alte motive obiective determinate de comportamentul acestuia.*

38.Potrivit art. 64 alin.(1) și (2) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, (*1) luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertăţii de mişcare pe teritoriul Republicii Moldova, dispusă de instanţa de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenele prevăzute de legislaţie, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia. (2) Luarea în custodie publică se dispune în condiţiile legii pentru o perioadă de până la 30 de zile. Perioada de prelungire a*

custodiei publice nu poate depăşi 6 luni cumulative. În cazul străinului declarat persoană indezirabilă, perioada de prelungire nu poate depăşi 12 luni.

39.În conformitate cu art. 65 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010, *(1) străinii luaţi în custodie publică vor fi plasaţi în Centrul de plasament temporar al străinilor, denumit în continuare - Centru. (2) Centrul este o structură specializată, administrată de autoritatea competentă pentru străini, destinată cazării temporare a străinilor declaraţi indezirabili sau împotriva cărora s-a dispus măsura returnării ori expulzării şi care au fost luaţi în custodie publică. (3) Organizarea, funcţionarea şi asigurarea tehnico-materială a Centrului se reglementează prin hotărâre de Guvern.*

40.Conform art. 84 alin. (3) al Legii nr. 200 din 16.07.2010, *străinii care deţin viză şi cei care nu au obligaţia de a obţine viză de intrare în Republica Moldova pot intra pe teritoriul ţării şi se pot afla până la 90 de zile calendaristice în decursul oricărei perioade de 180 de zile calendaristice, ceea ce implică luarea în considerare a ultimei perioade de 180 de zile precedente fiecărei zile de şedere, dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel*, iar potrivit art. 84^1 alin. (2) al aceleiași legi, *străinii aflaţi pe teritoriul Republicii Moldova sânt obligaţi să respecte scopul pentru care li s-a acordat dreptul de intrare şi, după caz, dreptul de şedere pe teritoriul ţării, de asemenea să părăsească teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului de şedere acordat.*

41.Potrivit art. 15 din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală („Directiva privind returnarea"), *cu excepția cazului în care se pot aplica în mod eficient alte măsuri suficiente, dar mai puțin coercitive într-un caz concret, statele membre pot ține în custodie publică un resortisant al unei țări terțe care face obiectul unor proceduri de returnare doar în vederea pregătirii procesului de returnare și/sau în vederea desfășurării procesului de îndepărtare, în special în cazul în care: a) există riscul de sustragere sau b) resortisantul în cauză al unei țări terțe evită sau împiedică pregătirea returnării sau procesul de îndepărtare.*

42.Din materialele cauzei rezultă că, Direcția Regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrație a solicitat luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh, Samadjol Mohammad, pentru un termen de 30 de zile, cu plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor al IGM al MAI, invocând existența riscului sustragerii, deoarece Samadjol Mohammad a încercat să treacă ilegal frontiera de stat, prevedere stipulată la art.58^1 lit.a) al Legii nr.200 din 16.07.2010.

43.Instanța de fond a constatat că, Samadjol Mohammad, nu poate părăsi benevol teritoriul Republicii Moldova, deoarece nu deține permis legal de ședere pe teritoriul Republicii Moldova și mijloace financiare pentru aceasta, îndepărtarea străinului de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 24 ore nefiind posibilă, astfel, urmând ca acesta să fie luat în custodie publică, cu plasare în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI, iar toate cheltuielile de îndepărtare, urmând a fi asigurate din partea statului.

44.Colegiul civil, examinând argumentele invocate în cererea de recurs, le consideră neîntemeiate și insuficiente pentru a determina casarea încheierii contestate.

45.În acest sens, instanța de recurs reține că, susținerile recurentului Samadjol Mohammad referitoare la intenția sa de a rămâne pe teritoriul Republicii Moldova pentru a desfășura o activitate de muncă, precum și la necesitatea achitării împrumuturilor contractate pentru perfectarea actelor de ședere, nu sunt de natură să înlăture temeiurile care au justificat admiterea demersului privind luarea în custodie publică.

46.Or, simpla invocare a unor circumstanțe de ordin personal și financiar, precum și a intenției de a obține în continuare dreptul de ședere, nu demonstrează, prin ele însele, caracterul nejustificat al măsurii dispuse.
47.Totodată, Colegiul judiciar apreciază critic argumentul reprezentantului recurentului potrivit căruia existența unui proces penal pentru tentativa de trecere ilegală a frontierei de stat nu poate fi luată în considerare în lipsa unei sentințe definitive de condamnare.
48.În acest context, instanța de recurs subliniază că, luarea în custodie publică nu constituie o sancțiune penală și nu presupune stabilirea vinovăției persoanei pentru săvârșirea unei infracțiuni, ci reprezintă o măsură administrativă distinctă, a cărei legalitate urmează a fi apreciată prin prisma temeiurilor prevăzute de legislația privind regimul străinilor.
49.Prin urmare, invocarea prezumției nevinovăției nu exclude examinarea circumstanțelor relevante pentru dispunerea acestei măsuri, fără ca aceasta să echivaleze cu o constatare a vinovăției penale.
50.De asemenea, referirea la dreptul străinilor de a circula pe teritoriul Republicii Moldova nu poate fi interpretată ca un drept absolut, exercitarea acestuia fiind condiționată de respectarea regimului juridic de ședere și a celorlalte cerințe stabilite de lege.
51.Mai mult, Colegiul civil apreciază ca una justă constatarea instanței de fond că, cetățeanul Republicii Populare Bangladesh Samadjol Mohammad, se află pe teritoriul Republicii Moldova în situație de ședere ilegală, manifestată prin nepărăsirea voluntară a teritoriului Republicii Moldova în situația existenței deciziei de returnare a acestuia și acesta nu a solicitat nici o formă de protecție pe teritoriul țării și nu a contestat în instanța de judecată actele administrative ce au fost anexate la demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General privind luarea în custodie publică.
52.Subsecvent, Colegiul civil reține că, instanța de fond a aplicat corect dispozițiile art.64 și art.65 din Legea nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, potrivit cărora luarea în custodie publică reprezintă o măsură de restrângere a libertății de mișcare dispusă împotriva străinului față de care există riscul sustragerii de la executarea măsurii de îndepărtare.
53.De asemenea, instanța de fond a ținut cont de faptul că măsura a fost dispusă pentru termenul minim prevăzut de lege, de 30 de zile, necesar organizării procedurii de îndepărtare.
54.În aceste condiții, instanța de recurs apreciază că, încheierea contestată este legală și întemeiată, fiind pronunțată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar motivele invocate în recurs nu infirmă concluziile instanței de fond și nu constituie temei pentru casarea actului judecătoresc contestat.
55.Prin urmare, recursul declarat de Samadjol Mohammad urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 noiembrie 2026.
56.Potrivit art.428 alin.(1) CPC, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*
57.În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Respinge recursul declarat de avocatul Vladimir Darii în interesele lui Samadjol Mohammad.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 noiembrie 2026 adoptată în cauza civilă la demersul înaintat de Direcția Regională Nord al Inspectoratului General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Populare Bangladesh, Samadjol Mohammad, pentru un termen de 30 de zile cu plasarea în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al MAI.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Ivan Parii

Natalia Costaș