Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Angheluță Mihaela

Dosarul nr. 2r-236/26
PIGD: (2-25106317-02-25r-30012026)

D E C I Z I E

6 iulie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „KSK-GRUP COMPANY", administratorul Zgîrvaci Veaceslav,

în cauza civilă la cererea de contestare înaintată de S.R.L. „KSK-GRUP COMPANY" împotriva Agenției Naționale de Transport Auto, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 august 2025, prin care s-a respins cererea de contestare înaintată de către S.R.L. „KSK-GRUP COMPANY" împotriva Agenției Naționale de Transport Auto, Serviciul Fiscal de Stat intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 25 iulie 2025, S.R.L. „KSK-GRUP COMPANY" s-a adresat cu contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc Gurgurov Rodica din 17 iulie 2025, privind anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare.

În motivarea cererii de contestare a susținut nelegalitatea încheierii executorului judecătoresc Gurgurov Rodica din 17 iulie 2025, emisă în dosarul de executare nr. 148s-616/2025, prin care a fost intentată procedura de executare silită în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 01014723 din 27 iulie 2022, întocmit de Agenția Națională Transport Auto, în vederea încasării amenzii contravenționale în mărime de 3 000 de lei.

În susținerea plângerii, debitorul a arătat că procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare, emise în temeiul art. 197 alin. (7) din Codul contravențional, au fost contestate în instanța de judecată, cauza fiind examinată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 20 martie 2023 și decizia Curții de Apel Centru din 3 aprilie 2025.

Totodată a susținut că, potrivit art. 30 alin. (2) și (5) din Codul contravențional, în redacția aplicabilă la data întocmirii procesului-verbal, termenul general de prescripție pentru

tragerea la răspundere contravențională constituia un an și se calcula din ziua săvârșirii contravenției. Astfel, având în vedere că fapta imputată ar fi fost săvârșită la 10 februarie 2022 și în lipsa unor temeiuri de întrerupere a prescripției, termenul respectiv ar fi expirat la 10 februarie 2023.

În opinia petentului, această împrejurare impunea încetarea procesului contravențional pentru intervenirea prescripției, în temeiul art. 26 lit. d), art. 461 alin. (1) și art. 473 alin. (2) lit. a) din Codul contravențional, nefiind justificată supunerea societății executării silite a unei sancțiuni în privința căreia ar fi intervenit prescripția.

Distinct de prescripția tragerii la răspundere contravențională, petentul a invocat și expirarea termenului de prescripție pentru executarea sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 30 alin. (10) din Codul contravențional, potrivit căruia acest termen constituie un an din ziua în care hotărârea sau decizia de aplicare a sancțiunii a devenit definitivă.

În acest sens, SRL „KSK-GRUP COMPANY" a susținut că decizia de sancționare din 27 iulie 2022 a devenit definitivă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 20 martie 2023, motiv pentru care sancțiunea putea fi pusă în executare în perioada 20 martie 2023 – 20 martie 2024. Or, titlul executoriu a fost prezentat spre executare abia în luna iulie 2025, după expirarea, în opinia petentului, a termenului legal de prescripție pentru executarea sancțiunii.

Cu referire la cadrul normativ aplicabil, petentul a invocat art. 16 alin. (4) din Codul de executare, potrivit căruia hotărârile pronunțate în cauzele contravenționale se execută în termenele stabilite de Codul contravențional, precum și art. 34 alin. (4) din Codul contravențional, referitor la aplicarea prevederilor Codului de executare în cazul neachitării amenzii în termen de 30 de zile.

De asemenea, a făcut trimitere la art. 61 alin. (1) lit. b) din Codul de executare, care reglementează refuzul intentării procedurii de executare în cazul expirării termenului de prezentare a documentului executoriu spre executare, și la art. 60 alin. (4) din același cod, care conferă debitorului dreptul de a contesta încheierea privind intentarea procedurii de executare pentru motivul respectiv.

În consecință, considerând că procedura de executare a fost intentată după expirarea termenului legal de prescripție, SRL „KSK-GRUP COMPANY" a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Gurgurov Rodica din 17 iulie 2025, emisă în dosarul de executare nr. 148s-616/2025, privind încasarea amenzii contravenționale în sumă de 3 000 de lei, precum și informarea sa despre data și ora examinării plângerii, pentru asigurarea participării reprezentantului societății.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 august 2025, s-a respins contestația depusă de către S.R.L. „KSK-Grup Company" împotriva ANTA, Serviciul Fiscal de Stat intervenient accesoriu, executorul judecătoresc, Rodica Gurgurov, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că, procesul-verbal contravențional din 27 iulie 2022, prin care SRL „KSK-Grup Company" a fost sancționată cu amendă de 3 000 de lei, a fost menținut prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 20 martie 2023 și prin decizia Curții de Apel Centru.

Instanța a reținut că, executorul judecătoresc Gurgurov Rodica a intentat legal procedura de executare la 17 iulie 2025, întrucât termenul de prezentare a documentului

executoriu spre executare nu expirase, termenul de executare benevolă trecuse, iar obligația nu fusese executată.

Totodată, a apreciat că executorul judecătoresc nu este competent să verifice legalitatea actelor organelor constatatoare sau ale instanțelor judecătorești, ci doar să asigure executarea documentelor executorii.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 12 septembrie 2025, reprezentantul S.R.L. „KSK-GRUP COMPANY", administratorul Zgîrvaci Veaceslav, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 august 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Hîncești din 26 august 2025 și soluționarea problemei în fond, prin admiterea contestației și anularea încheierii executorului judecătoresc Gurgurov Rodica din 17 iulie 2025, privind intentarea procedurii de executare nr. 148s-616/2025, în vederea încasării amenzii contravenționale în mărime de 3 000 de lei.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, S.R.L. „KSK-GRUP COMPANY" a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea de contestare, totodată și-a exprimat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 august 2025, considerând-o neîntemeiată și pronunțată cu încălcarea normelor de drept procesual și material.

Recurenta a susținut că prima instanță a examinat cauza fără citarea părților, aplicând eronat art. 269 alin. (4) din Codul de procedură civilă, deși, în opinia sa, litigiul urma să fie examinat cu respectarea regulilor privind pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare și citarea participanților, prevăzute de art. 183 și 190 Cod de procedură civilă.

Totodată, recurenta a invocat încălcarea obligației de motivare a actului judecătoresc, susținând că instanța de fond nu a prezentat argumente suficiente pentru respingerea contestației și nu a examinat corespunzător motivele și probele invocate.

Sub aspectul dreptului material, recurenta a reiterat că termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională, calculat de la data săvârșirii faptei, 10 februarie 2022, expirase la 10 februarie 2023, iar termenul de prescripție pentru executarea sancțiunii contravenționale, calculat, în opinia sa, de la 20 martie 2023, expirase la 20 martie 2024. Astfel, a susținut că prezentarea documentului executoriu spre executare în luna iulie 2025 și intentarea procedurii de executare au avut loc după expirarea termenului legal, contrar prevederilor art. 30 din Codul contravențional.

Prin urmare, invocând art. 163 alin. (4) din Codul de executare și art. 427 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Hîncești din 26 august 2025 și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea contestației și anularea încheierii executorului judecătoresc Gurgurov Rodica din 17 iulie 2025, privind intentarea procedurii de executare nr. 148s-616/2025, în vederea încasării amenzii contravenționale de 3 000 de lei.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 august 2025, a fost expediată

recurentei la 4 septembrie 2025, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc.

Astfel, Colegiul constată că recursul declarat de către reprezentantul S.R.L. „KSK-GRUP COMPANY”, administratorul Zgîrvaci Veaceslav la 12 septembrie 2025, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, pentru considerentele expuse în continuare.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează de un complet format din trei judecători, pe baza materialelor dosarului, a cererii de recurs și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după examinarea recursului împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 27 iulie 2022, agentul constatator Pleșca Ruslan, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 01014723, prin care S.R.L. „KSK-GRUP COMPANY” a fost sancționată cu amendă în mărime de 3 000 de lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (7) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu sancțiunea aplicată, societatea a contestat procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 martie 2023, contestația formulată de S.R.L. „KSK-GRUP COMPANY” a fost respinsă, fiind menținută decizia de sancționare contravențională (f.d.6-10).

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Centru din 3 aprilie 2025, a fost respins recursul declarat împotriva hotărârii primei instanțe, aceasta fiind menținută fără modificări (f.d.11-14).

La 17 iulie 2025, executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, în temeiul documentului executoriu seria ANTA nr. 01014723 din 27 iulie 2022, a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 148s-616/2025, în vederea încasării de la S.R.L. „KSK-GRUP COMPANY” a amenzii contravenționale în mărime de 3 000 de lei.

Considerând că procedura de executare a fost intentată după expirarea termenului legal de prescripție, societatea a contestat încheierea executorului judecătoresc, solicitând anularea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 26 august 2025, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul reține că obiectul prezentei proceduri îl constituie legalitatea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare, iar nu legalitatea procesului-verbal contravențional ori

temeinicia sancțiunii aplicate.

Potrivit art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.

În conformitate cu art. 60 alin. (4) din Codul de executare, în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere privind intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere. La încheierea privind intentarea procedurii de executare se anexează borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivarea dosarului de executare. Debitorului i se expediază şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc.

Iar potrivit art.60 alin.(5) al Codului de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, pentru unul dintre temeiurile prevăzute la art.61 alin.(1), în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială îşi are sediul biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare nu are efect suspensiv.

În acord cu prevederile art. 61 lit. b) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (4) din Codul de executare, hotărîrile cu privire la contravenţii se prezintă spre executare în termenele stabilite de Codul contravenţional, dacă legea nu prevede altfel.

Din coroborarea dispozițiilor legale menționate rezultă că, în cadrul examinării contestației împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare, instanța este competentă să verifice respectarea termenului legal de prezentare a documentului executoriu spre executare.

În acest context, Colegiul consideră necesară delimitarea prescripției tragerii la răspundere contravențională de prescripția executării sancțiunii contravenționale, acestea constituind instituții juridice distincte, cu obiect și momente diferite de la care începe curgerea termenelor.

Cu referire la argumentul recurentei potrivit căruia termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională ar fi expirat la 10 februarie 2023, Colegiul reține că această critică privește legalitatea sancționării contravenționale și constituie o chestiune ce ține de examinarea cauzei contravenționale.

Or, din înscrisurile administrate se desprinde că, procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare au fost supuse controlului judecătoresc, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20 martie 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 3 aprilie 2025, contestația împotriva sancțiunii contravenționale a fost respinsă.

În aceste circumstanțe, Colegiul reține că, instanța învestită cu examinarea contestației împotriva încheierii executorului judecătoresc nu este competentă să reevalueze legalitatea sancțiunii contravenționale sau să verifice din nou existența temeiurilor de încetare a procesului contravențional, chestiuni care au făcut obiectul procedurii judiciare

contravenționale.

Prin urmare, argumentele recurentei referitoare la expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională nu pot constitui, prin ele însele, temei pentru anularea încheierii de intentare a procedurii de executare.

Totodată, Colegiul subliniază că această concluzie nu exclude obligația instanței de a verifica respectarea termenului de prescripție pentru executarea sancțiunii contravenționale, întrucât expirarea acestuia poate constitui un impediment legal pentru intentarea procedurii de executare.

Cu referire la argumentul recurentei privind expirarea termenului de prescripție pentru punerea în executare a sancțiunii contravenționale, Colegiul reține că, potrivit art. 30 alin. (10) din Codul contravențional, termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

Totodată, potrivit art. 465 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, iar decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea Judecătoriei Chișinău din 20 martie 2023, prin care a fost menținută sancțiunea contravențională aplicată S.R.L. „KSK-GRUP COMPANY”, a fost contestată cu recurs, acesta fiind respins prin decizia Curții de Apel Centru din 3 aprilie 2025.

Astfel, la 3 aprilie 2025, a fost pronunțată decizia irevocabilă în procedura contravențională.

Pentru stabilirea începutului termenului de prescripție prevăzut de art. 30 alin. (10) din Codul contravențional, această împrejurare urmează a fi apreciată în coroborare cu normele care reglementează momentul rămânerii definitive a hotărârii contravenționale.

În speță, recurenta susține că decizia de sancționare a devenit definitivă la 20 martie 2023, odată cu pronunțarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, motiv pentru care termenul de prescripție pentru executarea sancțiunii ar fi expirat la 20 martie 2024.

Colegiul apreciază această susținere ca fiind neîntemeiată, întrucât hotărârea Judecătoriei Chișinău din 20 martie 2023 a fost contestată cu recurs, acesta fiind soluționat prin decizia Curții de Apel Centru din 3 aprilie 2025, prin care recursul a fost respins, iar hotărârea primei instanțe a fost menținută fără modificări.

Astfel, în condițiile în care hotărârea primei instanțe a fost supusă controlului judiciar în ordine de recurs, momentul rămânerii definitive a soluției pronunțate în procedura contravențională se raportează la data soluționării recursului, respectiv 3 aprilie 2025.

Prin urmare, termenul de prescripție de un an pentru executarea sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 30 alin. (10) din Codul contravențional, a început să curgă la 3 aprilie 2025 și urma să expire la 3 aprilie 2026.

Raportând aceste împrejurări la data intentării procedurii de executare, 17 iulie 2025, Colegiul constată că documentul executoriu a fost prezentat spre executare în interiorul termenului legal de prescripție.

În consecință, nu era incident temeiul de refuz al intentării procedurii de executare prevăzut de art. 61 lit. b) din Codul de executare, iar argumentul recurentei privind expirarea termenului de prescripție pentru executarea sancțiunii contravenționale urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Cu referire la critica recurentei privind examinarea contestației fără citarea participanților la proces, Colegiul reține că, potrivit art. 269 alin. (4) din Codul de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată.

Din conținutul normei citate rezultă că legiuitorul a instituit o modalitate specială de examinare a chestiunilor privind procedura de executare, examinarea fără citarea participanților constituind regula, iar citarea acestora fiind lăsată la aprecierea instanței, în funcție de circumstanțele cauzei.

Prin urmare, simpla examinare a contestației fără citarea participanților nu constituie, prin ea însăși, o încălcare a normelor procesuale și nu determină nelegalitatea încheierii contestate.

În speță, Colegiul reține că solicitarea contestatoarei privind informarea sa despre data și ora examinării cauzei, în vederea participării reprezentantului societății, nu instituia, prin ea însăși, obligația instanței de a dispune citarea participanților, întrucât art. 269 alin. (4) din Codul de procedură civilă lasă la aprecierea judecătorului necesitatea prezenței acestora.

Or, obiectul contestației îl constituia verificarea legalității intentării procedurii de executare, inclusiv sub aspectul respectării termenului de prezentare a documentului executoriu, împrejurări care puteau fi stabilite în baza înscrisurilor existente la dosar. În lipsa unor circumstanțe care să impună audierea participanților ori administrarea nemijlocită a altor probe, examinarea contestației fără citarea acestora nu contravine dispozițiilor procesuale menționate.

În consecință, invocarea prevederilor art. 183 și 190 din Codul de procedură civilă nu este de natură să înlăture aplicarea normei speciale prevăzute de art. 269 alin. (4) din același cod.

Referitor la argumentul recurentei privind motivarea insuficientă a încheierii primei instanțe, Colegiul reține că obligația instanței de a-și motiva actele judecătorești presupune examinarea argumentelor esențiale ale părților și prezentarea considerentelor de fapt și de drept care justifică soluția adoptată.

Totodată, această obligație nu poate fi interpretată în sensul necesității de a oferi un răspuns detaliat fiecărui argument formulat, fiind suficient ca motivarea să permită identificarea raționamentului juridic care a determinat adoptarea soluției.

În speță, din conținutul încheierii contestate rezultă că prima instanță a stabilit circumstanțele relevante pentru soluționarea contestației, a identificat actele judiciare pronunțate în procedura contravențională, a făcut referire la dispozițiile Codului de executare privind intentarea procedurii de executare și a expus considerentele pentru care a apreciat că executorul judecătoresc a acționat în limitele competențelor sale legale.

Colegiul subliniază că simplul dezacord al recurentei cu argumentele și concluziile primei instanțe nu echivalează cu lipsa motivării actului judecătoresc și nu constituie un temei autonom pentru casarea acestuia.

În consecință, examinând în ansamblu criticile formulate în recurs, Colegiul constată că acestea nu demonstrează existența unor încălcări ale normelor de drept material sau procesual care să justifice casarea încheierii contestate.

Colegiul reține că, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare în baza unui document executoriu rezultat dintr-o procedură contravențională finalizată prin decizia

Curții de Apel Centru din 3 aprilie 2025, iar la data emiterii încheierii de intentare a procedurii de executare, 17 iulie 2025, termenul legal de prescripție pentru executarea sancțiunii contravenționale nu era împlinit.

Totodată, examinarea contestației fără citarea participanților s-a realizat în condițiile art. 269 alin. (4) din Codul de procedură civilă, iar argumentele recurentei referitoare la legalitatea sancționării contravenționale nu pot fi reexaminate în cadrul procedurii de contestare a actelor executorului judecătoresc.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că prima instanță a pronunțat o soluție legală și întemeiată, iar argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne concluziile acesteia.

Prin urmare, în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „KSK-GRUP COMPANY", administratorul Zgîrvaci Veaceslav, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 26 august 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „KSK-GRUP COMPANY", administratorul Zgîrvaci Veaceslav.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 26 august 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de contestare înaintată de S.R.L. „KSK-GRUP COMPANY" împotriva Agenției Naționale de Transport Auto, Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu