Dosar nr. 4r-327/26
4-25135372-02-4r-22012026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Moroșanu Vitalie

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 *****
Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica al DP *****, Romanciuc Andrian, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Badan Sergiu și s-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 995997 din 19.06.2025, conform căreia Badan Sergiu a fost sancționat pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

La data de 19 iunie 2025, de către agentul constatator Romanciuc Andrian, din cadrul IP Botanica al DP a *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 995997, în privința cet. Sergiu Badan, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada de timp de la data de 30.07.2024 - 14.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală Șor a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyaz Banc a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum, și pentru alegerea „nu” în cadrul Referendumului Constituțional din anul 2024.

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet. Badan Sergiu, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, contravenientul Badan Sergiu a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator o contestație, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2025, a fost admisă contestația depusă de Sergiu Badan. S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 995997 din 19.06.2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința cet. Sergiu Badan, din motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica al DP *****, Romanciuc Andrian, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, pe motiv că, în cadrul examinării cauzei, vina lui Badan Sergiu a fost întărită probațional, fără a fi încălcate normele procesuale.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

*Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica al DP *****, Romanciuc Andrian, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2025, este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețea dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, din materialele cauzei, Colegiul Penal constată că, la data de 19 iunie 2025, de către agentul constatator Romanciuc Andrian, din cadrul IP Botanica al DP a *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 995997, în privința cet. Sergiu Badan, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, în perioada de timp de la data de 30.07.2024 - 14.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală Șor a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyaz Banc a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum, și pentru alegerea ,,nu" în cadrul Referendumului Constituțional din anul 2024.

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet. Badan Sergiu, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, contravenientul Badan Sergiu a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator o contestație, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2025, a fost admisă contestația depusă de Sergiu Badan. S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 995997 din 19.06.2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința cet. Sergiu Badan, din motiv că nu există faptul contravenției.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Așa dar, Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei, nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Badan Sergiu, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, or, agentul constatator, în calitate de probe în susținerea învinuirii, a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție, în lipsa altor probe care să vină în susținerea învinuirii, circumstanță care denotă că învinuirea înaintată este una neprobată și nedemonstrată.

În sensul dat, instanța de reține reține că, deși lui Badan Sergiu i s-a incriminat comiterea contravenției de *coruperea electorala pasivă*, instanța de judecată nu poate reține învinuirea înaintată acestuia doar în baza unui act de constatare, în situația în care agentul constatator nu a prezentat careva probe pertinente în susținerea acesteia, cum ar fi careva înregistrări video, declarații ale martorilor, extrasul din lista de colectare a operatorului de comunicații electronice, cît și alte probe, ce ar confirma că, acesta, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum, și pentru alegerea „nu" în cadrul Referendumului Constituțional din anul 2024, astfel că instanța ajunge la ferma concluzie că sancționarea persoanei în baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenție, este inadmisibilă de drept, or, procesul-verbal cu privire la contravenție nu coroborează cu alte probe pe care agentul constatator le-a prezentat la materialele cauzei.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, cu privire la faptul că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului în comiterea încălcării prevederilor art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate.

Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Badan Sergiu, în contextul în care, deși de către agentul constatator, Badan Sergiu a fost învinuit că, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în scop exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și al Referendumului Republican constituțional din toamna anului 2024, faptul dat nu a fost dovedit prin probe pertinente și concludente în coroborare cu alte dovezi.

Agentul constatator, în calitate de exponent al autorității de stat, la înaintarea unor acuzații de natură penală/contravențională, în accepțiunea extinsă, urmează să administreze probe în acest sens, care la un observator obiectiv să înlăture orice dubii de imparțialitate bazate doar pe simpla constatare consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, la materialele cauzei nu este suficient material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv, vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional nu a fost probată, operând în continuare principiul prezumției nevinovăției, consfințit de art. 375 Cod contravențional.

La caz, Colegiul penal reține cert că agentul constatator nu a făcut dovadă faptului că, Badan Sergiu a primit pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum, și pentru alegerea „nu" în cadrul Referendumului Constituțional dina nul 2024, iar în lipsa unei informații extrase din aplicație, persoana în privința căruia a fost pornit proces contravențional, nu poate fi atrasă la răspundere contravențională.

Deși, la cauza, agentul constatator a anexat o pretinsă probă – o filă A4, din conținutul acestea nu se poate de dedus că, Badan Sergiu a beneficiat prin transfer de surse financiare, în scop exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, or, în conținutul filei date, se indică doar un număr de telefon, o perioada, fără a fi fost făcute careva referire cui aparține numărul dat.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației depuse împotriva actului de constatare și de sancționare pe faptul comiterii pretinsei

contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or, hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica al DP *****, Romanciuc Andrian, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica al DP *****, Romanciuc Andrian, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Badan Sergiu și s-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 995997 din 19.06.2025, conform căreia Badan Sergiu a fost sancționat pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, adică 37 500 lei, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc