Dosarul nr. 2-20246/23
2-23143033-12-2-09102023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Balan, examinând, unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 împotriva lui Iurie Plopa și Lidiei Plopa cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 06 octombrie 20274, SA „Termoelectrica” a depus în interesele CCL nr. 175 cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Plopa și Lidiei Plopa cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 175 din 19 ianuarie 2009, încheiat între SA „Termoelectrica” și CCL nr. 175, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

A menționat că, din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 06 iunie 2023, creanța la consumul de energie termică constituia suma de 334 824,97 de lei, devenind astfel debitorul SA „Termoelectrica”.

A susținut că, datoria s-a format ca urmare a neachitării de către proprietarii apartamentelor gestionate de către CCL nr. 175 a consumului de energie termică prestat ca serviciu de gospodărire comunală pentru blocurile locative.

A afirmat că, conform facturii pentru energia termică, pârâții au acumulat pentru ********** o datorie la plata energiei termice în sumă de 6 621,22 de lei, însă SA „Termoelectrica” solicită încasarea doar a sumei de 2 983,12 de lei.

A relevat că, deși conform listei calculului și achitării pentru energia termică pentru perioada solicitată de SA „Termoelectrica”, în prezenta acțiune se înregistrează la datorie suma de 5 647,68 de lei, solicită încasarea doar a sumei de 2983,12 lei, în legătură cu faptul că, în perioada nominalizată pârâții au beneficiat de compensații în sumă de 2 664,56 de lei și au efectuat achitarea în sumă de 1038,84 de lei, fiind atribuită pentru stingerea datoriei conform acțiunii anterioare.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul CCL nr. 175 a datoriei pentru energia termică consumată în sumă de 2 983,12 de lei, acumulată pentru perioada ianuarie mai 2022 - iunie 2023 și în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2023 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Termoelectrica” în interesele CCL nr. 175.

La data de 25 octombrie 2023, în adresa participanților la proces a fost expediată copia încheierii nominalizate, iar pârâților le-au fost expediate și copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate.

La data de 04 decembrie 2023, pârâții Iurie Plopa și Lidia Plopa au depus referință, în care au indicat că, în cererea de chemare în judecată a fost menționat că, în perioada mai 2022 - mai 2023, pârâții au acumulat o datorie la plata energiei termice în sumă de 6 621,22 de lei. În același timp, a mai fost menționat că, potrivit listei calculului și achitării pentru energia termică, se înregistrează suma de 5 647,68 de lei, dar se solicită încasarea doar a sumei de 2 983,12 de lei în legătură cu faptul că, în perioada nominalizată pârâții au beneficiat de compensații în sumă de 2 664,56 de lei și au efectuat achitarea în sumă de 1 038,84 de lei pentru o datorie atribuită anterior de instanță.

Au susținut că, din lista calculului și achitării pentru energia termică, prezentată de SA „Termoelectrica”, rezultă că, în perioada mai 2022 - mai 2023, pârâții au beneficiat de compensații în sumă de 3 555,38 de lei și nu de suma de 2664,56 de lei, indicată în cerere.

Au afirmat că, din suma calculată de 5 647,68 de lei pentru perioada noiembrie 2022 - aprilie 2023 urma să fie scăzută compensația în sumă de 3 555,38 de lei și, respectiv, restanța constituie 2 092,30 de lei, dar nu 2 983,12 lei.

Au notat că, este eronat indicată datoria la plata energiei termice în sumă de 6621,22 de lei, deoarece este inclusă datoria de 3 638,10 de lei, care prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2019, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2021, a fost respinsă, dar reclamanta continue s-o indice în facturile lunare în calitate de datorie.

Au declarat că, apartamentul este debranșat integral de la sistemul centralizat de încălzire, fiind instalat sistemul autonom de încălzire cu gaze naturale.

Au invocat că, prin hotărârea Curții Constituționale din 03 martie 2022 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 și din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19

februarie 2002 a fost admisă parțial sesizarea depusă și declarate neconstituționale punctele 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4 și 8^6 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă. Anume aceste norme legale, până la 01 mai 2022, prevedeau modalitatea și procedura de calculare a plății pentru consumul energiei termice în blocurile locative în cazul apartamentelor deconectate de la sistemul centralizat de încălzire.

Au mai invocat că, în luna mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, a fost recepționată notificarea cu privire la necesitatea executării obligațiilor de plată pentru consumul energiei termice, care nu era semnată și nu era înregistrată în calitate de act oficial, fiind aplicată doar ștampila SA „Termoelectrica". În notificare era indicat că, la data de 01 mai 2023, urma să fie achitat serviciul de alimentare cu energie termică, de care a beneficiat, în sumă de 6 621,22 de lei.

Au menționat că, cunoscând despre hotărârea Curții Constituționale din 03 martie 2022, prin care au fost declarate neconstituționale punctele 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4 și 8^6 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de arestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, la data de 30 mai 2023, au depus la SA „Termoelectrica" cerere privind descifrarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 6 621,22 de lei.

Au relevat că, în răspunsul din 09 iunie 2023 SA „Termoelectrica" a explicat precum că, datoria pentru energia termică a fost calculată conform Metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, aprobată prin ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 al Ministrului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, emis în baza pct. 4 al dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 45 din 31 octombrie 2022.

Au comunicat că, în perioada noiembrie 2021 - aprilie 2022 a fost calculată plata în sumă de 1 593,03 lei, iar în perioada noiembrie 2022 - aprilie 2023 - 5 647,68 de lei.

Au susținut că, apartamentul în speță în 2 niveluri se află la ultimul etaj, etaj tehnic mai sus nu există, țevile în toate scările din bloc sunt debranșate, dar reclamanta n-a indicat procedura de calcul a energiei termice în baza ordinului nr.184 din 31 octombrie 2022 nici în cerere, nici la solicitarea descifrării datoriei.

Au afirmat că, ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 are un conținut vag, cu formule neclare, nu este pe înțelesul consumatorilor, cât și pentru gestionari, nu este fundamentat nici tehnic și nici economic, reprezentând calcule și plăți arbitrare impuse unor persoane care nu beneficiază de bunuri sau servicii, contravine

prevederilor care garantează dreptul de proprietate. A fost aprobat acest ordin pentru a obliga consumatorul să achite unele plăți pentru servicii inexistente doar pentru a proteja un agent economic de pierderile suportate.

Au notat că, potrivit pct. 82 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 434 din 09 aprilie 1998, energia termică livrată consumatorilor se facturează de furnizori, de regulă, lunar, pe baza măsurării energiei termice consumate și taxa de putere termică se facturează la puterea termică maximă contractată. Astfel, se desprinde concluzia că, gestionarul CCL nr. 175 este nevoit să prezinte către compania care asigură calculul și facturarea lunară a serviciilor de alimentare cu energie termică SRL „Infobon" datele cu privire la facturarea serviciului-încălzire, la locul de consum, **********.

Au declarat că, fondator al SRL „Infobon" este însuși SA „Termoelectrica", prin urmare, nu este întâmplător că, lista calculului și achitării pentru energia termică conține erori la calcularea compensației și la stabilirea datoriei.

Au invocat că, în răspunsul din 09 iunie 2023, SA „Termoelectrica" a refuzat descifrarea datoriei, indicând că, pârâții să se adreseze gestionarului CCL nr. 175 și intermediarului SRL „Infobon".

Au mai invocat că, potrivit pct. 73 din hotărârea enunțată, Curtea Constituțională a reținut că, trebuie să fie posibilă evaluarea de la caz la caz a circumstanțelor fiecărui apartament deconectat integral sau parțial de la sistemul centralizat și stabilirea unei taxe care depinde de aceste circumstanțe, nu de o valoare fixă.

Au afirmat că, deși SA „Termoelectrica", în răspunsul din 09 iunie 2023, a indicat că, noua Metodologie presupune individualizarea calculelor de repartizare a energiei termice și garantarea unei echități în facturile locatarilor din apartamentele debranșate de la sistemul colectiv de alimentare cu căldură, această opinie este departe de realitate.

Au declarat că, pe parcurs nimeni nu a evaluat particularitățile apartamentului, situat la et. 9 și 10, sub acoperiș, fără etaj tehnic, scările blocului fiind neîncălzite.

Consideră că, la materialele cauzei nu este nici o probă, care să demonstreze prestarea serviciului în volumul calculat, respectiv, consumul acestui serviciu de către pârâți în locuință, iar pe de altă parte, calculele nu se referă cert la prestarea energiei termice pentru spațiile de uz comun.

Au mai declarat că, în prezenta cauză, nu au fost efectuate calcule precise raportate la situația concretă a **********, ceea ce este contrar Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Strezovski și alții v. Macedonia de Nord.

Solicită respingerea acțiunii depusă de SA „Termoelectrica", din motiv că nu au fost prezentat probe pertinente și concludente, care ar demonstra veridicitatea

pretențiilor expuse.

La data de 27 decembrie 2023, SA „Termoelectrica” a depus obiecții la referință, în care a indicat că, recepționând referința, consideră că, argumentele expuse în aceasta sunt neîntemeiate.

A menționat că, potrivit art. 42 alin. (12) din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termica și promovarea cogenerării, în cazul în care deconectarea instalației de utilizare a energiei termice de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică a fost deja efectuată, facturarea și plata pentru energia termică se fac conform unui regulament aprobat de Guvern. Prin urmare, facturarea pentru energia termică până la data de 01 mai 2022 a fost efectuată de către centrul de calcul „Infobon” SRL, conform prevederilor din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, iar după declararea de către Curtea Constituțională prin hotărârea nr. 4 din 03 martie 2022 ca fiind neconstituționale punctele 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4 și 8^6 din Anexa nr. 7 la Regulamentul menționat, Comisia pentru Situai Excepționale, prin dispoziția nr. 45 din 31 octombrie 2022, a pus în sarcina ministrului infrastructuri și dezvoltării regionale să aprobe prin ordin Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică.

A susținut că, potrivit art. 22 alin. (2) din Legea nr. 212 din 24 iunie 2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova sunt executorii pentru conducătorii autorităților administrației publice centrale și locale, ai agenților economici, ai instituțiilor publice, precum și pentru cetățeni. Astfel, la data de 31 octombrie 2022, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale prin ordinul nr. 184 (publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 349-361 din 11 noiembrie 2023) a aprobat Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, care are drept scop realizarea unei echități dintre consumatorii conectați la sistemul de alimentare centralizat cu energie termică și cei debranșați de la acesta.

A afirmat că, odată cu aprobarea metodologiei, începând cu luna noiembrie 2022, repartizarea cantității de energie termică pentru apartamentele debranșate de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică au fost efectuate de către CCL nr. 175 prin intermediul centrului de calcul „Inforbon” SRL, în conformitate cu noul act normativ.

A notat că, toate aceste momente au fost aduse la cunoștința pârâților prin răspunsul nr. 79/1097d din 09 iunie 2023. Astfel, repartizarea energiei termice

pentru apartamentul pârâților a fost efectuat în limita cadrului normativ în vigoare, fără careva abateri.

A declarat că, atât dispoziția nr. 45 din 31 octombrie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale, cât și ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 a Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale cu privire la aprobarea Metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică nu se încadrează în categoriile de acte ce ar constitui obiect al excepției de neconstituționalitate. Respectiv, invocarea ilegalității actelor normative se limitează doar la o bănuială a pârâților, care nu poate fi constatată prin prisma controlului constituționalității.

A invocat că, atât instanța de judecată, cât și participanții la proces urmează să pornească de la premisa că, ilegalitatea unui act normativ nu se prezumă, ci urmează să fie constată de către instanțele competente conform cadrului legal.

A mai invocat că, atât timp cât este în vigoare un act normativ, prevederile acestuia sunt obligatorii pentru toți subiecții și produc efecte juridice în raporturile pe care le reglementează.

A relatat că, potrivit listei calculului și achitării pentru energia termică, în perioada solicitată, mai exact mai 2022 - iunie 2023, se înregistrează la rubrica calculat suma de 5 647,68 de lei. Totodată, în rubrica compensații se înregistrează suma pe perioada vizată în mărime de 2 664,56 de lei (luna noiembrie 2022 - suma 253,96 de lei, luna decembrie 2022 - 636,86 de lei, luna ianuarie 2023 - suma de 621,94 de lei, luna februarie 2023 - suma de 614,48 de lei, luna martie 2023 - suma de 537,32 de lei, total 2664,56 de lei). De asemenea, în perioada de referință de cate pârâți, în luna iulie 2022, a fost efectuată o achitare în mărime 1 038,84 de lei - cu titlu de stingere a datoriei pentru acțiunea oblică anterioară. Astfel, calculat - 5647,68 de lei minus compensații - 2664,56 de lei = 2983,12 lei - suma pretinsă a fi încasată în beneficiul CCL nr. 175.

A menționat că, de către pârâți, în referința înaintată, în mod eronat a fost supusă calculului, la capitolul compensații, suma de 890,82 de lei, care reprezintă cuantumul sumar al sumelor atribuite cu titlu de compensație pentru lunile noiembrie și decembrie 2022 (253,96 + 636,86 = 890,82 de lei).

A specificat că, blocul locativ din str. ***** este dotat cu subsol și etaj tehnic, unde sunt amplasate sistemele inginerești ce alimentează blocul cu apă potabilă, apă caldă, canalizare și agent termic. În această ordine de idei, rețelele de distribuție a energiei termice amplasate în subsol aflate după controlul de evidență a energiei termice, mențin în stare funcțională sistemul ingineresc de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece a anului.

A susținut că, art. 21 din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 993 prevede că, proprietarii de locuințe privatizate participă la

cheltuielile comune de întreținere a locurilor de uz comun, a terenurilor de pe lîngă imobil, de reparație curentă și capitală a imobilului, a sistemelor inginerești interioare.

A susținut că, potrivit Hotărârii Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, sunt clar indicate toate tipurile lucrărilor de reparație și întreținere a sistemelor inginerești în intrabloc cu specificarea lucrărilor efectuate de gestionarul fondului locativ și cele efectuate din contul propriu al locatarilor.

A afirmat că, apartamentul pârâților este supus regimului juridic al proprietății în condominiu.

A relatat că, odată ce blocul a fost conceput inițial cu încălzire centralizată, dispune de loc de uz comun, subsol și etaj tehnic, prin care tranzitează țevile încălzirii centralizate, fiind menținută temperatura minimală pentru întreținerea acestei sisteme comune, precum și a altor sisteme comune în bloc, precum neadmiterea înghețului sistemului de aprovizionare cu apă și canalizare, a cablajelor de electricitate și a rețelelor de comunicații, menținerea temperaturii pentru evitarea creării mucegaiului și astfel risipirea părților din blocul locativ în întregime.

A notat că, la caz, prin prisma prevederilor art. 21 din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993 și a prevederilor Legii condominiului, pârâții sunt ținuți la plata cheltuielilor comune de întreținere a blocului locativ, corespunzător și proprietarilor *****le revine obligația de participare la suportarea cheltuielilor de întreținere.

A declarat că, locuința pârâților, fiind situat în blocul locativ nr. 7 din str.Nicolae Milescu Spătarul, este parțial încălzit prin faptul degajării energiei termice de la colonele tranzitorii a sistemului centralizat de încălzire, iar ca rezultat acestora le revine obligația de a participa la compensarea pierderilor normative de energie termică. Or, cantitatea de energie termică degajată prin coloanele tranzitorii concomitent asigură unitatea cu o anumită cantitate de energie termică, dar și mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă și de canalizare.

A remarcat că, obligația de întreținere a blocului nu este legat neapărat de faptul tranzitării țevilor de încălzire centralizată prin apartamentul concret. Este suficient să fie aprovizionat cu agent termic spațiul de uz comun, care asigură constructiv menținerea în stare normală a blocului.

A specificat că, pârâții nu au manifestat dezacordul cu ordinile de plată, care au fost înaintate lunar spre plată, din contra le-au recepționat lunar și acest fapt denotă acordul tacit cu actele de plată înaintate. Or, nici un ordin de plată, în calitate de act aprobat, nu a fost contestat în ordinea și condițiile stabilite de lege, despre incorectitudinea sau ilegalitatea acestora nu s-a expus nici instanța de judecată, respectiv, până la moment acestea sunt în vigoare și produc efecte

juridice, iar potrivit Hotărârii Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, obligația de plată survine în baza facturilor lunare.

A invocat că, pierderile normative sunt incluse în tarif, iar calculele sunt efectuate cu luarea în considerație a faptului că, *****este debranșat de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică, fiind tranzitat de colonele comune ale sistemului centralizat de încălzire. Prin urmare, informația privind datoria pentru energia termică pentru perioada mai 2022-iunie 2023 denotă existența legală a datoriei în sarcina pârâților în sumă de 2 983,12 lei.

La data de 13 februarie 2024, pârâții Iurie Plopa și Lidia Plopa au depus referința suplimentară, în care au indicat că, nu este probat faptul prestării serviciului indicat pentru care reclamanta pretinde încasarea sumelor respective în temeiul listei calculului și achitării pentru energia termică, eliberată de SRL „Infobon", subordonată reclamantei SA „Termoelectrica".

Au menționat că, la materialele cauzei nu este nici o probă, care să demonstreze prestarea serviciului în volumul calculat și, respectiv, consumul acestui serviciu de către pârâți în locuință, iar pe de altă parte, calculele nu se referă cert la prestarea energiei termice pentru spațiile de uz comun, chiar dacă reclamanta face trimitere la normele privind contorizarea blocului locativ, aceasta neformând obiectul acțiunii.

Au susținut că, în prezenta cauză, SA „Termoelectrica" nu a demonstrat existența în blocul locativ **********, a subsolului, a etajului tehnic și a încălzirii acestor spații. De asemenea, reclamanta nu a demonstrat, care este cantitatea de căldură de care beneficiază efectiv *****.

Au afirmat că, reclamanta nu a probat încălzirea *****de la etajul tehnic și nici de la subsolul blocului, care în eventualitatea existenței, cantitatea de încălzire primită de ***** este mai mică comparabil cu celelalte apartamente de la etajele inferioare.

Au notat că, reclamanta nu a prezentat probe justificative, care să certifice faptul trecerii țevilor de încălzire cu energie termică, existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice sau subsol care mențin în stare funcțională sistemele inginerești, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Au declarat că, în facturile de plată pentru încălzire, la rubrica consum, sunt indicate niște date exagerate, ce constituie o jumătate din consumul prestat consumatorilor nebranșați de la sistemul centralizat de încălzire.

Au invocat că, ei achită atât pentru gazele naturale pentru încălzire, cât și pentru energia termică neprobată, pe când consumatorii care beneficiază de energie termică achită numai pentru încălzirea locuinței, fără a fi implicați la plata pentru încălzirea locurilor de uz comun.

Au mai invocat că, la data de 25 ianuarie 2024, Ministrul Energiei, Victor

Parlicov a convocat o ședință cu reprezentanții Ministerului Muncii și Protecției Sociale, ANRE, întreprinderilor termoenergetice și experți în domeniu, obiectul discuție fiind erorile în facturarea apartamentelor debranșate de la sistemul centralizat de încălzire, care au primit facturi disproporționate pentru agentul termic, zeci de mii de consumatori atacă organele de resort, fiind indignați de facturile exagerate.

Au relevat că, prin încasarea plății pentru un serviciu, la care au renunțat consumatorii, se încalcă dreptul de proprietate prevăzut de art. 9, 46 și 127 din Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Studiind materialele cauzei, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 51 alin. (1) din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015 prevede că, prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociația de proprietari în condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar.

Totodată, reieșind din prevederile pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare şi oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.

Proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor propuse de ele şi stipulate în contract.

Norma cuprinsă în art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002 prevede că, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Actele cauzei denotă faptul că, prin contractul de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 175 din 19 ianuarie 2009, încheiat între SA „Termocom” şi Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175, furnizorul s-a obligat să asigure livrarea energiei termice consumatorului până la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță a rețelelor termice cu parametrii agentului termic conform regimului de temperatură și hidraulic de la sursele de producere a energiei termice, iar consumatorul se oblige să achite la timp consumul de energie termică (f. d. 4, 5).

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, pârâții Iurie Plopa și Lidia Plopa sunt proprietarii **********, care se află în gestiunea CCL nr. 175 (f. d. 8).

Din lista calculului și achitării pentru energia termică consumată în perioada 01 mai 2022 - 01 iulie 2023 de către proprietarul apartamentului menționat, prezentată de către SA „Termoelectrica” rezultă că, pârâții au acumulat o datorie pentru energia termică consumată în mărime de 2 983,12 lei (suma calculată de 5647,68 de lei minus suma compensației de 2 664,56 de lei) (f. d. 11, 12).

Analizând materialul probatoriu administrat la dosar în coraport cu normele legale citate mai sus, judecătorul conchide asupra temeiniciei acțiunii înaintate de către SA „Termoelectrica” în interesele CCL nr. 175 cu privire la încasarea de la Iurie Plopa și Lidia Plopa a sumei de 2 983,12 lei, cu titlu de datorie pentru energia termică consumată, or, prin materialele dosarului se confirmă cu certitudine că, pârâții nu și-au onorat obligația de plată a energiei termice consumate.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, pârâții nu și-au onorat obligația de plată a energiei termice consumate, judecătorul consideră necesar de a încasa în mod solidar de la Iurie Plopa și Lidia Plopa în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 datoria pentru energia termică consumată în perioada mai 2022– iunie 2023 în sumă de 2 983,12 lei.

Argumentul invocat de către pârâți precum că, din lista calculului și achitării pentru energia termică, prezentată de SA „Termoelectrica”, rezultă că, în perioada mai 2022 - mai 2023, ei au beneficiat de compensații în sumă de 3 555,38 de lei și nu în sumă de 2 664,56 de lei, indicată în cerere, nu poate fi reținut, deoarece potrivit listei calculului și achitării pentru energia termică, în perioada solicitată se înregistrează în rubrica compensații suma în mărime de 2 664,56 de lei (luna noiembrie 2022 - suma 253,96 de lei, luna decembrie 2022 - 636,86 de lei, luna ianuarie 2023 - suma de 621,94 de lei, luna februarie 2023 - suma de 614,48 de lei, luna martie 2023 - suma de 537,32 de lei). Or, în rubrica compensații, suma de 890,82 de lei reprezintă cuantumul sumar al sumelor atribuite cu titlu de

compensație pentru lunile noiembrie și decembrie 2022 (253,96 + 636,86= 890,82 de lei).

Nu pot fi reținute nici celelalte argumente invocate de către pârâți în referință, deoarece pârâții nu au demonstrat cu certitudine că, au fost debranșați total de la sistemul centralizat de energie termică, nu dispun de etaj tehnic și țevile în toate scările din bloc sunt debranșate. Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă că, pârâții, primind facturile de plată pentru energia termică consumată, nu le-au contestat.

În acest sens, judecătorul ține să menționeze că, atât timp cât există facturi de plată necontestate, valabile până la momentul de față, nefiind revocate de nimeni, pârâții nu sunt degrevați de obligația de plată a contravalorii serviciului prestat.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din materialele dosarului rezultă că, la depunerea cererii de chemare în judecată, SA „Termoelectrica” a achitat taxa de stat în mărime de 270 de lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 4492 din 09 august 2022 (f. d. 2).

Prin urmare, ținând cont de faptul că, acțiunea a fost admisă, judecătorul consideră necesar de a încasa în mod solidar de la Iurie Plopa și Lidia Plopa în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în sumă de 270 de lei.

În conformitate cu art. 94, 238-241 și 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

hotărăște:

Se admite acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 împotriva lui Iurie Plopa și Lidiei Plopa cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Iurie Plopa (IDNP *****) și Lidia Plopa (IDNP *****) în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175

(IDNO 1003600074540) datoria pentru energia termică consumată în perioada mai 2022 – iunie 2023 în sumă de 2 983,12 (două mii nouă sute optzeci și trei lei 12 bani) lei.

Se încasează în mod solidar de la Iurie Plopa (IDNP *****) și Lidia Plopa (IDNP *****) în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” (IDNO *****) taxa de stat în sumă de 270 (două sute șaptezeci) de lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul Tatiana Balan