Dosarul nr. 2-22809/19
12-2-1424-24022016

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

20 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana, Odajiu Daniela, Matfei Eugenia
Cu participarea:
Interpretului Jitari Aliona, Grosu Victoria, Bujor Neonela

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielile de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de ***** către ***** privind constatarea nulității absolute a înscrisului-

a constatat:

La 28 decembrie 2015, ***** a depus la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana o cerere de chemare în judecată împotriva ***** privind încasarea datoriei în mărime de 35 000 dolari SUA.

Potrivit programului integrat de gestionarea a dosarelor, cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Chironeț Ioana.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 8 februarie 2016 s-a dispus strămutarea cauzei la Judecătoria Chișinău sediul Botanica, iar potrivit programului integrat de gestionarea a dosarelor, la 24 februarie 2016 cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Buhnaci Virgiliu.

Prin încheierea vicepreședintelui judecătoriei Chișinău sediul central din 16 iulie 2018 s-a dispus redistribuirea cauzei civile, prin intermediul PIGD unui alt judecător pentru examinare, în legătură cu faptul că judecătorul Buhnaci Virgiliu prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 20 decembrie 2017 a fost numit în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, astfel la 16 iulie 2018 cauza a fost repartizată judecătorului Braga Angela.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău sediul centru din 12 noiembrie 2019 s-a dispus redistribuirea cauzei civile, prin intermediul PIGD unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru continuarea examinare.

La 13 noiembrie 2019, potrivit programului integrat de gestionarea a dosarelor, cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului Octavian Dvornic.

Argumentele participanților la proces

Astfel, în argumentarea cererii de chemare în judecată, ***** a indicat faptul că la 18 noiembrie 2000, Russu Ina a împrumutat de la ***** suma de 35 000 dolari SUA.

Conform contractului nr. 11 din 18 noiembrie 2000,(contractul nu s-a păstrat nefiind întocmit în formă autentică notarial, a fost întocmit doar între părți) fără a-i fi stabilit termenul fix de rambursare, suma respectivă trebuia rambursată la cererea reclamantului. În acest sens a fost eliberată o recipisă prin care Russu Ina declară că la data de 01 decembrie 2016 datoria ei față de ***** este de 35 000 dolari SUA prin care la fel nu este stabilit termenul de rambursare a sumei împrumutate .Suma respectivă trebuia rambursată la cererea reclamantului *****.

În cerere se mai indică faptul că solicitările reclamantului de a întoarce datoria nu s-au soldat cu succes, pârâta evitând prin diferite pretexte de a întoarce banii, motiv din care reclamantul s-a adresat cu acțiuni în instanța de judecată.

În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea în temeiul prevederilor art. 512, 513, 867, 871, 872 Cod Civil, solicitând încasarea de la Russu Ina în beneficiul lui ***** a datoriei în mărime de 35 000 dolari SUA.

*Pe parcursul examinării cauzei, pârâtul *****, a depus o cererea reconvențională împotriva lui ***** solicitând* :

- constatarea nulității absolute a înscrisului de recunoaștere a datoriei tapat la computator în limba rusă fără dată de întocmire, ce se începe cu *“Я Руссу Инна Ивановна настоящим подтверждаю* și se termină cu conținutul tapat “в *присутствии Плешко Олега Антоновича.”,* iar mai jos este tapat *“Руссу И.И.”,* care conține pe el sintagma scrisă în limba rusă *“Викт. Ив. долг”* și o semnătură amplasată mai jos, prezentat de *****, în care este menționat faptul că Sîrbu (ex Russu) Ina Ion ar recunoaște o pretinsă datorie a sa față de ***** în mărime de 35 000 dolari SUA la situația din 01.12.2006, ce s-a format încă la data de 18.11.2000.
- încasarea de la ***** toate cheltuielile de judecată suportate în cadrul examinării pricinii civile în cuantumul care va fi concretizat ulterior.

În susținerea acțiunii reconvenționale Russu Ina a indicat faptul că ***** Ivan a depus în instanța de judecată acțiune civilă către Sîrbu Ina cu privire la încasarea sumei cu titlu de împrumut în mărime de 35 000 dolari SUA.

În referința depusă în privința acțiunii civile inițiale depuse de ***** a menționat că nu a avut cu ***** nici odată nici un fel de afaceri și nu a împrumutat de la el niciodată careva sumă de bani, în deosebi în asemenea proporții deosebit de mari în mărime de 35 000 (treizeci și cinci mii) dolari SUA, care la situația din anul 2000 echivala cu costul a 2-3 apartamente cu 2-3 odăi în mun. Chișinău. Sumă de bani pe care ***** ca funcționar public nici nu avea cum să o dispună în proprietatea sa privată.

Sîrbu Ina personal niciodată nu a încheiat cu ***** nici un fel de contract de împrumut, nici la data de 18.11.2000, așa cum menționează *****, cât nici și anterior sau ulterior.

De asemenea nici odată nu a scris, nu a semnat și nu a tapat la calculator careva pretinsă recipisă lui *****, prin care ar fi recunoscut pretinsa datorie ca împrumut față de el.

Pretinsa recipisă tapată la calculator fără dată, în care în limba rusă se indică că la data de 01.12.2006 datoria sa față de ***** constituie suma în mărime de 35 000 dolari SUA, formată în baza contractului de împrumut a sumei de bani din 18.11.2000 în urma primirii chipurile de la el a sumei menționate pentru procurarea autobusului de model NEOPLAN - 316 H, nu a fost tapată de dânsa, nu a fost scrisă de ea mențiunea sau sintagma de pe ea “Викт. Ив. долг” și nici nu a fost semnată de ea, iar semnătura de pe această pretinsă recipisă nu este semnătura sa și nici nu poate fi a sa, deoarece ea nici odată nu a scris sau semnat un asemenea înscris lui *****. Astfel acest înscris reprezintă prin sine un fals și fapta săvârșită de ***** cu avocatul său față de dânsa

constituie o tentativă de sustragere prin excrocherie a unei sume de bani în proporții deosebit de mari, precum și o prezentare cu bună știință a unei probe false în procesul civil.

În acțiunea reconvențională se mai indică faptul că contractul este un act juridic constând în acordul de voință încheiat între două sau mai multe persoane, în scopul de a crea, modifica sau stinge raporturi juridice. Trăsătura caracteristică, definitorie, esențială, a oricărui contract o constituie acordul de voință al părților.

Pentru a putea produce efectele dorite și a fi valabil, actul juridic trebuie să mai îndeplinească anumite condiții stabilite de lege, și-anume: consimțământul - la încheierea actului juridic trebuie să existe acordul (dorința) persoanei de a încheia actul juridic; obiectul actului juridic - acele acțiuni sau inacțiuni la care se obligă persoana la încheierea actului juridic; cauza actului juridic - scopul pe care îl are persoana la încheierea actului juridic, interesul pe care dorește să-l satisfacă în urma încheierii acestui act juridic sau contract; forma actului juridic - modul în care se exprimă acordul de voință la încheierea actului juridic.

Consideră că instanța de judecată urmează să țină cont de faptul că raportând speței actele încheiate de către părți, pentru valabilitatea oricăror convenții, în speță a contractului de împrumut și a actului juridic de recunoaștere a valabilității contractului de împrumut și a pretinsei datorii care ar reieși din un contract de împrumut, legiuitorul a impus respectarea anumitor condiții de formă și conținut, condiții regăsite în textele de lege ale prevederilor Codului civil.

Nulitatea este sancțiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condițiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a actului juridic. în măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiții, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulității.

Subsemnata, Sîrbu Ina în calitatea sa procesuală de pârât pe acțiunea civilă inițială și reclamantă pe acțiunea civilă reconvențională declară că pe ***** îl cunoaște de la începutul anilor 2000, el a activat în cadrul Gărzii Financiare împreună cu fostul ei soț, *****. În acea perioadă fiind colegi de serviciu, cunoaște faptul că el anterior de aceasta a activat în cadrul Inspectoratului Fiscal raional Căinări, și ulterior după lichidarea raioanelor s-a mutat cu traiul în mun. Chișinău, și fiind funcționar public se ocupa cu anumite afaceri "nu chiar legale", se judeca permanent, se folosea de „anumite relații ale sale în diferite organe de drept pentru soluționarea problemelor sale personale sau a altor persoane în anumite interese".

Indică că Sîrbu Ina în perioada menționată la începutul anilor 2000, Rusu Ina era fondator și administrator a SRL "Ina - Tur", o companie de turism, ce avea în proprietatea sa un autocar și ce transporta călători turiști în anumite destinații. Această societate comercială este de mai mulți ani dizolvată și radiată din registrul de stat al întreprinderilor.

Pune în evidență faptul că un autocar ce constituia proprietatea întreprinderii sale în perioada anilor 2004 - 2007 a fost implicat într-un accident rutier ce a avut loc în Ucraina în regiunea Cernăuți - Hotin sau Cameneț - Podolisc, și vinovat de comiterea acestui accident rutier era șoferul unui mijloc de transport cu numere de înmatriculare ucrainene, și atunci *****, aflându-se în acea perioadă în relații bune cu fostul ei soț, *****, și cu ea, i-a propus ajutorul său în soluționarea acestei probleme, invocând motivul că el are anumite relații în organele Procuraturii ucrainene din regiunea Cernăuți, și că o va putea ajuta, ca să fie recuperat prejudiciul material cauzat autobusului societății sale comerciale de la persoana vinovată.

Atunci ***** împreună cu fostul ei soț, *****, chiar s-au deplasat în Ucraina, însă nu a fost recuperat nimic din acel prejudiciu material cauzat autobusului societății sale comerciale.

Atunci la solicitarea lui *****, ea ca administrator al societății comercial menționate supra, dacă nu mă greșesc, a perfectat o procură din numele acestei societăți pentru reprezentarea intereselor societății sale în scopul recuperării prejudiciului material cauzat, iar ulterior i-a perfectat, dacă nu se greșește, o asemenea procură și din numele său ca persoană fizică lui ***** tot în același scop menționat supra.

Tot atunci probabil că s-a adresat unui birou de traduceri, ce i-a tradus în limba rusă copia buletinului său de identitate, copie tradusă ce a fost autentificată de notarul public Gladîș Oleg, pe care a pus-o probabil la dispoziție lui ***** în același scop menționat.

Menționează faptul că folosirea de către ***** și reprezentantul său a copiei buletinului de identitate nevalabil deja, cu mențiunea privind traducerea lui în limba rusă de traducător și autentificată de către notar, constituie prin sine o încălcare a datelor sale cu caracter personal, deoarece dânsa, lui ***** în alte scopuri, decât cel menționat supra, nu i-a pus la dispoziție copia buletinului de identitate.

Aceste circumstanțe de fapt invocate, consideră că au fost confirmate prin audierea în instanța de judecată a fostului ei soț, ***** la aceste compartimente.

Astfel, instanța urmează să țină cont de faptul că ***** a prezentat spre susținerea cerinței sale de încasare a sumei așa-numitului "împrumut", o recipisă în o copie autentificată numai de către avocatul său, deși era și este obligat să prezinte asemenea înscris în original, care nefiind scrisă de dânsa personal și nici semnătura indicată în recipisă de asemenea nu-i aparține ei, probabil că a fost scrisă și semnată de către o persoană necunoscută, dacă nu de pretinsul reclamant.

Reclamantul nu a prezentat spre confirmarea cerinței sale însăși pretinsul contract de împrumut din 18.11.2000 la care face trimitere că în temeiul acestui act juridic ar fi apărut pretinsa datorie față de el în sumă de 35 000 dolari SUA, sau o copie autentificată a acestuia, care chipurile a fost încheiat între ei și în baza căruia, după cum menționează ***** a scris o recipisă tapată la computator la data de 01.12.2006

Astfel, Sîrbu Ina menționează faptul că nu a primit nici un împrumut de bani de la ***** și nu a scris, semnat sau tapat acestui cetățean nici o recipisă în acest sens, iar această recipisă prezentată de ***** și avocatul lui constituie un înscris falsificat.

Reieșind din circumstanțele de fapt menționate mai sus, reprezentantul său a depus o cerere instanței de judecată la data de 29 septembrie 2016 în conformitate cu prevederile art. 148 CPC, prin care a solicitat dispunerea efectuării unei expertiză complexe tehnico-criminalistice a documentului - înscrisului tapat la computator cu sintagma scrisă pe el și semnătura aplicată și grafoscopică.

Potrivit raportului de expertiză întocmit de către CCTEJ al IGP al MAI din 30.12.2016 s-au făcut următoarele concluzii de către expertul Boldurat Veronica:

La întrebările 1-7 s-a concluzionat, Recipisă din numele cet. ***** a fost confecționată cu folosirea aparatelor multiplicative cu imprimantă Laser, iar semnătura și inscripțiile manuscrise aplicate pe actul în litigiu sunt executate cu instrument scriptural (pix cu bilă cu colorant albastru).

Recipisă din numele cet. ***** conține semnătura executată cu instrument scriptural este un act original.

A răspunde la întrebarea "a fost sau nu el supus cărorva tratări chimice, călcări ș.a. metode ?" nu este posibil din motivele descrise în compartimentul "Descrieri, Examinări si Constatări".

A răspunde la întrebarea "Cînd a fost scrisă această sintagmă"ВuКm. Ив. долг" pe acest

înscris sau cînd a apărut ea pe acest înscris sau foaie albă, pe care este tapat conținutul înscrisului - concomitent cu taparea acestui înscris, mai tîrziu sau mai anterior de taparea conținutului înscrisului, sau a apărut pe acest înscris sau foaie în alte circumstanțe și condiții ?" nu este posibil din motivele descrise în compartimentul "Descrieri, Examinări și Constatări".

Inscripțiile manuscrise și semnătura în litigiu au fost aplicate cu instrumente scripturale diferite.

Careva modificări în conținutul inițial din Recipisa din numele cet. *****, la momentul examinării nu au fost stabilite

La întrebările 8-13 s-a concluzionat - semnăturile aplicate pe Recipisa din numele cet. *****, Procura din 24.01.2000 anexată la dosar fila nr. 59 și Contractul nr. 24/1-07 anexat la dosar fila nr. 57-58 au fost executate de o persoană.

Semnăturile aplicate pe Recipisa din numele cet. *****, Procura din 24.01.2000 anexată la dosar fila nr. 59 și Contractul nr. 24/1-07 anexat la dosar fila nr. 57-58 au fost executate de cet. ***** ale cărei modele au fost prezentate.

Înscrisurile manuscrise aplicate pe Recipisa din numele cet. ***** au fost executate de cet. ***** ale cărei modele sunt prezentate.

În legătură cu faptul imposilității de a răspunde la anumite întrebări la demersul avocatului S. Coptu, reprezentantul cet. Sîrbu Ina, a fost audiat expertul V. Boldurat în ședința de judecată în privința concluziilor la care s-a ajuns în cadrul efectuării acestei expertize și întocmirii acestui raport.

Fiind audiată în ședința de judecată expertul Boldurat Veronica a depus anumite explicații și a relatat instanței de judecată opinia sa cu privire la imposibilitatea de a răspunde la anumite întrebări adresate ei, în special a menționat că asemenea metode de care nu dispun instituțiile de expertiză din Republica Moldova pot fi deținute și aplicate în practică de către instituțiile de expertiză din Federația Rusă, care din spuse expertului sunt unele din cele mai dezvoltate și avansate în lume.

Reieșind din aceste circumstanțe de fapt și de drept, reprezentantul său a depus instanței de judecată o cerere prin care a solicitat, ca instanța de judecată, în conformitate cu prevederile pct.pct, 2, 3, 4, 5, 7, 14 și 15 a Tratatului nr. 1993 din 25.02.1993 încheiat între Republica Moldova și Federația Rusă cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familial și penală, să depună o cerere cu privire la acordarea asistenței juridice prin intermediul Ministerului Justiției al RM în adresa Ministerului Justiției al Federației Ruse, cu solicitarea de a fi efectuată de către o instituție de expertiză din Federația Rusă, subordonată Ministerului Justiției, Ministerului Afacerilor Interne sau Serviciului Federal de Securitate, o expertiză complexă tehnico-criminalistică a documentului, grafoscopico - chimică în privința înscrisului de recunoaștere a datoriei tapat la computator în limba rusă ce se începe cu *"Я Руссу Инна Ивановна настоящим подтверждаю* ...." și se termină cu conținutul tapat *"в присутствии Плешко Олега Антоновича.",* iar mai jos este tapat *"Руссу И.И.",* care conține pe el sintagma scrisă în limba rusă *"Викт. Ив. долг" și* o semnătură amplasată mai jos, fără dată, lună și anul întocmirii lui, prezentat de *****, ce constituie obiect al litigiului în această pricină civilă.

Conform Actului (Raportului) examinării criminalistice întocmit de Instituția Federală Bugetară Centrului Federal a Expertizei Judiciare din Rusia pe lîngă Ministerul Justiției a Federației Ruse nr. 1184/07-6-21 din 27 octombrie 2021 s-a concluzionat:

1. În recipisa din numele Руссу И.И. fără dată, textul de tipar este executat prin metoda

electrofotografică colorantul - toner, inscripția manuscrisă «Викт.Ив. долг» și semnătura din numele Pyccy И.И. sunt executate cu diferite coloranți.

2. Recipisa din numele Pyccy И.И. fără dată a fost supusă acțiunii chimice și mecanice în locul plasării rechizitelor manuscrise, care au dus la schimbarea particularităților materialului de scris și a hârtiei actului, precum și acțiunii termice relative, care nu a dus la schimbări esențiale a particularităților scrisului.

3. Recipisa din numele Pyccy И.И. fără dată probabil a fost executată prin montare și anume pe o filă de hârtie curată a actului în primul rând a fost executată semnătura din numele Pyccy И.И., apoi a fost executat textul de tipar, ulterior inscripția manuscrisă «Викт.Ив. долг». Stabilirea categorică nu a fost posibil din motive descrise în partea descriptivă.

Astfel în partea motivantă a acestui raport de expertiză experții au invocat următoarele argumente și motive: „La examinarea în diferite lumini a spectrului la comparator video-spectral se observă schimbarea luminiscenței a hârtiei în locul plasării inscripției «Викт.Ив. долг» și a semnăturii din numele Pyccy И. И., și anume schimbarea luminiscenței în partea inferioară a literei «В» cuvântului «Викт.» și în cuvântul «долг» cu excepția părții superioare a literei «г» (vezi im.6) Prezența petei întunecate în forma de dungi orizontale structurate care sunt dizolvate în locul plasării inscripției «Викт.Ив. долг» și a semnăturii din numele Pyccy И.И., (vezi im. 7).

Indicii evidențiați în complexul lor ne arată că, asupra actului în litigiu a fost efectuată acțiune locală chimică (acțiune cu dizolvanți) în locul plasării rechizitelor manuscrise, care a dus la schimbarea particularităților materialului de scris și a hârtiei actului.

De stabilit natura substanțelor cu care sa acționat fără folosirea metodelor distructive nu este posibil.

În locul plasării semnăturii din numele Pyccy И. И. se observă microparticule ale tonerului, care au o imagine a particulelor de culoare neagră cu luci și doar celor în volum, examinarea microparticulelor a fost efectuată în locurile cele mai puțin supuse acțiunii (privește ilustrările 12- 13). Microparticulele tonerului, care au imaginea petelor comprimate, adică microparticulele tonerului asupra cărora a fost executat cu mijloc scriptural cu bilă, hașurile semnăturii din numele Pyccy И. И. nu au fost depistate.

Rezultatul cercetării ne arată că probabil pe o filă de hârtie curată deja era semnătura din numele, Pyccy И.И., apoi a fost executat textul de tipar a recipisei. Stabilirea categorică a fost complicată prin consecința acțiunii chimice asupra hașurilor semnăturii din numele Pyccy И. И.

Aprecierea rezultatelor a cercetărilor petrecute în complex permite de conchis că actul a fost probabil executat prin montare: pe o filă de hârtie curată deja era semnătura din numele Pyccy И. И., apoi a fost executat textul de tipar a recipisei, ulterior inscripția manuscrisă «Викт.Ив.долг», după ce recipisa a fost supusă trecerii prin aparat de imprimare de tip tipar electrofotografic fără executare a textului de tipar - în formă de tipar în gol.

Deoarece după executarea rechizitelor manuscrise recipisa a trecut prin aparat de imprimare de tip tipar electrofotografic, a fost supusă acțiunii termice relative, care nu a dus la schimbări esențiale a particularităților scrisului.”

Cu referire la caracterul actului, în corespundere cu art. 196 alin. 3 Cod civil, acest contract invocat de ***** ca fiind încheiat între părți de împrumut, nu există, deoarece nu a fost prezentat în original instanței de judecată sau în copie autentificată, precum și acest înscris în limba rusă menționat supra prezentat de ***** prin care se menționează că se confirmă pretinsa sa datorie în temeiul contractului de împrumut la situația din 01.12.2006 nu constituie un act juridic valabil,

ce vizează manifestarea de voință concordantă a doua părți.

Pentru valabilitatea oricăror convenții, în speță a contractului de împrumut a banilor sau a înscrisului prin care se confirmă o pretinsă datorie chipurile apărută în temeiul contractului de împrumut, legiuitorul a impus respectarea anumitor condiții de formă și conținut, condiții regăsite în textele de lege ale art.199-208 Cod civil.

Astfel reieșind din circumstanțele de fapt descrise, se întrevede expres faptul că între Sîrbu Ina și ***** nu a fost încheiat nici un fel de contract de împrumut a banilor, deoarece nu a avut cu ei nici o înțelegere de acest fel, nu a primit nici o sumă de bani de la el, nu și-a dat consimțământul ca să-i transmită careva sumă de bani cu împrumut, și nu a semnat și scris nici o recipisă cu privire la împrumutul sumei de bani.

Reieșind din considerentul că a menționat faptul că nu a scris și nu a semnat acest înscris prin care se pretinde o datorie față de ***** apărută în baza unui pretins contract de împrumut la situația din 01.12.2006, este demonstrat cu certitudine faptul că acest înscris de recunoaștere-confirmare a pretinsei sale datorii față de *****, conform concluziilor raportului de expertiză din Federația Rusă menționat supra, a fost supus unor acțiunii chimice și mecanice în locul plasării rechizitelor manuscrise, care au dus la schimbarea particularităților materialului de scris și a hârtiei actului, precum și acțiunii termice relative, care nu a dus la schimbări esențiale a particularităților scrisului, precum și este demonstrat faptul că recipisa din numele *Pyccy И.И.,* fără dată probabil a fost executată prin montare și anume pe o filă de hârtie curată a actului în primul rând a fost executată semnătura din numele Pyccy И.И., apoi a fost executat textul de tipar, ulterior inscripția manuscrisă «Викт.Ив. долг».

Astfel consideră că constatarea nulității absolute a acestui înscris prezentat de *****, ca act juridic, deoarece lipsește un element esențial pentru formarea actului juridic, precum consimțământul (art. 199), obiectul (art. 206), cauza (art. 207), forma cerută *ad validatem* (art.art. 211, 213); obiectul sau cauza sa actul juridic contravine normelor imperative, ordinii publice, sau bunelor moravuri (art. 220);

Consideră că înscrisul prezentat de ***** prin care în viziunea lui se confirmă faptul datoriei acumulate față de la el situația din 01.12.2006 în temeiul contractului de împrumut din 18.11.2000, este în sine un act juridic fictiv și simulat, deoarece nici un împrumut a sumei de bani de către Russu Iina de la ***** nu a avut loc, și nici o recipisă sau înscris prin care la situația din 01.12.2006 chipurile se confirmă datoria sa față de *****, nu a scris și nu a semnat, iar ***** a folosit o semnătură a sa în original pe o foaie albă curată, și deasupra acestei semnături a tapat un conținut al unei recipise din numele său prin care chipurile s-ar confirma o pretinsă datorie a sa la situația din 01.12.2006 ce chipurile a apărut în temeiul contractului de împrumut din 18.11.2000.

Consideră că cerința privind nulitatea acestei pretinse recipise prezentate de ***** chipurile întocmite din numele Inei Rusu este întemeiată pe prevederile art. 46 alin.(1) a Constituției RM , art. 9 alin.(1), 10 alin.(1), 11, 14 alin.(1) ,195 ,196 alin.(3) Cod Civil.

Cu referire la caracterul actului, în corespundere cu art. 196 alin. (3) Cod civil, acest înscris - numit recipisă din numele cet. Russu Ina urma să constituie un act juridic unilateral sau bilateral, ce vizează manifestarea de voință concordantă a doua părți - care a dat cu împrumut și a părții care a primit anterior împrumutul și recunoaște faptul datoriei acumulate în temeiul împrumutului.

Pune în evidență faptul că raportând speței actele încheiate de către părți, pentru

valabilitatea oricăror convenții, în speță a contractului de împrumut și a înscrisului, prin care se confirmă datoria acumulată în temeiul pretinsului împrumut, legiuitorul a impus respectarea anumitor condiții de formă și conținut, condiții regăsite în textele de lege ale art. 199-208 Cod civil.

Reieșind din aceste circumstanțe de fapt și de drept consideră că există toate condițiile prevăzute de lege pentru a constata nulitatea absolută a înscrisului de recunoaștere a datoriei tapat la computator în limba rusă fără dată de întocmire, ce se începe cu *"Я Руссу Инна Ивановна настоящим подтверждаю ...."* și se termină cu conținutul tapat "в *присутствии Плешко Олега Антоновича. ",* iar mai jos este tapat *"Руссу И.И.",* care conține pe el sintagma scrisă în limba rusă *"Викт. Ив. долг"* și o semnătură amplasată mai jos, prezentat de *****, în care este menționat faptul că chipurile cet. Sîrbu (ex Russu) Ina Ion ar recunoaște o pretinsă datorie a sa față de ***** în mărime de 35 000 (treizeci și cinci mii) dolari SUA la situația din 01.12.2006 chipurile ce s-a format încă la data de 18.11.2000, deoarece la acest capitol acest pretins act juridic este un act juridic simulat, pe motiv că nici un împrumut de bani nu a luat de la *****, nu a încheiat cu el nici un pretins contract de împrumut, precum și nu a întocmit, încheiat, semnat sau confirmat nici o pretinsă recipisă prin care se confirmă pretinsa datorie a sa la situația din 01.12.2006 ce chipurile a apărut în temeiul contractului de împrumut din 18.11.2000, ca fiind un act juridic fictiv și simulat.

Totodată, condițiile esențiale pentru valabilitatea oricărui act juridic civil se împart în condiții de fond și de formă. Cerințele cu privire la consimțământ, capacitate, obiect și cauză reprezintă condiții de fond, iar cele ce se referă la modalitatea de exteriorizare a manifestării de voință, cum este cerința autentificării, sunt condiții de formă.

Aceste reguli sau condiții menționate supra pentru a interveni sau a fi aplicabil temeiul de nulitate,- caracterul fictiv și simulat al actului juridic sunt aplicabile acestei speze în această pricină civilă examinată de instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept ale celor constatate, precum și reieșind din caracterul raporturilor juridice stabilite între părțile litigiului ca cărți contractante în mai multe acte juridice.

În privința temeiului de nulitate invocat, caracterul fictiv și simulat al actului juridic, invocă următoarele motive de fapt și de drept: Actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definitorii ale actului juridic consfințit în art. 195 - intenția de a da naștere, modifica, sau stinge drepturi și obligații civile. Manifestarea de voință în cazul actului juridic fictiv este falsă și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creînd aparența existenței actului juridic în realitate.

Manifestarea de voință în cazul actului juridic fictiv este falsă și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenței actului juridic în realitate. Aceste acte se încheie cu scopul de a ocoli unele dispoziții legale imperative, inclusiv, fraudarea fiscului sau a creditorilor, ascunderea față de public a anumitor operații juridice, etc.

Astfel actul juridic simulat are menirea să creeze o aparență juridică pentru terți și implică: 1) o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată; 2) această neconcordanță are ca scop amăgirea terților.

Motivele actelor juridice simulate pot fi diferite: ocolirea unor dispoziții legale imperative, fraudarea fiscului sau a creditorilor, ascunderea față de public a anumitor operații juridice etc.

Actul juridic simulat implică existența de fapt a două acte, dintre care unul este aparent și

nu este menit să producă nici un efect, iar altul este secret, care diferă de cel aparent privitor la natura, părțile sau conținutul operației juridice.

Simulația poate fi *subiectivă* sau *obiectivă.* Simulația este subiectivă atunci când se referă la părțile actului juridic. Este cazul interpunerii de persoane. Simulația este obiectivă atunci când se referă la natura sau conținui actului juridic. De exemplu, se încheie un act simulat de donație a unei părți de imobil, ascunzând un contract de vânzare-cumpărare, pentru a eluda dreptul de preemțiune a celorlalți coproprietari ai acestui imobil (art. 352). În alte cazuri simulația are ca obiect numai un element sau o clauză a contractului. în cazul în care actul juridic secret (avut în vedere de părți) corespunde condițiilor de valabilitate prevăzute de lege el poate fi recunoscut valabil, aplicându-se prevederile legale ce reglementează asemenea acte. În caz contrar actul va fi lovit de nulitate absolută sau relativă, în dependență de prevederile normei legale încălcate.

Consideră că aceste condiții în cazul dat sunt întrunite și astfel înscrisul de recunoaștere a datoriei tapat la computator în limba rusă fără dată de întocmire, ce se începe cu *"Я Руссу Инна Ивановна настоящим подтверждаю* și se termină cu conținutul tapat " в *присутствии Плешко Олега Антоновича.",* iar mai jos este tapat *"Руссу И.И.",* care conține pe el sintagma scrisă în limba rusă *"Викт. Ив. долг"* și o semnătură amplasată mai jos, prezentat de *****, poate fi declarat simulate și corespunzător poate fi anulat.

În drept, își întemeiază cererea în baza prevederilor 8, 9, 10, 11, 216, 217, 221, 316, 317, 320, 371, 372 Cod Civil, art. art. 19, 20 și 26 Codul Familiei, art. art. 5, 6, 40, 85 alin.(4), 166, 167, 174, 175 CPC.

În ședința de judecată reclamantul ***** și reprezentatul reclamantului avocat Teodor Guțu au susținut integral acțiunea și au solicitat admiterea acțiunii de bază în variata formulată cu încasarea sumei de 35 000 dolari și a cheltuielilor de judecată și respingerea acțiunii reconvenționale depusă de către Russu (Sîrbu) Inna.

În ședința de judecată Russu (Sîrbu) Inna și reprezentantul său, avocatul Coptu Seregiu acțiunea de bază nu au recunoscut solicitând respingerea acesteia și totodată au solicitat admiterea acțiunii reconvenționale cu constatarea nulității absolute a înscrisul fără dată de întocmire.

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea de bază înaintată de ***** împotriva Innei Rusu (Sîrbu) privind încasarea datoriei în mărime de 35 000 dolari, și admitera acțiunii reconvenționale înaintată de Rusu (Sîrbu) inna împitruiva lui ***** privind constatarea nulității absolute a înscrisului, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit 130 Cod procedură civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform art.118, art.121, art.123 Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt

determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probaţiunea constă în activităţile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii. De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează obiectul probaţiunii.

Cel care formulează o pretenţie trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele.

Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligaţia să-şi dovedească pretenţiile.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură vivilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art.4 alin.(1) din Constituţia Republicii Moldova, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate, la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.7 alin.(1) și (2) Cod civil (în redacția în vigoare după 01 martie 2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

Având în vedere că, contractul de împrumut fără număr (recipisa) și fără dată de întocmire (presupus a fi încheiată la 01 decembrie 2006), în temeiul art. 7 din Codul civil în redacția în vigoare de la 01 martie 2019 coroborat cu Legea pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova nr. 1125-XV din 13.06.2002, instanța de judecată va soluționa cauza civilă în conformitate cu Codul civil în vigoare la data încheierii contractelor (redacția de până la 01 martie 2019), cît și tînind cont de prevederile Codului civil (redacția 1964).

Conform art.8 alin.(1) Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile.

Conform art.9 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în

acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform prevederilor art.199 Cod civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată de voinţa persoanei de a încheia un act juridic şi este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

În conformitate cu art.208 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Conform prevederilor art. 512 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art.513 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art.514 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar potrivit art.572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art.602 alin (1) Cod civil, în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Instanța subliniază că în corespundere cu alin (2) art. 602 Cod civil neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Potrivit art. 666 alin. (1) Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În corespundere cu art. 668 alin.(1) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Totodată, conform art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale. Astfel, reclamantul este obligat să facă proba creării raportului juridic dintre el şi pîrît, dovedind că s-a produs evenimentul care a creat raportul între părţi, precum şi obligaţia pîrîtului de a stinge datoria, iar ultimul este obligat a dovedi faptele-obstacol ce au împiedicat crearea raportului juridic.

Conform art.867 Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Obiectul prezentului litigiu, prin acţiunea înaintată de către ***** este încasarea din contul pârâtei Russu (Sîrbu) Inna a datoriei rezultată din actul/recipisa fără număr și fără dată de întocmire, potrivit căreia *****, la situația din 01 decembrie 2006, datorează lui ***** suma de 35 000 dolari SUA, conform contractului de împrumut nr. 11 din 18.11.2000 în rezultatul primirii mijloacelor bănești de la ***** pentru achiziționarea autocarului pentru pasageri de model Neoplan -316 H.(f.d 7, vol I- copie, f.d 194, vol II-original).

În asemenea circumstanțe, având în vedere cele constatate din materialele anexate speței, instanța de judecată conchide că, prin încheierea recipisei părțile și-au asumat obligații reciproce,

astfel, împrumutătorul s-a obligat să transmită împrumutatului suma împrumutului, iar clientul și-a asumat responsabilitatea de a rambursa suma împrumutului acordat.

Astfel, prin acțiunea înaintată reclamantul pretinde că, a acordat pârâtului un împrumut în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) dolari SUA, însă, ultimul cu rea-credință nu-și execută obligația privind rambursarea împrumutului la termenul indicat în solicitările de restituire.

Reieșind din cumulul probator anexat la materialele cauzei, instanța de judecată nu poate reține cele relatate de reclamant ca temei de admitere a acțiunii din următoarele considerate.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei instanța a stabilit cu certitudine că Russu (Sîrbu) Inna nefiind deacord cu cel indicate în recipisa anexată de către reclamantul ***** în susținerea pretențiilor privind încasarea datoriei de 35 000 dolari SUA a solicitat efectuarea expertizei tehnico -criminalistice a documentului, grafoscopice a scrisului și semnăturii.

Astfel, potrivit Raportului de expertiză întocmit de către Centrul Tehnico Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP al MAI nr.34/12/1-R-7424/7425 din 30 decembrie 2016, s-a concluzionat: 1-7. Recipisă din numele cet. ***** a fost confecționată cu folosirea aparatelor multiplicative cu imprimantă Laser, iar semnătura și inscripțiile manuscrise aplicate pe actul în litigiu sunt executate cu instrument scriptural (pix cu bilă cu colorant albastru).

Recipisă din numele cet. ***** conține semnătura executată cu instrument scriptural este un act original.

A răspunde la întrebarea "a fost sau nu el supus cărorva tratări chimice, călcări ș.a. metode ?" nu este posibil din motivele descrise în compartimentul "Descrieri, Examinări și Constatări".

A răspunde la întrebarea "Cînd a fost scrisă această sintagmă"ВиКт. Ив. долг" pe acest înscris sau cînd a apărut ea pe acest înscris sau foaie albă, pe care este tapat conținutul înscrisului - concomitent cu taparea acestui înscris, mai tîrziu sau mai anterior de taparea conținutului înscrisului, sau a apărut pe acest înscris sau foaie în alte circumstanțe și condiții ?" nu este posibil din motivele descrise în compartimentul "Descrieri, Examinări și Constatări".

Inscripțiile manuscrise și semnătura în litigiu au fost aplicate cu instrumente scripturale diferite.

Careva modificări în conținutul inițial din Recipisa din numele cet. *****, la momentul examinării nu au fost stabilite.

8-13. Semnăturile aplicate pe Recipisa din numele cet. *****, Procura din 24.01.2000 anexată la dosar fila nr. 59 și Contractul nr. 24/1-07 anexat la dosar fila nr. 57-58 au fost executate de o persoană.

Semnăturile aplicate pe Recipisa din numele cet. *****, Procura din 24.01.2000 anexată la dosar fila nr. 59 și Contractul nr. 24/1-07 anexat la dosar fila nr. 57-58 au fost executate de cet. ***** ale cărei modele au fost prezentate.

Înscrisurile manuscrise aplicate pe Recipisa din numele cet. ***** au fost executate de cet. ***** ale cărei modele sunt prezentate.(f.d 76-81)

Corespunzător instanța notează că prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul central din 18 decembrie 2017 a fost dispusă efectuarea expertizei complexe tehnico-criminalistică și grafoscopico - chimică în privința înscrisului de recunoaștere a datoriei tapat la computator în limba rusă ce se începe cu *"Я Руссу Инна Ивановна настоящим подтверждаю* ...." și se termină cu conținutul tapat *"в присутствии Плешко Олега Антоновича.",* iar mai jos este tapat *"Руссу И.И.",* care conține pe el sintagma scrisă în limba rusă *"Викт. Ив. долг" și* o semnătură amplasată mai jos, prezentat de *****.(f.d.126-128 , vol I)

Potrivit Actului (Raportului) examinării criminalistice întocmit de Instituția Federală Bugetară Centrului Federal a Expertizei Judiciare din Rusia pe lângă Ministerul Justiției a

Federației Ruse nr. 1184/07-6-21 din 27 octombrie 2021 s-a concluzionat:

1. În recipisa din numele Pyccy И.И. fără dată, textul de tipar este executat prin metoda electrofotografică colorantul - toner, inscripția manuscrisă «Викт.Ив. долг» și semnătura din numele Pyccy И.И. sunt executate cu diferite coloranți.

2. Recipisa din numele Pyccy И.И. fără dată a fost supusă acțiunii chimice și mecanice în locul plasării rechizitelor manuscrise, care au dus la schimbarea particularităților materialului de scris și a hârtiei actului, precum și acțiunii termice relative, care nu a dus la schimbări esențiale a particularităților scrisului.

3. Recipisa din numele Pyccy И.И. fără dată probabil a fost executată prin montare și anume pe o filă de hârtie curată a actului în primul rând a fost executată semnătura din numele Pyccy И.И., apoi a fost executat textul de tipar, ulterior inscripția manuscrisă «Викт.Ив. долг». Stabilirea categorică nu a fost posibil din motive descrise în partea descriptivă."(f.d.11-20,43-49, vol II)

Ca urmare după cum rezultă în partea motivantă a Raportului de expertiză nr. 1184/07-6-21 din 27 octombrie 2021 experții au invocat următoarele argumente și motive: „La examinarea în diferite lumini a spectrului la comparator video-spectral se observă schimbarea luminiscenței a hârtiei în locul plasării inscripției «Викт.Ив. долг» și a semnăturii din numele Pyccy И. И., și anume schimbarea luminiscenței în partea inferioară a literei «В» cuvântului «Викт.» și în cuvântul «долг» cu excepția părții superioare a literei «г» (vezi im.6) Prezența petei întunecate în forma de dungi orizontale structurate care sunt dizolvate în locul plasării inscripției «Викт.Ив. долг» și a semnăturii din numele Pyccy И.И., (vezi im. 7).

Indicii evidențiați în complexul lor ne arată că, asupra actului în litigiu a fost efectuată acțiune locală chimică (acțiune cu dizolvanți) în locul plasării rechizitelor manuscrise, care a dus la schimbarea particularităților materialului de scris și a hârtiei actului.

De stabilit natura substanțelor cu care sa acționat fără folosirea metodelor distructive nu este posibil.

În locul plasării semnăturii din numele Pyccy И. И. se observă microparticule ale tonerului, care au o imagine a particulelor de culoare neagră cu luci și doar celor în volum, examinarea microparticulelor a fost efectuată în locurile cele mai puțin supuse acțiunii (privește ilustrările 12- 13). Microparticulele tonerului, care au imaginea petelor comprimate, adică microparticulele tonerului asupra cărora a fost executat cu mijloc scriptural cu bilă, hașurile semnăturii din numele Pyccy И. И. nu au fost depistate.

Rezultatul cercetării ne arată că probabil pe o filă de hârtie curată deja era semnătura din numele, Pyccy И.И., apoi a fost executat textul de tipar a recipisei. Stabilirea categorică a fost complicată prin consecința acțiunii chimice asupra hașurilor semnăturii din numele Pyccy И. И. ."(f.d.11-20,43-49, vol II)

Corespunzător instanța mai notează și faptul că prin Raportul de Expertiză Judiciară nr. CNA AA 000267 din 26 noiembrie 2024, întocmit de către Centru Național Anticorupție a Republicii Moldova s-a concluzionat : 1. Consecutivitatea aplicării textului de tipar (particulelor de toner) și inscripției manuscrise *..Викт Ив. долг."* plasată în stânga textului „Pyccy И.И" de pe recipisa din numele Pyccy Инна, tapată la computator în limba rusă fără dată de întocmire, ce se începe cu „Я Pyccy Инна Ивановна настоящим подтверждаю" și se termină cu conținutul tapat „в присутствии
Плешко Олега Анатольевича" - a fost efectuată inscripția manuscrisă "Викт. Ив. Долг", apoi

textul de tipar;

- Consecutivitatea aplicării textului de tipar (particulelor de toner) și semnăturii plasate inferior textului de tipar de pe recipisa din numele Руссу Инна, tapată la computator în limba rusă fără dată de întocmire, ce se începe cu „Я Руссу Инна Ивановна настоящим подтверждаю...” și se termină cu conținutul tapat ”в присутвии Плешко Олега Анатольевича” - a fost executată semnătura apoi textul de tipar (particulele de toner) (f.d. 156-163, vol II)

Prin urmare reieșind din conținutul constatărilor rapoartelor de expertiză efectuate în cadrul procesului dat, instanța atestă că înscrisul prezentat de către partea reclamantă în confirmarea argumentelor precum că pârâta Russu (Sîrbu) Inna ar datora reclamantului ***** careva mijloace financiare în mărime de 35 000 dolari SUA, nu pot fi reținute.

Or, după cum s-a constatat, înscrisul prezentat de *****, în susținerea pretenției de încasare a datoriei în mărime de 35 000 dolari SUA (f.d 194-vol II, în original) nu a avut o consecutivitate coerentă a evenimentelor, astfel se atestă că textul actului ce se începe cu „Я Руссу Инна Ивановна настоящим подтверждаю...” și se termină cu conținutul tapat ”в присутвии Плешко Олега Анатольевича” a fost executată semnătura apoi textul de tipar (particulele de toner).

În cadrul ședinței de judecată reclamantul ***** nu a putut da o explicație clară a evenimentelor și modul în care a fost scrisă și semnat înscrisul prin care ***** ar recunoaște datoria față de *****, în mărime de 35 000 dolari SUA, or acesta se contrazice, inițial comunicând că pârâta ***** a tapat textul recipisei, a adus recipisa semnată și ulterior reclamantul Saranciuc i-a comunicat să semneze față de el încă o dată. Mai apoi în explicații ***** a comunicat că nu cunoaște cine a tapat recipisa.

Corespunzător, instanța notează că deși reclamantul indică că pârâta i-a adus recipisa semnată și ulterior i-a mai solicitat să o semneze față de reclamant, din conținutul recipisei/înscrisului nominalizat se disting două semnături diferite, dar nu identice, astfel argumentul ce ar confirma că ***** ar fi aplicat semnătura sa pe recipisă de două ori nu este probat.

Potrivit art. 158 alin (3),(6) Cod de procedură civilă, Raportul de expertiză va cuprinde descrierea amplă a investigaţiilor şi concluziile pe marginea lor, răspunsul la întrebările instanţei judecătoreşti. În cazul în care constată, pe parcursul efectuării expertizei, existenţa unor circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei referitor la care nu i s-au pus întrebări, expertul este în drept să includă în raport deducţiile sale asupra lor.

(6) Raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanţa judecătorească şi se apreciază conform art.130. Respingerea lui însă trebuie să fie motivată.

Ca urmare, luând în considerare constatările expuse în rapoartele de expertiză anexate la materialele cauzei, explicațiilor participanților la proces date în cadrul ședințelor de judecată, cât și celelalte înscrisuri anexate, instanța reține că Recipisa/înscrisul în care Russu (Sîrbu) Inna recunoaște/confirmă că ar datora lui *****, la situația de 01 decembrie 2006, mijloace financiare în mărime de 35 000 dolari SUA, nu o va reține ca un act juridic valabil, or , instanța notează că la întocmirea acesteia au fost comise abateri

Referitor la argumentul precum că banii împrumutați lui Russu (Sîrbu) Inna provin din banii obținuți din vânzarea unui apartament în anul 2000, instanța notează că careva înscrisuri în susținerea poziției nu a fost anexate.

Totodată instanța reține că la materialele cauzei a fost anexată copia hotărârii judecătorești din 10 august 2007 prin care s-a dispus încasarea din contul lui ***** în beneficiul unei persoane a datoriei rezultate din împrumutul acordat de către Cozac Vladimir la data de 20.11.2000 în mărime de 15 000 dolari SUA (f.d.110-111, vol. II)

Astfel, nu este clară poziția reclamantului, care inițial conform contractului nr. 11 din 18 noiembrie 2000 acordă un împrumut pârâtului Russu (Sîrbu) Inna în mărime de în mărime de 35 000 dolari SUA, iar ulterior la o diferență de două zile, singur împrumută de la o altă persoană suma de 15 000 dolari SUA.

La fel, instanța notează că, în speță nu a fost prezentat originalul sau copia contractului de împrumut nr.11 din 18 noiembrie 2000, iar pentru valabilitatea contractului de împrumut a mijloacelor bănești sau a înscrisului prin care se confirmă o pretinsă datorie apărută în temeiul contractului de împrumut, legiuitorul a impus respectarea anumitor condiții de formă și conținut.

Astfel potrivit art. 43 Cod civil (în redacția 1964) Se consideră convenţii actele săvîrşite de cetăţeni sau organizaţii în scopul de a naşte, modifica sau stinge drepturi sau obligaţii civile. Convenţiile pot fi unilaterale şi bilaterale sau multilaterale (contracte).

Conform art. 44. Cod civil (în redacția 1964). Convenţiile pot fi încheiate verbal sau în scris (în formă simplă sau notarială). Convenţia, pentru care legea nu stabileşte o anumită formă, se consideră încheiată şi în cazul cînd comportarea persoanei arată vădit voinţa ei de a încheia convenţia. Tăcerea se consideră ca o exprimare a voinţei de a încheia convenţia în cazurile, prevăzute de legislaţia Uniunii RSS sau a RSS Moldoveneşti.

Potrivit art. 45 Cod civil (în redacția 1964) Convenţiile, care se execută chiar la încheierea lor, pot fi încheiate verbal, dacă legislaţia Uniunii RSS sau a RSS Moldoveneşti nu prevede altfel. Cînd convenţiile dintre organizaţii sau dintre organizaţie şi un cetăţean se încheie verbal, organizaţia, care a plătit valoarea mărfurilor sau serviciilor, trebuie să primească de la cealaltă parte un document, care să ateste primirea banilor şi temeiul primirii lor.

În conformitate cu prevederile art. 46 Cod civil (în redacția 1964) Trebuie să fie încheiate în scris:

1) convenţiile organizaţiilor de stat, cooperatiste şi ale altor organizaţii obşteşti între ele şi cu cetăţeni, cu excepţia convenţiilor, arătate în articolul 45 al prezentului Cod, şi unor categorii de convenţii, pentru care legislaţia Uniunii RSS sau a RSS Moldoveneşti prevede altfel;

2) convenţiile dintre cetăţeni pe o sumă mai mare de o sută de ruble cu excepţia convenţiilor arătate în articolul 45 din prezentul Cod, şi a altor convenţii, arătate în legislaţia Uniunii RSS sau a RSS Moldoveneşti;

3) alte convenţii între cetăţeni cu privire la care legea cere respectarea formei scrise.

Convenţiile în scris trebuie să fie semnate de persoanele care le încheie.

Dacă din cauza unui defect fizic, a bolii sau din alte cauze cetăţeanul nu poate semna cu propria-i mînă convenţia, atunci, pe baza împuternicirii lui, poate semna convenţia un alt cetăţean. Semnătura acestuia trebuie să fie certificată de organizaţia, unde lucrează sau învaţă cetăţeanul, care încheie convenţia, ori de organizaţia de exploatare a locuinţelor de la locul lui de trai, ori de administraţia instituţiei curativo-profilactice staţionare, unde el se află la tratament, ori de organul notarial sau de către persoanele cu funcţii de răspundere, cărora li s-a acordat dreptul de a încheia acte notariale, arătîndu-se cauza, în virtutea căreia cel care încheia convenţia n-a putut s-o semneze cu propria-i mînă.

[Art.46 modificat prin Ucazul din 05.07.84]

Conform art.47 Cod civil (în redacția 1964), Nerespectarea formei cerute de lege atrage nulitatea convenţiei numai în cazul cînd acest efect este expres prevăzut de lege. Nerespectarea

formei convenţiilor în domeniul comerţului exterior şi a dispoziţiilor în ce priveşte semnarea lor (articolul 599 din prezentul Cod) atrage nulitatea convenţiei.

Potrivit art. 48 Cod civil (în redacția 1964) Nerespectarea cerinţelor legii privind întocmirea unui simplu înscris decade părţile contractante din dreptul, ca, în caz de litijiu, să ceară, în dovedirea existenţei convenţiei, proba cu martori, iar în cazurile, expres prevăzute de lege, atrage nulitatea convenţiei, cu efectele prevăzute de partea a doua a articolului 50 din prezentul Cod.

În conformitate cu prevederile art. 50 Cod civil (în redacția 1964), Este nulă convenţia care nu corespunde prevederilor legii, inclusiv convenţia care lezează drepturile personale sau patrimoniale ale minorilor. În cazul unei convenţii nule fiecare parte este obligată să restituie celeilalte părţi tot ce a primit în baza convenţiei, iar cînd nu este posibil de a restitui în natură cele primite, urmează să plătească valoarea lor în bani, dacă legea nu prevede alte efecte ale nulităţii convenţiei.

Totodată, instanţa notează că împrumutul este un contract sinalagmatic şi dă naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi, iar pentru încheierea lui este necesară atât realizarea acordului de voinţă, cât şi transmiterea bunului care formează obiectul contractului.

Instanța a constatat cu certitudine din materialele pricinii și probele prezentate și administrate de părți că la 18 noiembrie 2000 între ***** și Russu (Sîrbu) Inna nu a avut loc nici o tranzacție de împrumut, iar reclamantul nu a transmis nici în 2000 și nici în 2016 careva sume bănești pârâtului.

Mai mult, instanța a stabilit că de facto nici actul juridic, prin intermediul căruia reclamantul dorește să demonstreze temeinicia pretenției sale – contractul de împrumut din 18 noiembrie 2000, în realitate nu a fost semnat de părțile contractante or la materialele cauzei acesta este lipsă, iar în cadrul ședinței de judecată partea pârâtă a declarat că nu a cunoscut despre existența acestui contract de împrumut până la înaintarea acțiunii, în anul 2015.

În conformitate cu art. 210 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Ca urmare, instanța notează că deși legiuitorul a prevăzut la art. 210 Cod civil, necesitatea încheierii unui act în scris în cazul încheierii unei tranzacție valoarea căreia depășește suma de 1000 lei, la materialele cauzei nu a fost anexat nici un înscris în acest sens, reclamantul doar limitându-se la indicarea faptului existenței contractului de împrumut nr.11 din 18 noiembrie 2000.

Subsidiar instanța va mai reține prevederile art. 211 Cod civil care statua că, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic. (2) Nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părţilor.

Suplimentar instanța mai atrage atenția și asupra faptului că deși reclamantul indică faptul că banii împrumutați pârâtului Russu (Sîrbu) Inna erau pentru procurarea unui autocar de model Neoplan pentru desfășurarea activității pe care o deținea pârâta, nu au fost prezentate careva înscrisuri, acte, contracte, telefonograme ce ar confirma că în perioada de referință pârâtul ar fi achiziționat un astfel de bun, prețul acestuia, precum și că suma împrumutată s-ar fi reflectat în actele contabile ale firmei pe care o deținea pârâta, ca statut de datorie.

Ca urmare instanța ajunge la concluzia că contractul de împrumut din noiembrie 2000 invocat de ***** ca fiind încheiat între părți, nu există, or, deși reclamantul a dispus de disponibilitate, acesta nu l-a prezentat instanței de judecată pe tot parcursul examinării cauzei.

Pentru valabilitatea contractului de împrumut a banilor sau a înscrisului prin care se confirmă o pretinsă datorie apărută în temeiul contractului de împrumut, legiuitorul a impus respectarea anumitor condiții de formă și conținut, condiții regăsite în textele de lege ale art.199-208 Cod civil.

Astfel reieșind din circumstanțele de fapt descrise, se întrevede expres faptul că între Sîrbu Ina și ***** nu a fost încheiat nici un fel de contract de împrumut a banilor, deoarece după cum rezultă din concluziile experților asupra conținutului recipisei prin care reclamatul își întemeiază acțiunea, inițial a fost executată semnătura din numele ” Pyccy И.И, apoi executat textul de tipar ce se începe cu *“Я Руссу Инна Ивановна настоящим подтверждаю ....”* și se termină cu conținutul tapat “в *присутствии Плешко Олега Антоновича.,*

Instanța notează că la întocmirea unei recipise, contract de împrumut privind împrumutarea unor sume de bani, este necesar parcurgerea unor pași bine stabiliți și anume textul se scrie personal sau se imprimă textul cu cifre și litere privind suma împrumutată, datele referitor numele și prenumele creditorului, debitorului, apoi în mod obligatoriu aplicarea semnăturii precedată de numele și prenumele împrumutătorului scrise personal.

La caz, instanța atestă că recipisa/ înscrisul pe care își întemeiază reclamantul acțiunea, inițial a fost aplicată semnătura din numele ”Pyccy И.И”, apoi executat textul de tipar al eventualului contract de împrumut.

Subsidiar instanța mai atrage atenția și asupra faptului că semnătura olografă aplicată pe foaie din numele ”Pyccy И.И” este cum mult mai în jos în raport cu datele debitorului ”Pyccy И.И”, astfel trezește dubii modul în care a fost certificată recipisa, or semnătura se aplică în dreptul cu numele și prenumele împrumutătorului dar nicidecum la o distanță în josul foii de aceste înscrieri.

Astfel, se atestă necorespunderea condiţiilor de formă prevăzute de lege, or, recipisa prin care se susține încheierea unui contract de împrumut trebuie să îndeplinească condițiile cerute de lege, însă la caz, există careva dubii în privința locului, momentului, modului de întocmire și semnare acesteia.

La fel instanța ține să sublinieze că recipisa poate servi drept temei pentru încasarea sumei împrumutului, doar dacă conține informaţii despre părţile contractului de împrumut şi despre data scadentă la care suma concretă a împrumutului urmează a fi restituită, iar lipsa acesteia, se sancționează cu nulitate.

Luând în considerație cumulul probator anexat la materialele cauzei, instanța atestă circumstanțe ce duc la nulitatea absolută a înscrisului/recipisei de recunoaștere a datoriei, tapat la computator în limba rusă, fără dată de întocmire, ce se începe cu *“Я Руссу Инна Ивановна настоящим подтверждаю ....”* și se termină cu conținutul tapat “в *присутствии Плешко Олега Антоновича. ”,* iar mai jos este tapat *"Руссу И.И.”,* care conține pe el sintagma scrisă în limba rusă *“Викт. Ив. долг”* și o semnătură amplasată mai jos, prezentat de *****, în care este menționat faptul că Russu (Sîrbu) Isna Ion recunoaște datoria a sa față de ***** în mărime de 35 000 (treizeci și cinci mii) dolari SUA la situația din 01.12.2006.

La fel instanța ține să noteze că reieșind din conținutul înscrisurilor anexate la materialele cauzei, recipisa, potrivit căreia Russu (Sîrbu) Inna ar recunoaște o datorie față de ***** în mărime de 35 000 dolari SUA, nu întrunește condițiile unui contract de împrumut.

La caz, instanța ține să sublinieze faptul că contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaş gen, calitate sau cantitate.

Împrumutul este un contract translativ de proprietate, împrumutatul devenind proprietarul bunurilor împrumutate şi suportând riscurile pieirii fortuite.

Instanța notează că forma încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părți (împrumutat şi împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amânare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea -garanție cu afirmația că împrumutul va fi restituit și altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

Ca urmare, recipisa poate însoți contractul de împrumut, sau poate fi prin ea însăși dovada încheierii contractului de împrumut.

După cum s-a constatat în cadrul ședinței de judecată că în recipisa prezentată nu este indicat data semnării recipisei de recunoaștere a datoriei, precum și data rambursării împrumutului.

Ca urmare, instanța menționează și faptul că recipisa semnată de către din numele Russu I.I cade sub incidența art. 220 alin. (1) Cod civil, din aceste motive se declară nulă, or după cum rezultă din materialele cauzei și concluziile experților recipisa a fost întocmită cu încălcări esențiale și anume conform concluziilor experților inițial fiind aplicată semnătura în numele *****, iar apoi fiind tapat conținutul textului recipisei.

Potrivit art. 220 alin. (1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel.

Corespunzător la caz sunt reținute și prevederile art. 217 alin.(1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu.

La fel instanța notează că în conformitate cu prevederile art.9 Cod de procedură civilă, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părţilor în drepturi (art.26 Cod de procedură civilă).

Or, instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În baza celor constatate, instanța conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o şi dovedească. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-şi dovedească pretențiile. Sarcina probațiunii este influențată de principiul disponibilității.

Potrivit dispozițiilor art.27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul

subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art.26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzinduse de lege.

Din considerentul enunțat, a probelor din dosar și a legislației pertinente speței date, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge solicitarea reclamantului Saranciu Victor pe acțiunea de bază cu privire la încasarea de la Russu (Sîrbu) Inna a sumei cu titlu de împrumut în mărime de 35 000 dolari SUA, ca fiind neîntemeiată probator.

Referitor la compensarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului– proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ca urmare în situația în care solicitarea din acțiunea de bază privind încasarea datorie conform recipisei a fost respinsă, instanța în temeiul art. art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă nu va dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată a reclamantului reconvențional Russu (Sîrbu) Inna, instanța notează că deși partea a fost reprezentată în instanță de către avocatul Coptu Sergiu aceasta nu a prezentat și nici nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată sau pentru asistență juridică.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În opinia instanței, argumentele din cererea de chemare în judecată nu şi-au găsit confirmare în raport cu probele prezentate, şi nu a fost constatat nici un temei relevant pentru a imputa pârâtului neexecutarea obligației de plată solicitată de reclamant.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția

Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

Din considerentele menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielile de judecată, ca neîntemeiată și admiterii cererii reconvenționale înaintată de ***** către ***** privind constatarea nulității absolute a înscrisului fără dată de întocmire care se începe cu sintagma în limba rusă „ Я, Руссу Инна Ивановна...” și se termină cu sintagma în limba rusă „ Вик Ив долг, Руссу И.И.” și o semnătură.

În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielile de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Se admite acțiunea reconvențională înaintată de ***** către ***** privind constatarea nulității absolute a înscrisului.

Se constată nulitatea absolută a înscrisul fără dată de întocmire care se începe cu sintagma în limba rusă „ Я, Руссу Инна Ивановна...” și se termină cu sintagma în limba rusă „Вик Ив долг, Руссу И.И.” și o semnătură.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul Octavian Dvornic