Dosar nr. 4-597/2023
PIGD: 4-23027837-12-4-22022023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 decembrie 2023 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Cușcă Liliana
Grefieri: Zaborot Natalia, Jaloba Cristian, Corlăteanu Eduard, Ciobanu Regina, Donos Doina

Cu participarea:
Avocatului contravenientei Cuzmenco Irina
Contravenientei Eremeeva Elena
Victimei Malanciuc Elena
Specialistului Grosu Angela
Interpretului Ciobanu Valeriu, Vieru Liliana
În lipsa:
Agentului constatator Sanin Iurie

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința contravenientei *****a *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 21 februarie 2023, Inspectoratul de poliție Rîșcani al Direcției de Poliție *****, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională de învinuire a cet. *****a ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 791660 din 16 februarie 2023, *****a *****, la data de 03 februarie 2023, ora 10:00, pe *****, a îndeplinit necorespunzător obligațiile de educare și de instruire a copilului, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

3. În temeiul art. 395 alin. (1) lit. b), 400 alin. (4) Cod contravențional, agentul constatator a expediat în instanța de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui *****a ***** în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, în vederea examinării conform competenței.

4. Avocatul Cuzmenco Irina, care acționează în vederea apărării drepturilor și intereselor contravenientei *****a ***** fiind prezentă în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului. Invocând temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu omiterea termenului legal de 15 zile. Totodată a indicat că, în procesul-verbal nu au fost consemnate seria și numărul

actului de identitate a contravenientei. Menţionând că procesul-verbal conţine date eronate cu privire la data şi locul săvârşirii faptei imputate, or, după cum rezultă din materialele dosarului fapta imputată contravenientului rezultă din 03.01.2023, care a avut loc în timpul vacanţei de iarnă, pe teritoriul *****, pe când în procesul-verbal este indicat că, fapta a fost săvârşită pe 03.02.2023, ora 10:00, pe *****, adresa care corespunde instituţiei de învăţământ „*****”. Totodată subliniind că în fapta imputată presupusului contravenient, lipsesc elementele constitutive a componenţei contravenţiei prevăzute de art. 63 Cod contravenţional.

5. Victima ***** ***** fiind prezentă în şedinţa de judecată a declarat că, a aflat despre cazul din 03 ianuarie 2023, a doua zi, i-a fost comunicat de verişoara lui *****. S-a adresat la instituţia de învăţământ, în baza cererii sale Directorul şcolii s-a adresat la Poliţie, iar ea a dat explicaţii, deoarece cazul s-a întâmplat în afara orelor de şcoală.

Consideră că comportamentul elevului se datorează lipsei de educaţie, a avut discuţii cu mama elevului care a promis că o să poarte discuţii cu copilul ei, dar cazurile s-au repetat în continuare.

Refuză să comunice dacă ***** a comunicat că o să ramburseze prejudiciul deoarece nu a îndeplinit niciodată. În cazul care a avut loc la 03 ianuarie 2023,********** împreună cu colegii de clasă în ***** a întreprins acţiuni cu caracter psihologic „Buling”, au urmărit-o pe *****, cauzându-i un stres psihologic, ca urmare ***** a frecventat Neuropatologul şi a refuzat să frecventeze şcoala.

***** *****a a propus ca copii să frecventeze psihologul, dar copilul său nu o să frecventeze împreună psihologul cu copilul acesteia. A refuzat deoarece copilul acesteia întreprinde acţiuni de Buling în privinţa copilului său. A scris plângerea împotriva lui *****a deoarece copilul acesteia este un lider în clasă şi ceilalţi copii au frică. Ceilalţi părinţi şi-au cerut scuze şi din partea copiilor lor acţiunile de Buling au încetat.

A scris plângerea la data de 11 ianuarie 2023, după vacanţă. După vacanţă situaţia s-a agravat, psihologic acţiona asupra copilului său, nu dorea să-şi ceară scuze. Până la incidentul din ianuarie, cazuri au mai fost, ele se iau toate în ansamblu, Bulingul era din partea unui grup de persoane. Verişoara lui ***** a menţionat că au participat toţi patru la Buling. Mama lui ***** singură i-a comunicat că are probleme cu copilul şi nu cunoaşte cum să se descurce cu el. Mama lui ***** nu şi-a cerut scuze, a telefonat-o şi i-a comunicat că o să se judece în continuare. Mama lui ***** i-a comunicat că copilul ei frecventează psihologul, a propus să se întâlnească şi să comunice.

Fiica sa în luna mai a trecut în altă şcoală, a terminat clasa 7-a în şcoala precedentă.

Ulterior ***** acţiona asupra lui ***** prin intermediul altor persoane, direct nu s-a apropiat. Până la cazurile date fiica nu a frecventat psihologul. Cunoaşte că împreună cu ***** mai erau şi alte persoane *****, care sunt prietenii lui *****. ***** a comunicat că copii ***** se tem singuri să nu fie obiectul Bulingului de aceea sunt împreună cu *****. Nu a solicitat nimic de la *****a, au discutat la propunerea acesteia cum se poate finisa procesul.

6. În şedinţa de judecată agentul constatator Sanin Iurie, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, nu a comunicat imposibilitatea prezentării în şedinţa de judecată şi nu au solicitat examinarea cauzei contravenţionale în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei contravenţionale în lipsa agentului constatator.

7. Contravenienta *****a ***** în şedinţa de judecată a relatat, că are probleme cu administraţia şcolii, în fiecare an este chemată la şcoală. Pe data de 05 decembrie 2022, în chatul comun din „Viber", am văzut conversaţia părinţilor, precum că nişte copii, fără a menţiona numele acestora, au deteriorat o trusă pentru creioane. L-a întrebat pe fiul său dacă el are tangenţă cu cazul dat, şi el i-a povestit că au luat o trusă pentru creioane şi s-au jucat cu ea împreună cu alţi copii, menţionând că este o practică obişnuită la ei în clasă. A scris că fiul său a participat, că v-a discuta cu el şi mai mult asemenea cazuri nu se vor repeta, şi că i-a propus lui********** ca din banii lor să cumpere o altă trusă.

Recunoaşte că********** are unele probleme cu comportamentul, dar în general este un copil normal. Îl iubeşte aşa cum este el. La adunarea părintească, nu s-au clarificat în nimic, dar au punctat anume comportamentul lui**********

Peste o lună, profesoara a scris că copiii s-au corectat, careva abateri nu au avut şi au absolvit normal semestrul. Pe data de 11 ianuarie 2023, a fost telefonată de directorul şcolii, care i-a comunicat că este aşteptată la şcoală, fără ca să-i explice careva detalii, menţionând că copilul său a fost înlăturat de la procesul de învăţământ. Recunoaşte că copilul său uneori săvârşeşte greşeli, din acest motiv crede maturilor. La şcoală i s-a povestit despre cele întâmplate, pe tonuri dure, directoarea i-a propus să plece de la şcoală, dar nu poate face acest lucru şi de fiecare dată explică administraţiei. De asemenea, i-a spus despre el că creşte un ticălos, că este neadecvat şi urmează a-i fi administrate preparate sedative. La fel, îi spune de fiecare dată că copilul nu va învăţa în această şcoală, că ea se va adresa la organul de tutelă, la Ministerul Învăţământului, la poliţie. După care, directoarea personal i-a spus lui********** că el este un ticălos, chiar cunoscând că se înregistrează discuţia audio.

După ce a ieşit de la directoare, am întâlnit-o pe *****, fiind supusă presiunii psihologice, i-a spus că nu a cunoscut despre aceste lucruri, că a discutat cu********** şi nu ştie cum să-l influenţeze. El este un copil deştept, dar recunoaşte că are probleme în comunicare. Şi-a cerut scuze de la ***** şi a discutat cu ea liniştit.

Menţionează că, alte şcoli situate în apropiere sunt cu plată, deşi este scump, totuşi îşi permite să achite sumele respective, dar şcoala dată se află lângă str. Ismail unde este un trafic rutier periculos. S-a gândit şi a decis să îl transfere la altă şcoală, a vorbit cu directoarea, însă ea nu a ajutat-o, deşi a promis acest lucru. S-a adresat de sine stătător, însă pe parcursul anului şcolar nu este posibil acest lucru. Atunci i s-a spus că trebuie să vină la şcoală şi să-l asiste pe********** la lecţii, însă ea lucrează şi aşa nu se face.

Pe data de 14 ianuarie 2023, a fost telefonată de directoarea şcolii, care i-a spus să vină la dânsa în birou peste 15 minute, fără ca să-i explice motivul chemării. L-a telefonat pe***** şi l-a întrebat dacă ceva s-a întâmplat, la care el i-a spus că nu s-a întâmplat nimic şi că totul este normal, astfel a decis să nu meargă la şcoală. Fiind stresată, a decis să se adreseze la Departamentul de învăţământ. După aceasta, nu a fost contactată de nimeni, copilul practic nu frecventa şcoală din motivul de sănătate, şi a decis să scrie dirigintei de clasă, care i-a spus că este aşteptată la şcoală să discute comportamentul lui*****. La întrebarea privind motivul chemării, aceasta i-a spus că nu-i poate comunica.

Cu referire la data de 03 ianuarie, după ce toţi copiii au fost chemaţi, aceştia au comunicat că la toţi a fost depistată aplicaţia menţionată, prin care ei se găseau unul pe altul. S-au dus să se plimbe în ***** unde s-au întâlnit cu *****. Din spusele copiilor, ***** l-a trimis pe***** necenzurat,***** a întrebat-o pe ***** cât costă de a se plimba cu colacul

gonflabil, deoarece ***** cu sora se duceau să se plimbe. ***** a răspuns că n-o să-i ajungă banii, la care***** i-a spus că lui măcar îi ajunge un colac, iar *****o să-i trebuiască doi. Nu a fost la faţa locului şi nu poate afirma ce a fost în realitate, dar psihologul a intervievat copiii şi din câte cunoaşte a fost doar aceasta. După care s-au mai plimbat, s-au mai întâlnit de câteva ori şi s-au despărţit. A discutat cu *****, la mijlocul lunii ianuarie, i-a propus ca ***** să meargă cu***** la psiholog din contul ei, la care ***** a spus că ***** nu doreşte să contacteze cu*****, atunci i-a propus să meargă la cafenea ca ei să se împace. Însă, ***** a spus că ***** cere să fie o stare de neutralitate între ei, la care a căzut de acord. Careva alte sesizări din partea profesorilor, precum că***** cumva o deranjează pe *****, nu a primit pe parcursul anului.

Consideră că îndeplineşte toate obligaţiunile necesare. De fiecare dată, împreună cu soţul discută cu*****. Faptul că el nu îi aude din prima dată, recunoaşte că există aşa problemă. Astfel, după data de 11 ianuarie,********** frecventează cursuri la psiholog pentru copiii complicaţi. Anterior a mai frecventat psihologi, însă toţi îi spun că la***** totul este în ordine, adică în limitele normei ţinând cont de vârsta lui, deci nu necesită o atenţie deosebită, însă ea întotdeauna reacţionează la faptele lui*****.

La întrebările adresate, a răspuns că nu a urmărit ca să fie reparat prejudiciu pentru trusă de stilouri. Copilul i-a spus că el cu ***** împreună au adunat banii şi au achitat. Îi este complicat să răspundă la întrebarea dacă***** poate să facă glume proaste, deoarece în prezenţa sa şi familiei el se comportă adecvat şi normal. Faptul că poate glumi prost, cunoaşte de la nepoata sa, dar personal nu a auzit, totodată i-am spus că nu este admisibil să vorbească dur.

8. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că agentul constatator Sanin Iurie, întemeiat a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie instanţei de judecată pentru soluţionarea cauzei contravenţionale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi *cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336 Cod contravenţional.*

Prin urmare, conducându-se de norma legală pre citată, agentul constatator a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 791660 din 16 februarie 2023, instanţei de judecată competente în vederea examinării conform competenţei a cauzei contravenţionale în privinţa lui *****a ***** învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

9. Examinând materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vinovăţia cet. *****a ***** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, a fost dovedită pe deplin, din care considerent aceasta urmează a fi sancţionată pentru faptele sale.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă. Intenţia este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudenţa constă din faptul, că persoana care săvârşeşte fapta îşi dă seama şi prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod uşuratic vor putea fi evitate.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În acord cu art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 381 alin (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 791660 din 16 februarie 2023.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 si 7 Cod contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Aşadar, instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal a fost întocmit şi perfectat în prezenţa făptuitoarei, cu specificarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de art. 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, precum şi decizia de remitere pentru examinare conform competenţei în instanţa de judecată, în temeiul art. 395 din acelaşi cod.

La fel, este consemnat dreptul de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, neutilizat de făptuitoare în condiţiile lipsei de necesitate, din care nu denotă alte aspecte privind nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Subsecvent, din cercetarea actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului

constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387, obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar și descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei, or, careva obiecții din partea lui *****a ***** la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 791660 din 16 februarie 2023 nu au parvenit.

Mai mult ca atât, făptuitoarea a avut suficient termen pentru a-și prezenta probele în apărarea sa și i s-a oferit dreptul să explice poziția sa cu referire la învinuirea adusă în instanța de judecată.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP *****, Sanin Iurie, neexistând cazuri de nulitate absolută, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanța nu poate reține argumentele avocatului făptuitoarei precum că, în procesul-verbal nu au fost consemnate seria și numărul actului de identitate al contravenientului, or, instanța consideră că prin acestea nu a fost afectat anume în mod esențial vreun drept al făptuitoarei, or, Curtea Constituțională a menționat cu titlu de exemplu că un caz de omisiune a indicării ocupației contravenientului sau oficiului care i-a eliberat actul de identitate, în mod evident ar fi irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, deoarece în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a mai onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați (*par. 41 din Hotărârea Curții nr. 32 din 29 noiembrie 2018, prin care s-au declarat neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 ale Codului*

contravenţional), iar respectiv, în opinia instanţei, făptuitoarea nu a fost privată de drepturile sale prin neindicarea seriei şi numărului actului de identitate.

Totodată instanţa nu poate reţine argumentele apărării cu privire la faptul că, procesul-verbal conţine date eronate cu privire la data şi locul săvârşirii faptei imputate, invocând că din materialele dosarului rezultă că fapta imputată contravenientului rezultă din 03 ianuarie 2023, care a avut loc în timpul vacanţei de iarnă, pe teritoriul *****, pe când în procesul-verbal este indicat că, fapta a fost săvârşită pe 03 februarie 2023 ora 10:00, pe *****, adresă care corespunde instituţiei de învăţământ „*****”.

Instanţa reţine că, din analiza materialelor anexate la dosar, rezultă în mod cert că acţiunile minorului au avut un caracter de lungă durată, fiind comise inclusiv pe teritoriul instituţiei de învăţământ „*****”, iar în textul plângerii în baza căreia s-a emis procesul-verbal cu privire la contravenţie este indicat atât cazul de pe 03 ianuarie 2023, care a avut loc în timpul vacanţei de iarnă, pe teritoriul *****, însă acesta fiind doar un caz din mulţimea situaţiilor în care a fost implicat minorul **********.

Prin urmare instanţa apreciază acest argument al părţii apărării drept unul nefondat, or, conform materialelor prezentate reiese că anume ********** este persoana care a aplicat de mai multe ori violenţa psihologică asupra minorei ***** ***** cât şi asupra colegilor de clasă, fiind identificat ca fiul făptuitoarei Eremeeva *****, cât şi fiind identificată victima ***** *****.

În aceste condiţii, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravenţional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 791660 din 16 februarie 2023, încheiat de către agentul constatator Sanin Iurie, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită în favoarea sa.

Prin urmare, instanţa notează că chiar dacă s-ar atesta prezenţa unor erori materiale exprimate prin greşeli ortografice, sau anumite omisiuni procesuale, în acest caz nu au fost stabilite circumstanţe de fapt şi de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate şi respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepţiunea instanţei acestea ar fi irelevante sau insignifiante, fără să aducă atingere gravă unor garanţii stipulate de lege în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Regulile nominalizate sunt dictate inclusiv din faptul că prin reţinerea eventuală a diferitor erori formale invocate de părţi în procesele contravenţionale, în asemenea situaţii ar fi imposibil de susţinut că statul îşi va mai onora obligaţiile procedurale pozitive de a investiga efectiv o cauză, după cum reiese inclusiv conform *§ 41 al Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie)*.

De altfel, Curtea Constituţională a reţinut în jurisprudenţa sa că sistemul de sancţionare al statului trebuie să funcţioneze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violenţă, să fie convinşi că sistemul judiciar va reacţiona împotriva ilegalităţilor comise faţă de ei şi nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiţi. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii

contravenţionale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (*HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65*).

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravenţional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Totodată, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni c. Franţei, hotărârea din 07 septembrie 1999*).

În această ordine de idei, instanţa remarcă că făptuitoarea Eremeeva ***** este învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional - *neîndeplinirea obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*, faptă care se *sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore*.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenţional, instanţa de judecată reţine că acuzarea şi-a susţinut poziţia prin următoarele probe:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 791660 din 16 februarie 2023,* întocmit în privinţa lui *****a ***** în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional (f.d. 4); *scrisoare de restituire a materialelor* (f.d. 5); *raportul* din 30.01.2023 a ofiţerului al SP-1 a IP Buiucani, inspector Barbăscurtă Irina, prin care e comunică că la data de 25.01.2023, în adresa IP Buiucani a fost înregistrat materialul în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 1126 materialul parvenit de la IP Rîşcani. Din materialul probatoriu s-a constatat că la data de 27.01.2023 s-a prezentat cet. *****a *****, mama minorului **********, care fiind audiată a comunicat că la data de 03.01.2023, minorii ***** ***** şi ********** s-au întâlnit în ***** unde precum că ar fi avut un conflict verbal. Ulterior la data de 28.01.2023 s-a prezentat cet. ***** *****, mama minorei ***** *****, care a comunicat că referitor la acţiunile care au avut loc pe 03.01.2023 în ***** nu se poate expune fiindcă nu deţine nici un mijloc de probă, însă invocă pretenţii faţă de acţiunile pretins a fi ilegale ale minorului ********** faţă de fiica sa ***** *****, care au loc zilnic pe teritoriul Liceului Teoretic „*****”, situat pe *****, teritoriu administrativ deservit de IP Rîşcani (f.d. 6); *scrisoare de expediere a materialului* (f.d. 7); *demersul* din 16 ianuarie 2023, a instituţiei de învăţământ „*****”, prin care comunică că la data de 03.01.2023, în perioada vacanţei de iarnă, în *****, a avut loc un incident între minorii ***** ***** şi **********, despre acest incident au aflat din cererea mamei minorei ***** *****, ***** *****. Din declaraţiile cet. ***** *****, minorul ********** împreună cu alţi trei colegi au întâlnit-o pe ***** ***** care era împreună cu sora sa, au urmărit-o, fotografiind-o şi filmând-o, luând-o în derâdere şi umilind-o. Fiind evident faptul violenţei

psihice. S-a indicat că minorul ********** sistematic aplica violența fizică și psihologică asupra colegilor săi (f.d. 8); *cererea cet ***** *****,* prin care indică că, este mama minorei ***** *****, care este eleva clasei a 7-a B, și solicită luarea măsurilor de rigoare în privința minorului **********, care deja de o perioadă îndelungată aplică violența psihologică față de fiica sa. Ținând în frică nu doar fiica sa dar și toată clasa (f.d. 9); *procesul-verbal privind actele de constatare* din 28.01.2023, prin care au fost consemnate declarațiile cet. ***** ***** care a declarat că, este mama minorei ***** *****, care deja de mai mult de jumătate de an se află în conflict cu minorul **********. Aceasta se manifestă prin umilirea sistematică, jignirea în privința greutății ponderale, îi pune piedici, o împinge, o lovea cu cartea, iar o dată a lovit-o la ochi. Fiica s-a a încercat prin toate metodele să lupte în privința comportamentului dat, dar totul este fără rezultat. Iar pe data de 03 ianuarie 2023, în perioada vacanței de iarnă, i-a deteriorat penalul. ***** ***** împreună cu verișoara sa au mers în centrul orașului pentru a se plimba, acolo s-au întâlnit cu**********, care a început să le urmărească, să le filmeze, să le preseze psihologic, astfel aducând-o până la lacrimi pe *****. A indicat că ********** este un copil problematic, s-au discutat aceste probleme și în timpul adunării cu părinții, ********** deseori strică lecțiile, toți părinții se plâng pe comportamentul lui **********, în acest sens a fost scrisă și o plângere în adresa directorului școlii (f.d. 10); *procesul-verbal privind actele de constatare* din 27.01.2023, a declarațiilor lui *****a *****, care a declarat că, este mama minorului **********, care este elev în clasa a 7-a B în cadrul instituției de învățământ „*****”, fiind într-o clasă cu minora ***** *****, cu care fiul său are anumite neînțelegeri. Din cuvintele fiului său, ultimul împreună cu prietenii săi a mers în *****, unde s-au întâlnit cu ***** și sora acesteia. S-au apropiat de acestea s-au salutat, ulterior s-au mai întâlnit de câteva ori. A indicat că, la moment este în relații ostile cu directorul școlii, care intenționează să îi exmatriculeze copilul din școală (f.d. 11); *cererea lui *****a ***** adresată Șefului IP Buiucani* (f.d. 12); *proces-verbal de audiere a martorului Carauș Rodica,* din 16.02.2023, care a declarat că activează în calitate de profesoară de limba și literatura română în cadrul instituției de învățământ „*****”. A comunicat că, ********** are un comportament deviant, la lecții se ocupă de chestiuni străine, uneori se plimbă prin clasă, poate striga fără nici un motiv aparent, mereu stă cu ochii în telefon, uneori în sala de clasă creează situații conflictuale. A indicat că deși au avut loc mai multe discuții individuale, comportamentul elevului nu se ameliorează (f.d. 13); *proces-verbal de audiere a martorului Kui Liubovi,* din 10.02.2023, care a declarat activează în calitate de profesoară în cadrul instituției de învățământ „*****”. A declarat că pe data de 30.01.2023 în clasa a 7-a B a avut loc prima lecție de engleză, ********** fiind de serviciu, când acesta a ieșit să schimbe apa din găleata în care se spală buretele cu care se șterge tabla, cineva din clasă l-a grăbit fiindcă deja se începea lecția, la care ********** a reacționat foarte agresiv cu cuvinte necenzurate. A indicat că imediat l-a oprit, a petrecut o discuție cu acesta pe tema bunelor maniere, anunțând administrația despre cele întâmplate. Roagă să fie întreprinse măsurile de rigoare (f.d 14); *proces-verbal de audiere a martorului Meri Manuchean,* din 16.02.2023, care a declarat activează în calitate de profesoară de limba și literatura rusă în cadrul instituției de învățământ „*****”. A declarat că ********** nu îi acordă posibilitatea să petreacă lecțiile, mereu este necesar să îi facă observații, la care acesta nu reacționează. Roagă să fie întreprinse măsurile de rigoare în priința acestuia (f.d. 15); *proces-verbal de audiere a martorului Doga *****,* din 10.02.2023, care a declarat activează în calitate de

director adjunct pe educaţie în cadrul instituţiei de învăţământ „*****”. A declarat că ********** are un comportament nesatisfăcător atât la lecţii cât şi la pauză. Aplică faţă de colegi presiune psihologică, îi jigneşte, îşi şterge mâinile murdare de copii. Acest comportament duce la situaţia că copiii refuză să frecventeze lecţiile şi să răspundă la lecţii, fiindu-le frică să nu fie luaţi în derâdere. A indicat că deşi administraţia instituţiei de învăţământ de nenumărate ori a petrecut discuţii cu********** cât şi cu mama acestuia, totuşi comportamentul acestuia doar s-a înrăutăţit (f.d. 16); *caracteristica elevului* ********** (f.d. 17); *caracteristica psihologo-pedagogică a elevului* ********** (f.d. 18); *demersul Complexului Educaţional Liceul-grădiniţă „*****”* (f.d. 19); *cererea de la ***** ****** (f.d. 20); *concluzia psihologului în privinţa copilului* ********** (f.d. 21); *extras din aplicaţia Viber* (f.d. 22); *raport de prelungire a termenului de examinare* (f.d. 23); *cererea colectivă a colectivului Complexului Educaţional Liceul-grădiniţă „*****”* (f.d. 24); *informaţie* (f.d. 25); *rapoarte* (f.d. 26, 27, 28, 29, 30); *procesul nr. 5 al comisiei disciplinare* (f.d. 31-32); *explicaţie* (f.d. 33); *raport* (f.d. 34); *demers Inspectoratului de Poliţie Rîşcani* (f.d. 35-36); *procesul nr. 3/1 al comisiei disciplinare* (f.d. 37-38); *cerere colectivă* (f.d. 39); *procesul nr. 3 din 11.01.2023* (f.d. 40); *cerere* (f.d. 41); *scrisoarea informativă* cu anexe (f.d. 42-44, 45-69).

La solicitarea apărării în şedinţă de judecată au fost audiaţi martorii Guţu Eugenia, Şova Irina, Doga *****, Pozdneacova Alla.

Potrivit declaraţiilor depuse de martorul Guţu Eugenia, aceasta a declarat, că activează în calitate de director al instituţiei de învăţământ „*****”. La data de 03 ianuarie2023, împreună cu ********** mai erau 3 minori, elevi din şcoală care manifestau un comportament agresiv faţă de minora ***** *****.

Administraţia şcolii s-a adresat cu demers la poliţie în privinţa lui ********** în urma investigaţiei în cadrul şcolii la cererea doamnei ***** *****, de la poliţie răspuns nu a primit, a primit răspuns doar de la direcţia pentru protecţia copilului. Doamna ***** ***** ne-a comunicat ca o sa se adreseze la toate organele competente referitor la administraţia şcolii a rugat să fie luate măsurile necesare în limitele competenţei, nu a recomandat doamnei ***** ***** să se adreseze la poliţie, nu ţine mine detaliile discuţiei, dar de la ea a înţeles ca se va adresa la poliţie. Şcoală dispune de psiholog angajat în cadrul instituţiei. Pana la data de 03 ianuarie 2023 în privinţa elevului ********** au fost constatate mai multe cazuri când avea un comportament deviant, întrerupea lecţiile agresa verbal şi fizic colegii de clasă, răspundea înapoi profesorilor şi vorbea cu cuvinte necenzurate, cazul lui ***** a fost deseori discutat la adunările administrative. În instituţie este comisie multidisciplinară şi în fiecare an au fost petrecute discuţii cu mama lui ***** referitor la comportamentul acestuia. În afară de aceste două comisii multidisciplinare administraţia a avut mai multe discuţii cu mama elevului referitor la rapoartele întocmite de profesori şi i s-a recomandat doamnei de a lua măsuri cu minorul inclusiv să se adreseze la specialişti. Discuţiile mamei copilului cu directorul instituţiei de învăţăminte au fost consemnate în procese-verbale, celelalte convorbiri cu diriginta şi alţi profesori nu se înregistrează. Doar în luna decembrie 2022 de către diriginta clasei i-au fost prezentate mamei lui ***** 5 rapoarte de la profesori diferiţi cu care dânsa a făcut cunoştinţă sub semnătura. Până la data de 03 ianuarie 2023 plângere în formă scrisă din partea altor părinţi nu au parvenit la director, dar din câte cunoaşte au fost adresări verbale faţă de diriginte. Cu referire la concluziile psihologului nu poate să se expună, deoarece aceasta informaţie este confidenţiala şi ţine de activitatea acesteia, urmează sa fie audiată dumneaei ca martor, de

obicei în şcoală psihologul poate să ajute copilul în anumite situaţii dar pentru aceasta este necesar acordul părintelui. Psihologul lucrează după un plan prestabilit în colectivul de copii, însă referitor la lucrul individual cu un copil concret consideră că urmează să răspundă singur la aceste întrebări întrucât ţine de personalitatea şi dezvoltarea individuală a copilului. Administraţia nu s-a adresat la careva organe competente însă a depus efort să se rezolve aceste probleme în interiorul instituţiei. În discuţii doar după data de 03 ianuarie 2023 după acest incident a fost recomandat doamnei *****a să-l transfere pe********** în altă şcoală considerând că aceasta v-a fi în beneficiul copilului. Nu este de acord că mediul şcolar din care făcea parte********** l-a influenţat să aibă un asemenea comportament. Administraţia şcolii a aşteptat colaborare din partea părinţilor pentru ca********** să se poată încadra în colectiv şi să înţeleagă cum trebuie să se comporte. Consideră că în interiorul familiei urmează a fi explicate limitele comportamentului decent, ce poate să facă şi ce nu poate sa facă un copil, aici are un rol activ anume familia, concluzia este că nu au fost înţeleşi şi cu********** nu s-au purtat discuţii şi nu s-a resimţit rezultatul din intervenţia părinţilor în educaţie. Nu îşi aduce aminte să fi spus asemenea cuvinte. Consideră că fraza a fost rupta din context. La iniţiativa doamnei *****a a fost efectuat control de la Direcţia Generala a Educaţiei, încălcări nu au fost depistate doar recomandări. Administraţia a îndeplinit recomandările. Comportamentul lui********** s-a schimbat doar după ce mama sa a fost chemată la poliţie şi la judecată. După efectuarea controlului la şcoală în adresa directorului nu au fost înregistrate rapoarte pe *****, mai mult poate să comunice dirigintele.

A menţionat, că acţiunile lui ***** sunt documentate în plângerile elevilor, rapoartele profesorilor, discuţiile administraţiei cu părintele copiilor. Mamei i-a fost recomandat să se adreseze la specialist, poate are nevoie de careva preparate pentru liniştire. Consideră ca aceste fraze sunt presupuneri. Cererea părinţilor din data de 05 decembrie 2022 este consemnată în procesul-verbal al şedinţei cu părinţii, personal la director nu a fost înregistrată, deoarece era în concediu medical, urmează de concretizat la directorul adjunct.

*Potrivit declaraţiilor martorului Doga ******, aceasta a declarat, că activează în calitate de director adjunct în cadrul instituţiei de învăţământ „*****”. Elevul ********** încă din perioada şcolii primare s-a observat un comportament deviant, au fost discuţii cu părinţii aproximativ din anul 2019. Şcoala a întreprins toate masurile posibile pentru a reprima comportamentul, a avut loc discuţii cu copilul în prezenţa părinţilor, a lucrat psihologul, dirigintele, a încercat de comun acord să fie rezolvată problema respectivă. Psihologul şcolar are graficul său de lucru, a recomandat să se adreseze după ajutor la psihologul şcolii şi să colaboreze cu complexul educativ. În perioada anului 2019 au fost chemaţi la şcoală ambii părinţi, nu poate să spună că colaborarea a fost fructuoasă, căci părinţii ziceau că aceasta este o gluma şi unii merită un astfel de comportament. Personal nu a văzut cum ********** aplica violenţa fizica, dar din spusele celorlalţi, copiii explicau ca ultimul putea îmbrânci, să scuipe, să dea pantalonii jos altor elevi. În martie 2023, la fel au fost conflicte cu mai mulţi colegi de clasă. În acest conflict au participat ambii părinţi din partea băiatului şi a domnişoarei la fel. Mereu se încerca la timp să fie adus la cunoştinţa părinţilor despre situaţia de la şcoală, comportamentul elevului, de nenumărate ori personal a telefonat părinţilor. Dacă chema la şcoală părinţii, încerca fiecare caz să fie fixat în formă scrisă, să fie întocmit proces, fie de pedagog fie de psiholog, erau cazuri când

mama zicea că nu putea, căci era ocupată. Posibil ca în afara protocolului din anul 2019 şi decembrie 2022 au fost şi alte cazuri de documentare a comportamentului elevilor, care la fel au fost înregistrate. Au lucrat pe caz din cuvintele părţii vătămate, adică a domnişoarei, nu a participat direct şi nu poate zice cine a mai fost prezent, domnişoara spunea precum ca a fost agresata. Referitor la cazul din 03 ianuarie 2023, celelalte persoane nu au fost observate cu excepţia lui *****, după acest caz la ceilalţi nu a observat comportament deviant, cu toţii la fel s-a lucrat cu fiecare în mod independent, căci în privinţa celorlalţi anterior nu au fost înregistrate încălcări. Demersul înregistrat la poliţie a fost ultima picătură, aceasta fost ceva excepţional din partea lui *****, comportamentul său deviant a dus la ceea ce s-a petrecut în vacanţa de iarnă. Chiar dacă nu ar fi acţiunile din 03 ianuarie 2023, aceasta a fost ultima picătură, nu poate zice că nu avea să se adreseze la poliţie, căci de nenumărate ori s-a adresat la părinţi şi a sperat la o conlucrare.

Anterior acţiunilor date, au mai fost cazuri când a solicitat organelor competente pentru a lua măsurile necesare în privinţa părinţilor. Consideră că, copilul copiază comportamentul părinţilor, ceea ce********** îşi permitea cu alţi colegi, şi comportamentul mamei care permanent îl îndreptăţea şi de fiecare dată acest comportament de fiecare dată devenea tot mai agresiv, până când elevul îşi permitea un comportament agresiv cu profesorii. Dacă nu îi plăcea copilului cum este evaluat zicea profesorilor ca va scrie plângere la ministerul învăţământului, daca îi va pune o notă nesatisfăcătoare, caz concret a fost cu profesorul de matematică. Nu apărarea copilului, dar îndreptăţirea comportamentului fiului său, noi consideram ca acestea sunt glume, dar ulterior acestea deveneau mai crâncene, după cum comportamentul mamei s-a schimbat, ulterior şi fiul a început sa se schimbe, noi încercăm să îl corectam, să îl implicam în diferite acţiuni în afara orelor, iar conducătorul cercului de teatru a zis ca nu poate conlucra cu********** căci nu îi permite să îsi continue munca şi cu alţi elevi. Ultimul este un copil deştept, consideră daca era colaborare între părinţi şi profesori nu avea să se ajungă în situaţia respectivă. Mama lui********** a cerut timp pentru a fi prezentă la lecţii, ceea ce i-a fost oferit, pentru a vedea cum se petrec lecţiile, procesul a avut loc deodată după plângerea mamei la minister. Mama nu s-a prezentat la lecţii, iar noi am dat depus plângere la poliţie. Toţi avem comportamente diferite, iar educaţia ce ne dă familia ne permite sa înţelegem ce e greşit şi ce e corect, acţiunile au un caracter negativ şi când ni se explică în familie nu vom mai proceda, fiecare are perioada de trecere diferită, totul depinde de educaţia de acasă, de cei 7 ani de acasă, pe care îi oferă părinţii. Eu nu pot recomanda nimic, iar noi lucram cu copii, observam dinamica dezvoltării sale, de la început până la absolvire, specialistul vede prima dată, nu vede ce a fost anterior, da ea poate fi obiectivă, eu nu pot nega aceasta, noi afirmăm ceea ce avem de fapt, iar specialistul îşi face concluziile necesare, eu nu pot spune din punctul de vedere a altei persoane e obiectiv sau nu dacă potenţialul lui********** poate fi îndreptat în alta parte, se poate schimba potenţialul său, dacă s-ar lucra mai mult cu el, persoanal de câteva ori pe săptămâna sunt chemată pentru a clarifica situaţia pe care********** o face. Ultimul se calmează pe o perioada scurta de timp, consider necesar de a colabora părinţii cu pedagogii şi în această perioadă este foarte importantă influenţa tatălui. Au fost propuse câteva variante de soluţionare a acestui caz, şi anume de a-l transfera pe********** în altă instituţie de învăţământ, fiind ca un sfat pentru a nu îl pierde pe acest copil, pentru a-i schimba mediul său şi a-i modifica comportamentul sau. Nu pot să confirm ca au fost cuvinte „că acest copil nu va mai învăţa în această şcoală”, eu întocmesc

un proces general, dar nu detaliat. Mama victimei s-a adresat după câteva zile după vacanţa de iarna, din motiv ca ***** a refuzat sa frecventeze şcoala.

Recomandările direcţiei educaţie au fost îndeplinite de către instituţia de învăţământ. După aceste recomandări până la finele anului de învăţământ se schimba treptat comportamentul lui**********, aprilie-mai a fost un comportament mai liniştit, ajungeau discuţiile cu**********, daca ceva se petrecea după luna martie 2023, eu nu ţin minte careva episoade grandioase.

A menţionat, că dna *****a a fost anunţată, fiindu-i transmis numărul său de telefon pentru a lua legătura, şi mereu i-a răspuns la apeluri. La fel, dna *****a a fost anunţată despre toate situaţiile despre care se discutau, ori cu ea ori cu dna Irina. În luna mai 2023, au avut o discuţie, când mamei i-a fost comunicat ca********** se schimbă, se vad plusurile sale.

A mai declarat, că nu ţine minte daca mama lui********** a zis ca nu cunoaşte cum să influenţeze comportamentul copilului sau. Nu poate pune la îndoiala obiectivitatea verificărilor, dar mai mult se cerceta**********, comisia de departament a direcţiei de educaţie decide cum sa examineze cazul.

Potrivit declaraţiilor martorului Şova Irina, aceasta a declarat că a fost diriginta clasei în care învaţă elevii ********** şi ***** ***** începând cu clasa 5-a. Conducând acesta clasă poate să afirme că elevul ********** are un comportament care nu corespunde întotdeauna cerinţelor de învăţământ, poate să mănânce tartina colegului său, să dea pantalonii în jos altui coleg, să taie din parul unui coleg, să şteargă mâinile de alt coleg. În ceea ce priveşte relaţiile dintre profesor, poate confirma că este un elev activ şi nu îşi arată comportamentul deviant la disciplina sa. Atitudinea părinţilor faţă de sistemul de învăţământ este pozitiv, anul trecut mama lui ***** a ajutat la repararea uşii. Referitor la cazul de pe 3 ianuarie 2023 nu a asistat personal, dar a aflat din spusele elevilor. Ţine minte alte conflicte care au avut loc în clasă, ţine minte că a mai avut loc un caz, nu poate cu precizie să spună data când s-a petrecut evenimentul. În cazul din 3 ianuarie şi în cazul anterior poate confirma ce a aflat din spusele elevilor şi din cererea mamei Anfisei, acolo figurează mai mulţi elevi. Nu poate să spună dacă elevii care au participat în cazul anterior au participat în cazul de pe 3 ianuarie 2023. În cazul din decembrie ţine minte doar un singur nume de familie, atunci când s-a aruncat cu penarul în ***** *****. La început permanent informa telefonic părinţii lui********** despre comportamentul copilului, telefonic şi prin viber, ulterior după data de 3 ianuarie 2023 mama lui********** a refuzat să menţină comunicaţia cu ea şi ţinea legătura doar cu directorul adjunct al şcolii. După incidentul din martie comportamentul lui********** puţin s-a îmbunătăţit după care şi-a continuat comportamentul de altă dată, s-a schimbat puţin comportamentul, iar ulterior au mai fost plângeri din partea profesorilor şi colegilor. Copilul împreună cu psihologul au conlucrat, după care ducea convorbiri în particular cu alţi elevi. Este greu să judece familia elevului, dar în 4 ani de activitate în calitate de diriginte nu l-a văzut niciodată pe tatăl elevului. Consideră că dacă participa şi tatăl elevului în educaţia lui, comportamentul era altul.********** nu participa la evenimentele de la şcoală când mergea cu elevii la mare sau la excursie la muzeu. Nu poate să afirme dacă părintele este implicat în absenţa elevului de a participa în activităţi extraşcolare. Alte plângeri la poliţie din partea altor elevi nu au parvenit şi alte asemenea cazuri acestuia nu a avut. Despre această întâmplare a aflat de la elevi, după care s-a adresat la organele de poliţie. Nu ţine minte când a avut loc aceasta, dar

ştie ca mama lui********** ***** a zis că nu ştie cum să influenţeze comportamentul lui. Cu regret a auzit ca mama lui afirma la reacţia comportamentului fiului ca aceasta este o gluma şi nu este nimic serios. Nu a asistat la întocmirea procesului-verbal pe acest caz şi nu a auzit ca********** să răspundă la cele întâmplate că a fost o glumă în privinţa **********. Când au fost verificaţi de către departamentul educaţional, pedagogii nu au asistat, au fost invitaţi doar elevii şi ce s-a petrecut acolo sau ce întrebări li s-a adresat elevilor cadrele didactice nu cunosc. După lecţii veneau mai mulţi copii să se plângă pe**********, inclusiv şi *****.

Potrivit declaraţiilor martorului Pozneacova Alla, aceasta a declarat, că activează în calitate de psiholog în cadrul instituţiei de învăţământ „*****". A menţionat, că este curator tuturor claselor începând cu anul în care********** a venit în clasa 5-a. Conform legislaţiei ea nu a avut un demers pentru a concluziona comportamentul acestui elev, iar în cazul în i se va cere o va face. A menţionat, că elevul manifesta careva momente de comportament începând cu clasa 5, 6, dar comportament agresiv persista mai rar. În clasă se lucrează mai mult cu elevii deoarece în acesta perioada ei au o perioada de adaptare. Poate spune că în clasa 7 coincide cu comportamentul pubertant,********** demonstra tot mai des aceste comportamente, se comporta diferit. Astfel de comportament se întâmplă des în rândul adolescenţilor,********** manifesta un comportament nerespectuos fata de colegi arătând gesturi jignitoare faţă de colegi. În primul semestru a avut o şedinţă individuală cu********** în privinţa comportamentului acestuia la lecţie, profesorii ne-au spus ca este complicat să lucreze în clasă în urma comportamentului lui**********. A dus convorbire cu părinţii lui********** în clasa 5 şi a 6. Prin intermediul dirigintei********** a refuzat să participe la şedinţele sale. Afirma că el are alte obligaţii şi alte activităţi şi el se eschiva de a frecventa psihologul. Ulterior comisia i-a sugerat să lucreze cu elevul ***** în mod individual. În acest an s-au petrecut mai multe şedinţe anume odată în săptămână, a avut intenţia sa îi formeze responsabilitatea şi a făcut mai multe încercări de-a conlucra cu familia acestuia. Consideră că mai mulţi factori s-au asociat la un loc în comportamentul lui**********. În general copilul se formează în familie. Iar comportamentul lui********** faţă de alţi elevi fizic şi psihologic este legat strâns de lipsa de respect fata de colegi, nu este psiho terapeut, dar toate aspectele educaţionale urmează să fie învăţate. Comportamentul lui********** întruneşte semnele de comportament ale adolescenţilor reieşind din perioada de criza pubertara. Nu a lucrat adăugător cu********** pentru ca nu a avut solicitări suplimentare din partea profesorilor. Pe********** se plângeau nu doar elevii dar şi profesorii. A primit solicitare la a doua jumătate a lunii ianuarie, atunci a avut loc hotărârea comisiei multidisciplinare. Din întrebările avocatului şi a mamei********** se simte ca aceasta ar pune în obligaţia psihologului comportamentul fiului ei. În comportamentul copilului joacă un rol deosebit şi genetica, dar acesta nu poate fi un motiv de învinuire a părinţilor în acest sens. Băiatul adolescent se asociază cu tatăl sau.

În şedinţa de judecată a fost invitat un reprezentant al Direcţiei pentru Protecţia Copilului sectorul Rîşcani, în calitate de specialist.

Potrivit declaraţiilor specialistului Grosu Angela, aceasta a menţionat, că în vizorul protecţiei copilului a parvenit cazul copilului doamnei *****a *****, care s-a prezentat în faţa direcţiei, fiind prezentată nota informativă a direcţiei şi concluzia medicului psiholog.

Din partea instituţiei de învăţământ a parvenit un demers, specialistul vizitând familia lui *****a, a fost emis un raport. Specialistul care a examinat cauza a emis o notă informativă. Se preconizează organizarea unei comisii multidisciplinare pentru a elucida

cauza. În primăvara anului copilului a frecventat psihologul, a fost consiliat. Nu poate să dea apreciere instituției de învățământ până când nu se va întruni comisia multifuncțională.

10. Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, reieşind din normele legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acestea dovedesc cu certitudine vinovăţia cet. *****a *****, care la data de 03 februarie 2023, ora 10:00, în *****, *****, fiind mama minorului **********, a.n. *****, a îndeplinit necorespunzător obligaţiile de educare şi de instruire a copilului prin ce a admis faptul că fiul său să manifeste violenţa fizică faţă de colegii din clasă şi în special faţă de victima ***** ***** şi să aibă un comportament necorespunzător disciplinei în timpul lecţiilor, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa reţine că, cu referire la argumentul reprezentantei făptuitoarei precum că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu omiterea termenului legal de 15 zile, instanţa menţionează că, la marţialele cauzei este anexat raportul de prelungire a termenului de examinare (f.d. 23), fiind prelungit termenul până la data de 17 februarie 2023, prin urmare, instanţa apreciază argumentele părţii apărării ca pur declarative şi neîntemeiate.

În conformitate cu art. 53 alin. (2) din Codul familiei, apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege – de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

La fel, potrivit art. 60 alin. (2) din Codul familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 62 alin. (4) Codul familiei, părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

În acelaşi timp, art. 74 alin. (1) din Codul familiei, prevede obligaţia părinţilor de a-şi întreţine copiii minori.

Având în vedere prevederile legale citate supra, instanţa de judecată menţionează că obligaţia de întreţinere, instruire şi educare a copiilor minori este o obligaţie primordială a părinţilor. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceştia necesită a fi educaţi şi deprinşi de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie.

La caz, cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit cu certitudine că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al DP *****, Sanin Iurie, corect a calificat faptele contravenientei *****a ***** în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, neîndeplinirea obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, pentru care ultima urmează a fi sancţionată, or, careva temeiuri de încetare a procesului contravenţional nu au fost identificate.

Mai mult, din declaraţiile martorilor se atestă că anterior au fost purtate discuţii atât cu minorul ********** cât şi cu mama acestuia *****a ***** cu privire la comportamentul inadmisibil al minorului, şi anume *****a *****, fiind persoana

responsabilă de educarea minorului nu s-a asigurat dacă copilul său continuă sau nu manifestarea comportamentului inadmisibil în timpul orelor cât şi în timpul său liber.

În argumentarea acestor concluzii, instanţa notează că reieşind din art. 18 alin. (2) al Legii privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, părinţii sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vârstă fragedă şi preşcolară.

Subsidiar, instanţă mai statuează că Convenţia ONU privind drepturile copilului prevede în art. 18 alin. (1) că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului, iar părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali, sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului, aceştia trebuind să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

La rândul său, conform art. 53 alin. (2) din Codul familiei, părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

Respectiv, potrivit art. 60 alin. (1) şi (2) din acelaşi cod, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, dar tot ei poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

În aceste condiţii, instanţă notează că anume părintele urma să vegheze activităţile copilului, mediul său social, grupurile de interese, frecventarea şcolii şi timpul petrecut extraşcolar, la caz însă fiind neglijate de către mama *****a ***** a acestor obligaţii, care în concluzie au generat comiterea unor fapte inadmisibile, reieşind din vârsta minorilor implicaţi, or violenţa poate genera în consecinţă şi alte urmări iremediabile, pentru ce părinţii urmează să acorde o atenţie deosebită educaţiei şi instruirii copilului.

Această obligaţie derivă din faptul că familia reprezintă pentru copil, o imagine a societăţii în care va trebui cândva să se integreze şi tot ea va lăsa amprenta adâncă asupra personalităţii copilului orientând în partea viaţa sa, iar *a contrario*, în cazul neglijării obligaţiilor de instruire şi de educare a copilului la vârsta nominalizată, urmările se identifică ulterior de cele mai deseori în acţiuni delincvente.

În continuare, conform jurisprudenţei relevante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: [...] în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franţei (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30*).

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţă reţine că încheierea procesului-verbal este una temeinică, iar fapta contravenţională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, pe când se reiterează că făptuitoarea *****a ***** a recunoscut săvârşirea contravenţiei şi a acceptat sancţiunea stabilită, pentru ce a semnat la pct.18 din procesul-verbal cu privire la

contravenţie seria/nr. MAI05 791660 din 16 februarie 2023 (pct. 18, f.d. 4), de altfel fapt ce rezultă şi din declaraţiile ultimei date în şedinţa de judecată.

Respectiv, fapta şi vinovăţia făptuitorului au fost stabilite şi cu ajutorul prezumţiei de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 791660 din 16 februarie 2023, actul fiind emis cu respectarea tuturor condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege, dar şi cu prezumţia de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumţii consacrate expres în art. 425 alin. (2) şi 442 alin. (1) Cod contravenţional.

În jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului şi în Decizia *Haiducu şi alţii contra României din 13 martie 2012*, a fost statuat că, prevederile art. 6 par. 2 din Convenţie nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumţie relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumţie fără de care ar fi practic imposibil să sancţionezi încălcările legislaţiei, intrând în competenţa poliţiei.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către *****a *****, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate acesteia, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la articolul 63 alin. (1) a Codului contravenţional.

11. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată, ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să fie aplicată o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

Careva circumstanţe care ar atenua sau ar agrava răspunderea contravenientului, instanţa de judecată, nu stabileşte.

Instanţa reţine că, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, legislatorul a prevăzut sancţiunea cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Ţinând cont de prevederile art. 37 alin. (3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, şi reieşind din faptul că contravenienta nu s-a prezentat consecutiv la şedinţele de judecată stabilite, respectiv nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili lui *****a ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiune sub formă de amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul a 750 (şapte sute cincizeci) lei.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional contravenienta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

12. În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. 34, 37, 63 alin. (1), 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovată cet. Eremeeva *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, *****, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, şi în baza acestei Legi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul a 750 (şapte sute cincizeci) lei.

Se explică lui Eremeeva ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată explică victimei ***** *****, că în cazul în care consideră că prin contravenţie i-au fost lezate careva drepturi sau interese legitime, este în drept să înainteze acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cuşcă**
Liliana