

Dosarul nr. 1-31/2021  
1-21034263-28-1-09032021

S E N T I N Ţ Ă  
ÎN NUMELE LEGII

19 mai 2021  
or. Donduşeni  
Judecătoria Edineţ, sediul Donduşeni, RMoldova  
Instanţa compusă din:  
Preşedintelui şedinţei, judecător  
Lucia Danilişin  
Grefier  
Marina Lachii  
cu participarea:  
Procurorului în Procuratura Anticorupţie  
\*\*\*\*\*  
Avocatului  
Vasile Anton

judecînd în şedinţă publică, în procedură simplificată în baza art. 364/1  
CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală  
privind învinuirea lui

\*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\* în  
or.Briceni, domiciliat în or.Briceni,  
str.Mihai Eminescu nr.73  
apartament nr.25, căsătorit, fără  
antecedente penale, studii medii de  
specialitate, posesor al buletinului  
de identitate B07018474 eliberat la  
data de 06.11.2015 de BEDP  
Briceni, număr de identitate \*\*\*\*\*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) Cod Penal,  
instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

\*\*\*\*\*la începutul lunii ianuarie a anului 2012, aflându-se în ospete la  
Creţu Ruslan Nicolae stabilit cu traiul în localitatea MontFermeil din  
Republica Franţa, aflând din discuţia cu acesta că Gheciu Vadim Alic,

locuitor al satului Drepcăuți raionul Briceni, are statut procesual de învinuit și este căutat de organele de urmărire penală ale Republicii Moldova în temeiul mandatului de arestare preventivă pe cauza penală nr.2011515155, urmărirea penală pe care se efectua de Centrul pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului național de investigații al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în baza art.362<sup>1</sup> alin.(2) lit.b), c) Cod penal, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii Republicii Moldova, cărora conform art.123 din Codul penal le sânt atribuite astfel de calități oficiale, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea și adoptarea deciziilor, inclusiv scoaterea persoanei de sub urmărire penală și revocarea măsurii arestării preventive, a pretins de la Gheciu Vadim bani în sumă totală de 4300 euro, pentru a influența persoanele publice enunțate mai sus, ca aceștia să adopte hotărâre de scoatere a lui Gheciu Vadim Alic de sub urmărire penală și să revoce măsura arestării preventive aplicată în privința acestuia.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, ca urmare a pretinderii banilor și a înțelegerii cu Gheciu Vadim Alic, într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală de la începutul lunii ianuarie a anului 2012, aflându-se în localitatea MontFermeil din Republica Franța,\*\*\*\*\* a primit de la Crețu Ruslan prima tranșă din bani preținși, în sumă de 1500 euro, bani care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei constituiau la acel moment suma de 22854 lei.

Ulterior, tot el, prin intermediul transferului bănesc internațional „RiaMoney”, transmis pe numele soției sale Tarpan Aliona de către Crețu Aliona – soția lui Crețu Ruslan, la data de 17.02.2014 a primit a doua tranșă din banii preținși, în sumă de 800 euro, bani care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei constituiau la acel moment suma de 14797,36 lei.

Tot el, Tarpan Eduard, la sfârșitul lunii octombrie a anului 2013, aflându-se în apropiere de intrarea în satul Drepcăuți raionul Briceni, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii Republicii Moldova, cărora conform art.123 din Codul penal le sânt atribuite astfel de calități oficiale, a primit de la Gheciu Ana Alic – sora lui Gheciu Vadim Alic, a treia tranșă a mijloacelor bănești preținse, în sumă de 1000 euro, bani care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei constituiau la acel moment suma de 17772,8 lei.

Tot el, la începutul lunii august a anului 2015, aflându-se în or. Briceni, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii Republicii Moldova, cărora conform art.123 din Codul penal le sânt atribuite astfel de calități oficiale, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea și adoptarea deciziilor, inclusiv scoaterea persoanei de sub urmărire penală și revocarea măsurii arestării preventive, a primit de la Crețu Ruslan Nicolae ultima tranșă din banii preținși, în sumă de 1000 euro, pentru a influența persoanele publice enunțate ca aceștia, să adopte hotărâre de scoatere a lui Gheciu Vadim de sub urmărire penală și să revoce măsura arestării preventive aplicată în privința acestuia, bani care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei constituiau la acel moment suma de 21186,4 lei. Ca urmare a acțiunilor sale ilegale săvârșite,\*\*\*\*\* a pretins, a acceptat și a primit, personal, bani în sumă totală de 4300 euro, bani care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul sumă de 76610,56 lei.

Inculpatul\*\*\*\*\* în ședința de judecată din 28.04.2021, până la începerea cercetării judecătorești a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii, nu solicită administrarea de noi probe, acceptă și solicită judecarea cauzei să se facă în procedură simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care îi sânt cunoscute, le înțelege conținutul și nu are obiecții asupra lor.

Instanța de judecată luând în considerație cele expuse de inculpat, de asemenea opiniile procurorului \*\*\*\*\* și avocatului Vasile Anton, care nu au formulat obiecții asupra cererii formulate, verificând materialele dosarului a ajuns la concluzia că faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința judiciară sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul\*\*\*\*\* a declarat, că vina o recunoaște integral, faptele invocate de procuror în ordonanța de punere sub învinuire corespund situației de fapt existente. A relatat, că locuiește în or. Briceni. Anterior a activat în Poliția de Frontieră. Crețu Ruslan este un bun cunoscut al său, s-au întâlnit în anul 2013 în or. Briceni, apoi în luna decembrie 2013 Crețu Ruslan a insistat ca el să vină la el în or. Paris, Franța. Au fost ospetie la un cunoscut al lui Crețu Ruslan - Gheciu Vadim și ultimul i-a spus că are problem cu legea în Moldova, i-a explicat situația. El a încercat să-i rezolve

problemele cu organele de drept din Republica Moldova, a primit de la Gheciu Vadim în total 4300 euro, însă nu a reușit să-i soluționeze problema. Se căiește sincer de cele săvârșite. Pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă.

Vinovăția inculpatului Tarpan Eduard, în săvârșirea infracțiunii încriminate este confirmată și de probele administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat în ședință de judecată, și anume:

- *Procesul-verbal de ridicare din 05.03.2019, prin care de la BC „MoldindconBank” SA au fost ridicate actele confirmative privind recepționarea transferului bănesc în sumă de 800 euro.f.d.105;*

- *Procesul-verbal de examinare din 10.04.2019, prin care au fost examinate actele ridicate de la BC „MoldindconBank” SA privind recepționarea transferului bănesc de la Crețu Aliona în sumă de 800 euro.f.d.111;*

- *Declarațiile martorului Crețu Ruslan Nicolae care a comunicat că, în anul 1996 el și soția sa Crețu Aliona au făcut cunoștință cu Tarpan Eduard, cu care s-au împrietenit. Pe timpuri, acesta activa în calitate de agent de asigurări. Cu acesta în fiecare an se întâlneau când veneau în luna august în vacanță în Republica Moldova. În luna august a anului 2012, când a revenit în Republica Moldova, în or.Briceni s-a întâlnit cu Tarpan Eduard. În discuție cu acesta s-au înțeles că, ultimul împreună cu soția sa vor veni în vizită la ei în Franța. În săptămână de Crăciun a aceluiași an,\*\*\*\*împreună cu soția sa Aliona au sosit la ei în ospetie în Franța, unde au stat o săptămână. La fel, a mai declarat că este cumătru cu Gheciu Vadim din s.Drepcăuți r-nul Briceni, care în Republica Moldova are un dosar penal pe faptele traficului de persoane și este anunțat în căutare, de aceea acesta nu poate să se întoarcă în Republica Moldova. Atunci când\*\*\*\*era la ei în vizită, și deoarece E.Tarpan mai mulți ani a lucrat în poliție (Poliția Rutieră, Poliția de Frontieră, etc.) l-au întrebat dacă îl poate ajuta pe Gheciu Vadim ca să fie clasat dosarul său penal și respectiv, să nu fie arestat. E.Tarpan a declarat că poate hotărî orice întrebare, deoarece are mai multe persoane cunoscute atât în mun.Chișinău, cât și în or.Briceni, dar trebuie însă să ridice dosarul și să vadă la ce etapă este acesta. Pentru a evita poziția sa de mijlocitor, l-a telefonat pe Gheciu Vadim ca acesta să vină și să discute personal cu E.Tarpan. Gheciu Vadim a venit în aceeași zi și personal a discutat cu Eduard, care la fel i-a promis acestuia în prezența lor că rezolvă întrebarea, doar că va trebui suma de 3500 euro. Vadim a acceptat oferta, deoarece chiar a dorit rezolvarea problemei. E.Tarpan se bucura de autoritate în or.Briceni, era un om stimat, avea chiar și careva afaceri, de aceea nu apăreau dubii în privința acestuia. Deoarece V.Gheciu nu avea suma necesară de bani, i-a împrumutat prima tranșă de bani în sumă de 1500 euro,*

bani pe care personal i-a dat lui Eduard Tarpan. Banii au fost transmiși în prezența ginerelui său Șihov Ion și a fiicei sale Crețu Nicoleta. Banii au fost transmiși în Franța, or.MontFermeil, str.47 Sentier de la Jarrie. La fel,\*\*\*\*\*a solicitat să-i fie transmisă și copia buletinului de identitate a lui Gheciu Vadim, ceea ce s-a făcut. Toată perioada ulterioară discuta cu E.Tarpan prin aplicația „Viber” din telefon. Inițial, acesta la telefon a declarat că a ridicat dosarul și rezolvarea problemei este posibilă, și că el continuă rezolvarea acesteia, însă aceasta va ocupa ceva timp și vor mai fi necesari bani. În luna februarie a anului 2014 E.Tarpan l-a telefonat, deoarece V.Gheciu nu răspundea la telefon, și a spus că pentru rezolvarea problemei mai sânt necesari bani, numind o sumă de 1500-2000 euro. Deoarece era ocupat și nu era în localitate, a telefonat-o pe soția sa Aliona și a rugat-o pe ea să facă un transfer bănesc, doar că pe numele lui Aliona Tarpan, așa cum a indicat Eduard Tarpan. A rugat-o pe soția sa să transfere suma necesară de bani, însă deoarece la retragerea numerarului există o limită, au convenit că va transfera doar 800 euro. Soția a efectuat transferul respectiv, ulterior a transmis și parola pentru ridicarea banilor. Prin luna octombrie a anului 2014, de la V.Gheciu a aflat că el a telefonat-o pe sora sa Ana Gheciu din Republica Moldova și a rugat-o să-i transmită lui E.Tarpan încă 1000 euro. Modalitatea transmiterii acestor bani nu o cunoaște, doar știe că Ana s-a întâlnit cu Eduard personal. Deja în luna august a anului 2015, când ca de obicei a sosit în Republica Moldova, într-o zi de la începutul lunii august, a plecat la domiciliul lui E.Tarpan, situat în or.Briceni în regiunea spitalului. E.Tarpan era acasă și din discuția cu acesta a înțeles că, dosarul pe numele lui V.Gheciu a fost ridicat de el, dar deoarece în dosar figurează mai multe persoane, rezolvarea problemei va costa mai scump decât suma inițială, dar și va dura mai mult. Deoarece avea cu sine suma de 1000 euro, a spus că este disponibil să transmită la acel moment doar acei bani, cu ce E.Tarpan a fost de acord și i-a primit. În total, în perioada decembrie 2012 – august 2015 i-a transmis în total lui Eduard Tarpan suma de 3300 euro.f.d.75-77;

- *Declarațiile martorului Crețu Aliona Victor* care a comunicat că, în anul 1996 împreună cu soțul său Crețu Ruslan au făcut cunoștință cu Tarpan Eduard, cu care s-au împrietenit. Cu acesta în fiecare an se întâlneau când veneau în luna august în vacanță în Republica Moldova. În luna august a anului 2012 când au revenit în țară, în or.Briceni s-au întâlnit cu E.Tarpan. S-au înțeles că acesta ca el împreună cu soția sa vor veni în vizită la ei în Franța. În săptămână de Crăciun, E.Tarpan împreună cu soția sa Aliona au venit la ei, unde au stat o săptămână. La fel, sânt cumetri cu Gheciu Vadim din s.Drepcăuți r-nul Briceni, care în Republica Moldova are un dosar penal pe faptul traficului de persoane și este anunțat în căutare, de acea acesta nu poate

să plece în Republica Moldova. Atunci când Eduard Tarpan era la ei în vizită, soțul său l-a întrebat dacă îl poate ajuta pe V.Gheciu. Eduard a declarat că poate hotărî orice întrebare, deoarece are mai multe persoane cunoscute atât în mun.Chișinău, cât și în or.Briceni, dar trebuie să ridice dosarul și să vadă la ce etapă este acesta. Pentru a evita poziția de mijlocitori, l-au telefonat pe V.Gheciu să vină și să discute personal. Vadim a venit în aceeași zi și a discutat cu Eduard, care la fel i-a promis, în prezența lor, că rezolvă întrebarea, doar că pentru aceasta va fi necesară suma de 3500 euro. Vadim a acceptat oferta, deoarece chiar a dorit rezolvarea problemei. Deoarece Vadim nu avea suma necesară de bani, soțul ei i-a împrumutat prima tranșă de bani și anume, suma de 1500 euro, banii fiind transmiși lui Eduard Tarpan de către soțul ei Crețu Ruslan. Banii s-au transmis în prezența ginerelui său Șihov Ion și a fiicei sale Crețu Nicoleta. Banii au fost transmiși în Franța or.MontFermeil str.47 Sentier de la Jarrie. La fel,\*\*\*\*\*a solicitat să-i fie transmisă și copia buletinului de identitate a lui Gheciu Vadim. Toată perioada dată și ulterioară, soțul său discuta cu Eduard la telefon prin aplicația „Viber”. Inițial, acesta la telefon a declarat că, a ridicat dosarul și rezolvarea problemei este posibilă, însă aceasta va dura ceva timp și bani. În luna februarie a anului 2014, E.Tarpan l-a telefonat pe soțul ei, deoarece V.Gheciu nu răspundea la telefon și a spus că pentru rezolvarea problemei mai sânt necesari bani, numind suma de 1500-2000 euro. Deoarece la ridicarea numerarului de la terminalul ATM (bancomat) este o limită de doar 800 euro, a ridicat bani în numerar în sumă de 800 euro și prin intermediul transferului internațional „Ria”, a transmis banii pe numele soției lui E.Tarpan – Aliona Tarpan. Banii urmau a fi ridicați de la reprezentanta BC „MoldindconBank” SA din or.Briceni. Banii au fost transmiși soției lui E.Tarpan la indicația acestuia. Împreună cu informația privind transmiterea banilor, a fost transmisă și parola pentru ridicarea acestora. Ulterior, prin luna octombrie a anului 2014, au aflat de la Gheciu Vadim că el a telefonat-o pe sora sa Ana și a rugat-o să transmită lui E.Tarpan încă 1000 euro. Modalitatea exactă de transmitere a acestor bani nu o cunoaște, doar știe că Ana s-a întâlnit personal cu E.Tarpan. În luna august a anului 2015, ca de obicei au revenit în Republica Moldova, într-o zi de la începutul lunii august. Peste un timp foarte scurt, a aflat de la soțul său Ruslan că acesta, în ziua când era la piață, a mers la domiciliul lui E.Tarpan unde i-a mai transmis ultimului suma de încă 1000 euro, în aceleași scopuri, adică pentru a influența persoanele publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne sau Procuratură, pentru ca dosarul pe numele lui Gheciu Vadim să fie clasat. În total, în perioada decembrie 2012 – august 2015 i-au transmis lui Eduard Tarpan bani în sumă de 3300 euro. A mai menționat că, banii transmiși lui E.Tarpan nu au fost transmiși acestuia ca un împrumut, ci în scopul influențării persoanelor

publice din cadrul poliției în scopul adoptării unei decizii favorabile pe cauza penală în privința lui V.Gheciu.(f.d.81-83);

- *Declarațiile martorului Gheciu Ana Alic* care a comunicat că, este sora lui Gheciu Vadim Alic, care aproximativ din anul 2010 are probleme cu legea, fiind anunțat în căutare, însă calificarea infracțiunii în care acesta este învinuit nu o cunoaște. Fratele său a plecat în Franța încă din anul 2007 la muncă. La fel, și părinții lor sunt plecați în Franța. În anul 2009 a fost în ospeție la părinți și din discuția cu aceștia a aflat că, și ei sunt informați despre problemele fratelui său, de aceea căutau o metodă de rezolvare a problemei date. Cu fratele său până în prezent menține legătură prin rețelele de socializare sau programele de mesagerie vocală. La fel, îi cunoaște pe Ruslan și Aliona Crețu, care la fel sunt din s.Drepcăuți r-nul Briceni și la fel locuiesc în Franța, cu care este în relații de prietenie. În anul 2015 sau 2016, ea a aflat de fapt cum s-au petrecut toate evenimentele legate cu traficul de influență săvârșit de către Eduard Tarpan și anume: din spusele lui Crețu Ruslan,\*\*\*\*\*în anii 2012 sau 2013 care la acel moment era polițist în cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, fiind în Franța, în cadrul unei discuții a declarat că are influență asupra persoanelor publice din cadrul poliției și îi poate influența pe aceștia în vederea rezolvării problemei lui Vadim Gheciu și anume: să înceteze dosarul penal, dar acest fapt este posibil prin transmiterea lui a unei sume de bani. Astfel, într-o zi de la sfârșitul lunii octombrie a anului 2013, în zi de sâmbătă, nu-și amintește data exactă, a fost telefonată de către fratele său Vadim, care a spus că la ei acasă în sat urmează să vină un domn cu numele Eduard, la acel moment pentru ea necunoscut, căruia trebuia să-i transmită suma de 1000 euro, pentru că acesta este un polițist și că va rezolva problema sa ce ține de dosarul penal, comunicându-i totodată că acesta o va telefona. În aceeași zi, a fost telefonată de părinții săi, care i-au permis să transmită suma de 1000 euro, bani care erau ai lor dar îi păstra ea, pentru rezolvarea problemei lui Vadim, prin intermediul lui Eduard. Cu atât mai mult, părinții săi cunoșteau că problema urma a fi rezolvată anume de Eduard Tarpan, numele căruia l-a aflat mai târziu. În aceeași zi, l-a telefonat pe Eduard, care în scurt timp a sosit în s.Drepcăuți la drumul de intrare în sat așa cum s-au înțeles, sosind cu un automobil de culoare albă, de tip „пирожок”, modelul căruia nu-l cunoaște. Atunci l-a văzut pe acesta pentru prima dată. Astfel, aproximativ la ora 14<sup>30</sup>, personal i-a transmis lui E.Tarpan suma de 1000 euro în bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare. Acesta s-a prezentat ca fiind Eduard, întrebând-o dacă este sora lui Vadim. După ce acesta a primit banii, a declarat că el va rezolva problema lui Vadim, deoarece are destule posibilități, fără a spune care anume sunt acestea. După discuția dată E.Tarpan a plecat. Ulterior, pe Eduard nu l-a mai contactat, dar știe că Ruslan Crețu de mai multe ori îl întreba pe acesta dacă problema este

rezolvată, la ce urmau doar promisiuni. În toamna anului 2018, când Crețu Ruslan i-a comunicat că el depune o plângere în privința lui E.Tarpan, a decis să depună și ea o plângere analogică, deoarece acțiunile acestuia le consideră ilegale.(f.d.86-88).

Ca urmare a audierii inculpatului, studierii minuțioase a materialelor cauzei penale și evaluării în ansamblu a probelor administrate în faza de urmărire penală, prezentate de partea acuzării, pe care le consideră pertinente, concludente, utile și veridice, coroborând între ele, instanța constată vinovăția lui Tarpan Eduard, iar acțiunile săvârșite se încadrează în prevederile art. art.326 alin.(1) Cod penal, după indicii: *traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Din punct de vedere al analizei juridico-penală a infracțiunii de *traficul de influență*, instanța constată următoarele.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal constituie pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că, funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite. Foloasele necuvenite constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească sau nu acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sau estorcere de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, cu caracterul alternativ, în cazul dat, de primirea banilor prin mijlocitor, pentru o altă persoană.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul primirii, estorcării sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite, respectiv în speță, fapta comisă de Tinei



Vladimir se consideră consumată din momentul pretinderii sumei de bani ce nu i se cuvine în mărime de 12500 lei de la Vicol Iulian, invocând că are influență asupra persoanelor publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de efectuare a urmăririi penale în conformitate cu legislația în vigoare.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii constă în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii de trafic de influență este unul special. Aceasta se exprimă în scopul de a-l determina pe funcționar să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni vor fi sau nu săvârșite. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Subiectul trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar. Termenul „influență” semnifică capacitatea de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv, de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art. 326 Cod penal. Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța le apreciază conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia, că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Tinei Valentin, acțiunile cărora au fost corect încadrate în baza art. 326 alin.1) Cod Penal după semnele - traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În această ordine de idei, se rețin prevederile art. 93 alin. (1) CPP, potrivit căruia, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la

identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) - (4) CPP, fiecare probă a fost apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat, că infracțiunea comisă de\*\*\*\*\*conform prevederilor art. 16 alin. 3) Cod penal, la momentul săvârșirii faptei infracționale, se clasifica ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală a lui\*\*\*\*\*sînt săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin gravă și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui\*\*\*\*\*în cauza dată nu s-a stabilit.

La stabilirea mărimii pedepsei inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată aplică prevederile art. 7, 61 și art.75 Cod penal și-i stabilește inculpatului o pedeapsă echitabilă în limitele Legii și în strictă conformitate cu dispozițiile legale.

Instanța menționează, că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R. (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care

un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală”.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului\*\*\*\*\*este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor aplicării pedepsei penale, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale și principiile morale.

Totodată, instanța reiterează că potrivit art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului Tarpan Eduard, care se caracterizează pozitiv, anterior nejudecat, s-a căit sincer în cele săvîrșite, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) CPC, ajunge la concluzia rezonabilității aplicării în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în limita minimă a sancțiunii.

Tot odată, ținînd cont de modificările efectuate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, la stabilirea pedepsei cu amendă inculpatului\*\*\*\*\*instanța de judecată ține cont de prevederile art.10 Cod penal – efectul retroactiv al legii penale, stabilindu-i pedeapsă cu amendă reieșind din mărimea unității convenționale de amendă conform legislației în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii (care constituia 20 lei unitatea convențională).

Potrivit art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În continuare, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, *corpurile delictive*: extrasul privind transferurile efectuate de către persoana fizică Tarpan Aliona, după criteriul de căutare (codul fiscal), pe 1 filă A4, în copie. f.d.106, copia tichetului BC „MoldindconBank” SA, pentru comanda transferului FR1940002286 din 17.02.2014, pe 1 filă, în copie.

f.d.107-109, ordinul de eliberare a numerarului nr.47 din 17.02.2014, pe 1 filă, în copie.( f.d.110), *de le păstrat la cauza penală*.

De asemenea, în cadrul urmăririi penale, mijloacele bănești în sumă de 4300 euro, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul săvârșirii faptelor infracționale suma de 76610,56 lei, pretinse și primite de către\*\*\*\*\* de la Crețu Ruslan și Gheciu Ana, nu au fost depistate și ridicate, acestea fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Conform art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora.

Instanța de judecată a stabilit faptul că inculpatul\*\*\*\*\* a dobândit ilicit, ca rezultat al săvârșirii infracțiunii de trafic de influență incriminată, mijloace bănești în sumă totală de 4300 euro, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul săvârșirii faptelor infracționale suma de 76610,56 lei și care nu au fost găsiți, deaceia urmează să fie dispusă confiscarea de la\*\*\*\*\*a sumei de 4300 euro, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul săvârșirii faptelor infracționale suma de 76610,56 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești menționate în folosința și proprietatea statului.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a confisca și a încasa, forțat și gratuit, de la inculpatul\*\*\*\*\* în beneficiul statului, suma de 4300 euro, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul săvârșirii faptelor infracționale suma de 76610,56 lei, pretinsă și primită de către\*\*\*\*\*de la Crețu Ruslan și Gheciu Ana, ca urmare a săvârșirii infracțiunii incriminate.

În conformitate cu prevederile art. art. 364/1 alin.(8) CPP , 384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată –

### C O N D A M N Ă:

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal RM, și cu aplicarea art. art.364/1alin.(8) Cod procedură penală, i se stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce cu aplicarea prevederilor art. 10 din Cod penal, constituie suma de 40.000 (patruzeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 64 al. (3/1 ) Cod Penal se explică lui\*\*\*\*\* că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art.106 Cod penal, se confiscă de la\*\*\*\*\* în beneficiul statului suma de 4300 ( patru mii trei sute) euro, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul săvârșirii faptelor infracționale suma de 76610,56 ( șaptezeci și șase mii șase sute zece,56) lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești menționate în folosința și proprietatea statului.

Corpurile delictelor: *extrasul privind transferurile efectuate de către persoana fizică Tarpan Aliona, după criteriul de căutare (codul fiscal), pe 1 filă A4, în copie. f.d.106, copia tichetului BC „MoldindconBank” SA, pentru comanda transferului FR1940002286 din 17.02.2014, pe 1 filă, în copie. f.d.107-109., ordinul de eliberare a numerarului nr.47 din 17.02.2014, pe 1 filă, în copie. f.d.110 - la intrarea sentinței în vigoare de le păstrat în continuare la cauza penală.*

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț,  
Sediul Dondușeni.

Președintele ședinței,  
Judecător  
Lucia Danilișin