Dosarul nr. 5r-70/2024
4-24075910-48-5r-10072024

DECIZIE
În numele legii

13 august 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tonu Angelica
Grefier Chicu Cătălina

Examinând în şedinţă de judecată publică recursul declarat de Stratan Gheorghe împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 583791 din 24 mai 2024 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Garștea Grigore, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

a constatat:

1. La 24 mai 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Garștea Grigore a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 583791 prin care Stratan Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale (echivalentul a 450 lei), cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
2. La 26 iunie 2024 (potrivit factorului poștal (f.d.6 verso)), Stratan Gheorghe a depus recurs/ contestație împotriva deciziei agentului constatator seria/nr. D01 583791 din 24 mai 2024.
3. În motivarea contestației depuse, Stratan Gheorghe a invocat că nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 583791 din 24 mai 2024 și sancțiunea stabilită de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, solicitând să fie prezentate probele foto-video ale încălcării comise, precum și certificatul omologat al aparatului de măsurat viteza.
4. În şedinţa de judecată, Stratan Gheorghe, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă prin cererea de recurs depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 451^4 alin. (3) din Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.
5. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, astfel, în temeiul art. 451^4 alin. (3) din Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

6. Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Stratan Gheorghe ca fiind tardiv și a menține decizia agentului constatator, din considerentele ce urmează.
7. În conformitate cu art. 451[4] alin. (1) Cod contravențional, „*recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol”*.
8. Conform alin. (2) pct. 1) lit. a) al aceluiași articol „*instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:* ***să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este tardiv****”*.
9. În conformitate cu art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].
10. Potrivit art. 451[3] alin. (1)-(2) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.
11. Totodată, instanța reține și prevederile art. 451[5] Cod contravențional, potrivit cărora, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul. În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451[2], cu excepţiile prevăzute de prezentul articol. Prevederile art.444, 451[3] și 451[4] din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.
12. În situația din speță, instanța de judecată a stabilit că la data de 24 mai 2024, la inițiativa contravenientului Stratan Gheorghe a fost încheiat acordul de colaborare între agentul

constatator și contravenient, în condițiile art. 451[5] Cod contravențional, acesta fiind contrasemnat de către Stratan Gheorghe și primit la data de 24 mai 2024 (f.d.8).

13. Tot la aceeași dată - 24 mai 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Garștea Grigore a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 583791 de sancționare a lui Stratan Gheorghe în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 9 u.c. (echivalentul a 450 lei) și 3 puncte de penalizare.
14. Decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnătura aplicată de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Stratan Gheorghe (f.d.7).
15. Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de **26 iunie 2024** (potrivit ștampilei Poșta Moldovei (f.d.6 verso)), Stratan Gheorghe a expediat prin intermediul poștei terestre recursul/ contestația în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, acesta fiind înregistrat cu nr. 1186 din 01 iulie 2024 (f.d.5). Ulterior, recursul (contestația) a fost remis în adresa instanței împreună cu dosarul cauzei contravenționale.
16. La caz, instanța reiterează că prin prisma art. 451[3] alin. (1)-(2) Cod contravențional, **decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii**, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.
17. În acest context, instanța notează că pentru a formula o cale de atac, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative de fond și de formă, inclusiv sub aspectul termenului înaintării recursului, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.
18. Având în vedere că termenul legal de declarare a recursului împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este prevăzut prin normă imperativă, rezultă că sub aspectul exercitării dreptului de contestare a deciziei emise asupra cauzei contravenționale, titularul poate să promoveze această cale de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege. Altfel spus, neexercitarea dreptului de recurs în acest interval de timp din motive neîntemeiate duce la respingerea recursului ca fiind tardiv.
19. În context, urmează de menționat faptul că sancțiunea decăderii din motivul expirării termenului de contestare nu intervine automat, ci trebuie constatată de instanţă.
20. Astfel, instanța de judecată reține că la data de 24 mai 2024, agentul constatator a emis decizia seria/nr. D01 583791 de sancționare a lui Stratan Gheorghe în prezența contravenientului, fapt ce se atestă prin semnătura aplicată pe decizie de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Stratan Gheorghe (f.d.7).
21. În circumstanțele date, instanța de judecată subliniază că Stratan Gheorghe a cunoscut despre decizia asupra cauzei contravenționale, precum și despre sancțiunea aplicată, la data emiterii acesteia, și anume la data de **24 mai 2024**.
22. Prin urmare, termenul de contestare de 15 zile prevăzut de norma art. 451[3] alin. (1) Cod contravențional, a expirat la data de **10 iunie 2024** (zi de luni).
23. Respectiv, cu toate că ultima zi de atac a deciziei asupra cauzei contravenționale a fost data de 10 iunie 2024 inclusiv, Stratan Gheorghe a contestat decizia agentului constatator

abia la data de **26 iunie 2024** (potrivit ștampilei Poșta Moldovei de pe plic (f.d.6 verso)), fără a solicita repunerea în termen a recursului.

24. Prin urmare, Stratan Gheorghe a declarat recursul împotriva deciziei agentului constatator din 24 mai 2024, cu omiterea termenului de atac prevăzut de norma imperativă a art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional.
25. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, deși recursul împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de lege, la depunerea contestației, autorul acesteia nu a solicitat repunerea în termenul de atac și nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenului legal de declarare a recursului.
26. Cu referire la termenul de declarare a căii de atac, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (cauza Dacia SRL versus Republica Moldova, hotărârea din 18 martie 2008, §75).
27. Este de remarcat că că o astfel de soluţie este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a unei decizii şi ar leza, în acest mod, principiul securităţii raporturilor juridice.
28. Raportând împrejurările de fapt stabilite la normele de drept enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că recursul declarat de către Stratan Gheorghe împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 583791 din 24 mai 2024 emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Garștea Grigore, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respins ca fiind depus cu omiterea termenului de 15 zile prevăzut la art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional.
29. Din aceste considerente, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate în recurs, precum și asupra temeiniciei deciziei contestate.
30. În conformitate cu prevederile art. 451^4 alin. (2) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanța de judecată, -

decide:

Se respinge recursul declarat de Stratan Gheorghe împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 583791 din 24 mai 2024 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Garștea Grigore, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind tardiv.

Se menține decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 583791 din 24 mai 2024 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Garștea Grigore, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul Tonu Angelica