Dosarul nr. 2c-52/2024
(2-24123931-08-2c-01112024-1)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

Dispozitivul pronunțat la 02 decembrie 2024
Hotărârea integrală întocmită la 11 decembrie 2024

Judecătoria Anenii Noi (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Pantaz Serghei,
Grefieri – Calmîc Sofia

a examinat în ședință publică, cauza civilă la cererea depusă de către Primăria satului Floreni, r-nul Anenii Noi împotriva SRL ”Străinu-Com” cu privire la constatarea necorespunderii condițiilor de desfășurare a activității de comerț cu datele din notificarea privind inițierea activității de comerț și suspendarea activității de comerț,

a c o n s t a t a t :

La 01 noiembrie 2024, Primăria satului Floreni, r-nul Anenii Noi s-a adresat la Judecătoria Anenii Noi (sediul Centru), cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Străinu-Com” cu privire la constatarea necorespunderii condițiilor de desfășurare a activității de comerț cu datele din notificarea privind inițierea activității de comerț și suspendarea activității de comerț.

Argumentele participanților la proces
Argumentele Primăriei satului Floreni, r-nul Anenii Noi

În cererea înaintată, Primăria satului Floreni, r-nul Anenii Noi a solicitat admiterea prezentei cereri privind suspendarea activității de comerț a SRL ”Străinu-Com”; de a se constatata necorespunderea condițiilor de desfășurare a activității de comerț cu datele din notificarea privind inițierea activității de comerț a SRL ”Străinu-Com” ; precum de a fi dispusă suspendarea activității de comerț a SRL ”Străinu-Com” care activează pe terenul cu nr. cadastral *****din ***** în baza contractului de arendă din *****.

În fapt, la *****, Primăria Floreni în persoana primarului David Alexandru, în calitate de arendator pe de o parte şi SRL ”Străinu-Com”, în persoana administratorului Svetlana Străinu, în calitate de arendaş pe de altă parte, au încheiat contract de arendă a terenului. Potrivit obiectului contractului, arendatorul a dat, iar arendaşul a preluat terenul amplasat în satul *****, cu o suprafaţă de *****, nr. cadastral *****, pe o perioadă de*****. Intrarea în posesie a terenului se confirmă prin Actul de predare primire nr.*****.

Se indică că în luna iunie 2021, în adresa Primăriei Floreni a parvenit o cerere prin care s-a adus la cunoştinţă că Svetlana Străinu, administratorul SRL ”Străinu-Com”, a

extins ilegal şi abuziv ghereta de pe strada *****.

Se menționează că, la 30 iunie 2021, membrii comisiei de constatare instituită de Primăria Floreni, s-au deplasat pe adresa ***** şi au stabilit, că SRL ”Străinu-Com” ilegal deţine construcţii neautorizate extinse pe terenul Primăriei Floreni.

Totodată, se indică că, la data de 23 august 2021, Maiscaia Olga, în calitate de agent constatator a înaintat în instanţa de judecată materialul contravenţional întocmit în baza art. 179 Cod contravenţional al RM (construcţii neautorizate) în privinţa persoanei juridice SRL „Străinu-Com".

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție s-a reţinut că, în perioada anilor ***** în *****, s-a constatat executarea construcţiilor neautorizate cu ocuparea nelegitimă a terenului proprietate publică APL Floreni şi anexarea terasei de către persoana juridică SRL „Străinu-Com”.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 25.11.2021, s-a recunoscut persoana juridică SRL „Străinu-Com”, IDNO *****, cu sediul în **********, reprezentată de administratorul Străinu Svetlana, vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravențional al Republicii Moldova, stabilindu-i-se o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 12000 (doisprezece mii) lei.

De asemenea, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 28 octombrie 2022, s-a încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator inspector de mediu, Roşior Victor, al Inspectoratului pentru Protecţia Mediului Anenii Noi în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 015485 din 21.09.2021, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute de art.116 alin. (2) Cod contravențional, în privinţa persoanei juridice SRL ”Străinu-Com”, din motiv că pentru aceeaşi faptă şi cu privire la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă.

S-a atras atenția că, prin hotărârea judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 12 mai 2023, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Străinu-Com” împotriva Consiliul local Floreni cu privire la anularea deciziei Consiliul local Floreni nr. 6/02 din 03.08.2021 „cu privire la examinarea cererii cet. Svetlana Străinu” şi adoptarea unei decizii favorabile, a fost respinsă ca neîntemeiată, iar prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18 august 2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Străinu-Com” împotriva Primăriei sat. Floreni cu privire la recuperarea prejudiciului material şi moral.

Se menționează că, potrivit deciziei Curţii de Apel Chişinău din 06 noiembrie 2023, s-a respins recursul declarat de SRL „Străinu-Com” și s-a menţinut încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18 august 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Străinu-Com” împotriva Primăriei s. Floreni cu privire la recuperarea prejudiciului material şi moral. Faptul ocupării ilegale a terenului public fiind demonstrat prin actul de constatare al executorului judecătoresc.

Se reiterează că, potrivit obiectului contractului de arendă din *****, arendatorul Primăria Floreni a dat, iar arendaşul SRL ”Străinu-Com” a preluat terenul cu o suprafaţă de *****, nr. cadastral *****, pe o perioadă de*****.

Se susține că, pe perioada anilor 2021-2024, Primăria Floreni, raionul Anenii Noi

a atenţionat SRL ”Străinu-Com” despre desfăşurarea activităţii de comerţ contrar condiţiilor de desfăşurare a activităţii de comerţ cu datele din Notificările iniţierii activităţii de comerţ (2017-2019), însă SRL ”Străinu-Com” nu s-a conformat notificărilor expediate de reclamant.

Se accentuează că, pentru a demonstra faptul, că SRL ”Străinu-Com” nu s-a conformat condiţiilor din Notificare de iniţiere a activităţii de comerţ, Primăria Floreni raionul Anenii Noi a apelat la serviciile SC ”Geocad-Expert” SRL care a constatat, că construcţia existentă ocupă o suprafaţă de *****, iar terenul pe care este amplasată construcţia respectivă este înregistrat cu o suprafaţă de *****, făcându-se referință inclusiv la Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 04 august 2023, întocmit de către executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, în urma deplasării la adresa *****.

În același context, se menționează că, la 26 septembrie 2024 Primăria Floreni raionul Anenii Noi a expediat o notificare în adresa SRL ”Străinu-Com”, solicitând SRL ”Străinu-Com” să se conformeze activităţii de comerţ cu datele Notificării privind iniţierea activităţii de comerţ - gheretă alimentară cu suprafaţa comercială de *****, să demoleze benevol surplusul gheretei care depăşeşte suprafaţa comercială de ***** și să evacueze terasa neautorizată ce se află pe terenul public ce aparţine APL Floreni.

Totodată, Primăria Floreni a avertizat SRL ”Străinu-Com” despre înaintarea unei acţiuni în judecată privind suspendarea activităţii de comerţ şi/sau evacuarea surplusului gheretei construite ilegal, ce depăşeşte *****, terasa, de pe terenul public ocupat abuziv de SRL ”Străinu-Com”.

La data de 09 septembrie 2024 SRL ”Străinu-Com” a răspuns la notificare precum că, extinderea gheretei s-a produs cu acordul verbal a fostului primar, care de facto este WC, urmând ulterior să perfecteze actele de arendă. Totodată, pe perioada ***** au fost depuse mai multe cereri de extindere a spaţiului, însă prin decizia consiliului sătesc s-au refuzat demersurile. Astfel, răspunsul la notificare, confirmă faptul, că SRL ”Străinu-Com” activează în condiţii ce nu corespund cu datele din Notificările privind iniţierea activităţii de comerţ.

Reclamantul î-și argumentează pretențiile înaintate prin faptul că, părţile actului juridic sunt autorii manifestării de voinţă la încheierea actului juridic civil, direct sau prin reprezentant. Efectele actelor juridice încheiate se produc în patrimoniul părţilor pentru că actul juridic exprimă interesul personal al celor care şi-au manifestat voinţa la încheierea lui. Astfel, conform actelor juridice, anexate la prezenta acţiune, SRL ”Străinu-Com” este obligată să desfăşoare activitate pe o suprafaţă comercială de *****, suprafaţa închiriată de la Autoritatea publică locală Floreni raionul Anenii Noi, însă în realitate, SRL ”Străinu-Com” s-a extins pe o suprafaţă ce depăşeşte terenul arendat indicat în contractul din *****.

Făcând referință la hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 25.11.2021, s-a relevat că există un fapt stabilit printr-o hotărâre judecătorească că SRL „Străinu-Com” ilegal desfășoară activităţi comerciale pe terenul APL Floreni raionul Anenii Noi, contrar Notificărilor privind iniţierea activităţii de comerţ.

Prin urmare, s-a subliniat că a fost demonstrat faptul necorespunderii condiţiilor de desfăşurare a activităţii de comerţ cu datele notificate de către administratorul SRL „Străinu-Com”, privind iniţierea activităţii de comerţ (gheretă comercială, suprafaţa comercială *****), care ocupă ilegal teren public, care desfăşoară activităţi comerciale pe teritoriul altul decât cel indicat în notificare (terasa, pavaj pe întreg teritoriu, construcţii ridicate - terasa, pe teritoriul APL Floreni). Faptul dat se confirmă de administratorul SRL ”Străinu-Com” care în cererea adresată către primărie a solicitat atribuirea de teren pentru extinderea activităţii comerciale.

Solicită reclamantul admiterea acţiunii reclamantului faţă de pârâtă prin care urmează de a constata necorespunderi a condiţiilor de desfăşurare a activităţii de comerţ cu datele Notificate privind iniţierea activităţii de comerţ (nr.7 din 28.01.2019) a SRL „Străinu-Com” şi ca consecinţă, solicită suspendarea activităţii de comerţ a SRL „Străinu-Com”, care activează pe terenul cu nr. cadastral *****satul Floreni raionul Anenii Noi în baza contractului de arendă din *****.

În cadrul ședinței de judecată din data de 15.11.2024, reprezentantul reclamantului Primăria satului Floreni, r-nul Anenii Noi, avocatul Moraru Daniela a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

Subsecvent la data de 02.12.2024, reprezentantul reclamantului Primăria satului Floreni, r-nul Anenii Noi, avocatul Moraru Daniela a expediat explicații referitor la precizarea legii care urmează a fi aplicată în cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Floreni, r-nul Anenii Noi împotriva SRL „Străinu-Com” cu privire la suspendarea activității de comerț. S-a indicat că art.17/4 din Legea nr. 231 din 23.09.2010, cu privire la comerțul interior, enumeră condițiile de suspendare (limitare) a activității de comerț. Și anume conform aliniatului întâi, a Legii sus menționate, nu poate fi aplicabil în speța dată, Primăria Floreni, r-nul Anenii Noi nefiind organ abilitat prin lege, cu funcții de control, asupra activității SRL „Străinu-Com”. Primăria are funcții administrative de verificare a condițiilor de desfășurare a activității de comerț cu datele notificate. Respectiv atribuțiile Primăriei Floreni s-au limitat la înștiințarea SRL „Străinu-Com” despre recepționarea notificării, ulterior Primăria a constatat că SRL „Străinu-Com”, nu desfășoară activitățile de comerț cu datele notificării. La fel și aliniatul doi al art.17/4 din Legea nr. 231 din 23.09.2010, cu privire la comerțul interior, și art.278/10-278/14 Cod de procedură civilă, nu pot fi aplicate speței date deoarece, înștiințarea de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț eliberată de Primărie nu este inclusă ca act permisiv în sensul legii. Se concluzionează că, legea materială care urmează a fi aplicată este aliniatul trei al art.17/4 din Legea nr. 231 din 23.09.2010, cu privire la comerțul interior, și anume că, autoritatea administrației publice locale are dreptul să se adreseze în instanța de judecată în vederea suspendării activității de comerț în următoarele cazuri: a) constatarea necorespunderii condițiilor de desfășurare a activității de comerț cu datele notificării sau încălcării regulamentului de comerț local. Se indică că, în speța dată Primăria satului Floreni, r-nul Anenii Noi direct a sesizat instanța de judecată deoarece obiectul litigiului este constatarea necorespunderii condițiilor de desfășurare a activității de comerț cu datele notificării- nu constituie în sensul legii act

permisiv și nu necesită emiterea unei decizii de suspendare a actului permisiv. Constatarea necorespunderii condițiilor de desfășurare a activității de comerț cu datele notificate au fost stabilite și demonstrate reieșind din materialul probator anexat la cererea de chemare în judecată. Se reiterează că unica lege care urmează a fi aplicată în speță dată sunt prevederile art. 17/4 alin.(3) lit.a) din Legea nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior.

Argumentele SRL ”Străinu-Com”

Administratorul SRL „Străinu-Com”, Străinu Svetlana, la data de 13.11.2024, a depus referință solicitând respingerea ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria satului Floreni către SRL „Străinu-Com” privind suspendarea activității de comerț.

În motivarea referinței, s-a menționat că, în fapt, la data de 25.11.2021 SRL „Străinu-Com” a fost sancţionată conform art. 179 Cod contravențional al RM, stabilindu-i-se o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unităţi contravenţionale, iar prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 28 octombrie 2022, s-a încetat procesul contravenţional potrivit art. 116 alin. (2) Cod contravenţional, deoarece pentru aceeaşi faptă şi cu privire la aceeaşi persoană există o hotărâre definitivă. Menţionează, că hotărârile în cauză sunt definitive şi nu prevăd demolarea sau suspendarea activităţii societăţii.

De asemenea, în ceea ce ţine de încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 18 august 2023 privind cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Străinu-Com” împotriva Primăriei s. Floreni cu privire la recuperarea prejudiciului material şi moral, aceasta a fost restituită doar din motive de procedură, s-a oferit timp pentru a achita taxa de stat, nu din alte motive. Se menționează că nu a eliminat neajunsurile indicate în încheiere, întrucât se afla în proces de judecată cu Creţu Ruslan, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravenţional, urmând ca prejudiciul material să fie înaintat ulterior. Astfel, potrivit hotărârii din 20 iunie 2024, Creţu Ruslan a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, se invocă faptul că administratorul SRL „Străinu-Com”, Străinu Svetlana s-a adresat de nenumărate ori cu o cerere către Consiliul sătesc Floreni de a i se da în arendă *****, surplusul gheretei alimentare. Se menţionează că extinderea gheretei s-a produs cu acordul verbal al fostului primar David Alexandru, care i-a permis extinderea, care de facto, este un WC, urmând ulterior să perfectez actele de arendă. Totodată, a fost depusă o cerere pentru arenda terenului care datează încă din anul 2019 - cererea nr. 153 din 28.11.2019, o altă cerere la data de 21.09.2021- cererea cu nr. 106, la data de 17.07.2023 – cererea cu nr. 76. Accentuează că la toate cererile sus indicate nu a primit nici un răspuns.

Subsecvent se indică că, a participat o singură dată la ședința Consiliului în anul 2023, prezentând o altă cerere de arendă a terenului, care i-a fost respinsă de către primarul Crețu Ruslan fără a o pune în discuție, pe motiv că nu este oformată corespunzător.

Se indică că, la data de 02.10.2024, a depus o altă cerere pentru arendă nr.157 care

la fel a rămas fără răspuns. Totodată, inginerul cadastral al Primăriei Floreni, i-a comunicat că urmează să se adreseze unui arhitector pentru a realiza schematic încadrarea terenului, acțiune pe care ultima a întreprins-o. Ulterior, la data de 01.11.2024 a înaintat cererea cu nr. 178 privind delimitarea unui teren cu modul de folosinţă pentru construcţii din domeniul privat, cu suprafaţa de *****, anexat la bunul imobil-teren cu numărul cadastral ***** din *****, cu ulterioara arendă a terenului.

Se menționează că, toate demersurile înaintate de ultima către Primăria Floreni nu au avut nici un răspuns, cererile de arendă a celor ***** nu au fost înaintate spre discuţie la Consiliul sătesc. Aceasta denotă clar faptul că, este supusă unei hărţuieli şi răfuieli din partea primarului, care are planurile sale personale cu terenul de sub ghereta care î-i aparţine. Indică că, nu se eschivează de la îndatoririle sale, dorește să plătească arendă conform normelor legale.

În cadrul ședinței de judecată din data de 15.11.2024, reprezentantul pârâtului SRL „Străinu-Com”, avocatul Tampei Tatiana a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și inadmisibilă, motivând că în situația cînd se solicită suspendarea unui agent economic, s-ar fi constatat și careva abateri în desfășurarea activității de comerț al SRL „Străinu-Com”. Menționează că, unilateral un primar nu are dreptul să înainteze o astfel de acțiune, primarul este un reprezentant al administrației publice locale, el reprezintă populația localității și conform legii cu privire la administrația publică locală, un primar nu poate constata careva abateri în activitatea unui agent comercial. Indică că, nu a fost făcută o comisie prin care să fie constatat dacă desfășurarea activității comerciale nu corespunde regulamentului administrației publice locale și că surplusul de teren prin care s-a extins SRL „Străinu-Com” și a contruit un WC, este o încălcare. Menționează că, pretinsa încălcare se referă la regimul juridic al terenului, reglementat de alte dispoziții legale, cum ar fi Codul funciar sau Legea nr. 160/2011 care nu prevăd suspendarea activității comerciale ca sancțiune. Subsecvent indică că, în cazul utilizării ilegale a terenului, legislația oferă alte mecanisme de sancționare. Menționează că, în cazul de față, la fel nu este specificat termenul suspendării activității comerciale, ceea ce încalcă principiul previzibilității. La fel indică că, suspendarea activității comerciale pentru o pretinsă încălcare a regimului terenului, încalcă dreptul la libera inițiativă economică și contravine principiului proporționalității reglementat de art.11 din Legea nr. 231/2010. SRL „Străinu-Com” a fost deja sancționat contravențional pentru ocuparea ilegală a terenului adiacent printr-o hotărâre irevocabilă, adăugător demolarea sau evacuarea nu a fost solicitată atunci, ceea ce sugerează o acceptare tacită a situației de fapt. Subsecvent solicită obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată suportate de către pârât.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei civile în coraport cu circumstanțele invocate în cererea înaintată, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Primăria satului Floreni, r-nul Anenii Noi împotriva SRL ”Străinu-Com” cu privire la constatarea necorespunderii condițiilor de desfășurare a activității de comerț cu datele din notificarea privind inițierea

activității de comerț și suspendarea activității de comerț, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din materialele cauzei s-a stabilit că la data de *****, Primăria Floreni, r-nul Anenii Noi, în persoana primarului David Alexandru, proprietar al terenului, în calitate de arendator și SRL ”Străinu-Com”, reprezentat de Străinu Svetlana, în calitate de arendaș, au încheiat contractul de arendă a terenului cu o suprafață de *****, cu nr.cadastral *****, situat în *****, pe un termen de *****, în perioada de la *****, contractul fiind înregistrat în cadrul Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi al IP ”Agenția Servicii Publice” la data de *****. (f.d.13)

Terenul indicat supra a fost predat de Primăria Floreni, r-nul Anenii Noi, și respectiv preluat de către SRL ”Străinu-Com”, prin actul de predare-primire la contractul de arendă funciar nr.*****, semnat de părțile semnatare a contractului de arendă. (f.d.17)

Subsecvent, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, actualizat la data de *****, se atestă că obiectul contractului de arendă nominalizat supra - terenul cu nr.cadastral *****, cu suprafața de *****, situat în *****, aparține satului Floreni, r-nul Anenii Noi, în temeiul deciziei Consiliului local nr.7/08 din 30.07.2015 (*****), înregistrat la data de 05.08.2015. (f.d.18)

Astfel, conform art. 278/10 Cod de procedură civilă, (1) Autorităţile şi instituţiile abilitate prin lege să emită acte permisive în domeniul activităţii de întreprinzător (în continuare în prezentul capitol – autorităţi competente) pot cere, în cazurile prevăzute de lege, suspendarea sau, după caz, retragerea actelor permisive ce vizează activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activităţi la nivel de întreprindere sau de unitate funcţională autorizată a acesteia. (2) Cererea autorităţii competente privind suspendarea sau retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător se admite spre examinare de instanţa de judecată dacă a fost depusă în

termen de 3 zile lucrătoare de la emiterea deciziei de suspendare sau retragere a actului permisiv în cauză. (3) Cererile de suspendare sau retragere a actelor permisive ce vizează activitatea de întreprinzător se depun la instanţa judecătorească în a cărei rază teritorială îşi are sediul întreprinzătorul.

În conformitate cu art. 278/12 Cod de procedură civilă, cererea de suspendare sau retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător se examinează în instanţa de judecată cu participarea întreprinzătorului, a avocatului său, a autorităţii competente şi a altor persoane interesate.

Potrivit art. 278/13 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată examinează cererea de suspendare sau retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător în termen de 5 zile lucrătoare de la data acceptării acesteia. După ce examinează cererea în fond, instanţa de judecată emite o hotărîre prin care o admite sau o respinge.

În conformitate cu prevederile art.art.15-16 din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător nr.235 din 20.07.2006, activitatea autorităţilor administraţiei publice şi/sau altor instituţii abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control în relaţiile cu întreprinzătorii trebuie să fie proporţională asigurării intereselor societăţii şi protecţiei drepturilor întreprinzătorilor. Autorităţile administraţiei publice şi/sau alte instituţii abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control nu vor întreprinde acţiuni în exces necesităţilor atingerii scopurilor societăţii. Autorităţile administraţiei publice şi/sau alte instituţii abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control exercită, prin intermediul reprezentanţilor, controlul asupra activităţii de întreprinzător (în continuare – control) în limitele şi în conformitate cu competenţele stabilite de lege. (2) Autorităţile administraţiei publice şi/sau alte instituţii abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control competente au obligaţia de a controla modul de desfăşurare a activităţilor care se efectuează pe baza aprobării tacite. (3) Controlul activităţii de întreprinzător, cu excepţia celui financiar şi fiscal, poartă un caracter consultativ. (4) Controlul poate avea loc doar în cazurile stabilite de lege, cu stipularea expresă a autorităţii publice împuternicite să efectueze controlul, a genurilor de activitate şi a categoriilor de întreprinzători supuse controlului. (5) Se interzice aplicarea oricărei sancţiuni fără a se verifica corectitudinea ei de către conducătorul organului de control şi fără a se acorda întreprinzătorului posibilitatea de a o contesta. (6) La efectuarea controlului, organele de control vor ţine cont de următoarele principii: a) legalitatea şi respectarea competenţei stabilite de lege; b) neadmiterea aplicării sancţiunilor care nu sînt stabilite de legi; c) tratarea dubiilor apărute la aplicarea legislaţiei în favoarea întreprinzătorului; d) efectuarea cheltuielilor de control din contul statului; e) prescrierea recomandărilor pentru înlăturarea încălcărilor constatate în urma controlului; f) dreptul de a ataca acţiunile organului de control.

Conform art.17 din Legea nominalizată supra, (1) În sensul prezentei legi, suspendarea (limitarea) activităţii de întreprinzător semnifică sistarea temporară a valabilităţii şi/sau retragerea licenţei/autorizaţiei pentru activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activităţi la nivel de întreprindere sau de unitate funcţională autorizată a acesteia. (2) Activitatea de întreprinzător poate fi

suspendată prin hotărîre judecătorească, adoptată în temeiul legii. Hotărîrea instanţei de judecată privind suspendarea activităţii întreprinzătorului se adoptă la cererea autorităţilor administraţiei publice şi/sau altor instituţii abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control. (3) În cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanţa de judecată a autorităţii care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare. În caz de nerespectare a acestui termen, suspendarea se anulează. Decizia autorităţii privind suspendarea (limitarea) activităţii de întreprinzător se aplică pînă la adoptarea de către instanţa de judecată a unei hotărîri definitive. Decizia autorităţii privind suspendarea (limitarea) activităţii de întreprinzător încetează dacă, prin hotărîre a instanţei de judecată, aceasta a fost anulată.

Potrivit art.17/4 din Legea cu privire la comerţul interior nr.231 din 23.09.2010, (2) Activitatea de comerţ se suspendă (se limitează) prin suspendarea unui act permisiv/licenţă de către autoritatea abilitată, în condiţiile prevăzute la art.17 din Legea nr.235-XVI din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător. (3) Autoritatea administraţiei publice locale are dreptul să se adreseze în instanţa de judecată în vederea suspendării activităţii de comerţ în următoarele cazuri: a) constatarea necorespunderii condiţiilor de desfăşurare a activităţii de comerţ cu datele notificate sau încălcării regulamentului de comerţ local; b) constatarea comiterii repetate a încălcării regulilor de comerţ conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova; c) constatarea încălcării condiţiilor prevăzute la art.21 alin.(7) lit.a). (4) Hotărârea judecătorească privind suspendarea activităţii de comerţ se adoptă în termen de 5 zile lucrătoare şi se execută în conformitate cu legislaţia.

Astfel, analizând prevederile legale prevăzute de art.278/10 alin.(2) Cod de procedură civilă și de art.17 alin.(3) din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător nr.235 din 20.07.2006, se atestă acțiunile care urmează a fi întreprinse de către autoritatea administrativă premergătoare adresării în instanța de judecată cu privire la suspendarea activității, și anume:

- *autoritatea competentă urmează să emită decizia de suspendare a actului permisiv de desfășurare a activității*;
- *cererea autorității competente de suspendare a actului permisiv de desfășurare a activității urmează a fi depusă în instanța de judecată în termen de 3 zile lucrătoare de la emiterea deciziei nominalizate supra*.

Analizând materialele cauzei civile, se reține că la data de 01 noiembrie 2024, Primăria satului Floreni, r-nul Anenii Noi s-a adresat la Judecătoria Anenii Noi (sediul Centru) cu cerere împotriva SRL „Străinu-Com” cu privire la constatarea necorespunderii condițiilor de desfășurare a activității de comerț cu datele din notificarea privind inițierea activității de comerț și suspendarea activității de comerț.

Totodată, potrivit materialelor anexate, se atestă că, Primăria satului Floreni, r-nul Anenii Noi a expediat în adresa SRL „Străinu-Com” mai multe notificări datate cu 12.07.2021, 22.10.2021 și 26.08.2024, prin care a solicitat sistarea oricăror lucrări de extindere/construcție neautorizate, evacuarea construcțiilor neautorizate de pe terenul proprietate publică a Primăriei satului Floreni, r-nul Anenii Noi, ajustarea activității de

comerț cu datele notificării privind activitatea activității de comerț, demolarea benevolă a surplusului suprafeței gheretei, evacuarea terasei neautorizate ce se află pe terenul public ce aparține APL Floreni, avertizând SRL „Străinu-Com” că în cazul neexecutării solicitărilor menționate mai sus, Primăria satului Floreni, r-nul Anenii Noi î-și rezervă dreptul să înainteze cerere de chemare în judecată privind suspendarea activității de comerț și/sau evacuarea surplusului de suprafață a gheretei construite ilegal ce depășește ***** pe terenul public ocupat abuziv de SRL „Străinu-Com” și interzicerea amplasării terasei aflate pe terenul public al APL Floreni. (f.d.28-29; 36-37; 47-51)

Prin urmare, instanța atestă că Primăria satului Floreni, r-nul Anenii Noi premergător adresării în instanța de judecată, nu a respectat prevederile legale prevăzute de art.278/10 alin.(2) Cod de procedură civilă și de art.17 alin.(3) din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător nr.235 din 20.07.2006, din care considerente acțiunea înaintată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, or, faptul necorespunderii condițiilor de desfășurare a activității de comerț și suspendarea activității de comerț urmau a fi atestate de către administrația publică locală printr-un act administrativ, cu ulterioara adresare în instanța de judecată în termenul legal prevăzut de lege.

Subsidiar, nu este clară poziția Primăriei satului Floreni, r-nul Anenii Noi în cauza din speță, aceasta având calitatea de autoritate administrativă de constatare și suspendare a desfășurarii activității de către persoana juridică, ori, având calitatea de parte a contractului de arendă încheiat la data de 03.12.2018, având la îndemână alte remedii prevăzute de Codul civil, raportat și la solicitarea indicată în notificarea din 26.08.2024.

Astfel, instanța nu poate reține argumentul expus de reprezentantul Primăriei satului Floreni, r-nul Anenii Noi precum că, unica lege care urmează a fi aplicată în speță constituie prevederile art.17/4 alin.(3) lit.a) din Legea nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, or, alin.(2) al art.17/4 din Legea nr. nr.231 din 23.09.2010 indică autoritatea competentă și face trimitere la Legea nr.235 din 20.07.2006, care la art.17 indică competența instanței de judecată, pe când în capitolul XXII3 din Codul de procedură civilă se indică procedura de examinare a acestor categorii de cauze.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Reieșind din conținutul pledoariilor din 19.11.2024, anexate la materialele cauzei de către reprezentantul pârâtului SRL „Străinu-Com”, avocatul Tampei Tatiana, se atestă că aceasta a solicitat dispunerea încasării din contul Primăriei satului Floreni, r-nul

Anenii Noi, în beneficiul SRL „Străinu-Com”, a cheltuielilor suportate pentru acordarea serviciilor juridice. (f.d.97)

Conform facturii fiscale seria/nr.*****, pârâtul SRL „Străinu-Com” a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 2 000,00 lei. (f.d.69)

Instanța de judecată va admite integral cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din cheltuieli de judecare a cauzei suportate pentru asistența juridică acordată pârâtului și anume, în sumă de 2 000,00 lei, or, acestea sunt reale, iar ținând cont de complexitatea litigiului, această sumă poate fi considerată ca fiind necesară și rezonabilă.

Din motivele expuse și în conformitate cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Primăria satului Floreni, r-nul Anenii Noi împotriva SRL ”Străinu-Com” cu privire la constatarea necorespunderii condițiilor de desfășurare a activității de comerț cu datele din notificarea privind inițierea activității de comerț și suspendarea activității de comerț.

Se încasează din contul Primăriei satului Floreni, r-nul Anenii Noi, IDNO *****, cu sediul în *****, în beneficiul SRL ”Străinu-Com”, IDNO *****, cu sediul *****, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma în mărime de 2 000 (două mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecător **Pantaz Serghei**