REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

8 aprilie 2026

În cauza civilă nr. 2c – 62/2023 *(nr. electronic – 2 – 23144968 – 51 – 2c - 11102023),*
***fiind* conexată cauza civilă cu nr. 2c -1676/2024** (nr. 2-240881158 – 12 – 2c – 23072024),
având ca obiect cererea de chemare în judecată în procedură contencioasă, care privește pe

având ca obiect cererea de chemare în judecată în procedură contencioasă, care privește pe

Societate Comercială „AXIMA GRUP" S.R.L.	*(reclamant)*	**Societatea cu Răspundere Limitată „FINTEX"**
împotriva		*împotriva*
Societatea cu Răspundere Limitată „FINTEX"	*(pârât)*	**Societate Comercială „AXIMA GRUP" S.R.L.**

cu participarea intervenientului accesoriu unitatea administrativ – teritorială, reprezentată de Consiliul raional Fălești

• *privind încasarea datoriei contractuale și dobânzii de întârziere • compensarea cheltuielilor de judecată.*	• *privind constatarea drept ineficiente a actului de predare – primire și facturii fiscale;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că (a) părțile au menținut același circumstanțe de fapt și de drept prezentate în acțiuni; (b) intervenientul accesoriu a depus referință și probe, prin care a susținut că volumele de lucrări achitate nu se regăsesc, ceea ce atrage ineficiența mai multe documente;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 16 decembrie 2025, 16 ianuarie, 6 și 12 februarie, 10 și 24 martie 2026, cu participarea:
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Aurel LEFTER;
  - Reprezentantul pârâtului, avocatul Valentin BARBĂ (16 ianuarie, 12 februarie);

și a continuat examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *deoarece*:

- Intervenientul accesoriu a cerut examinarea cauzei în lipsă;
- Reprezentantul pârâtul a fost informat despre data, ora și locul ședinței, însă cererea de amânare a fost respinsă, deoarece a absentat mai mult decât o singură dată în cadrul dezbaterilor;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocaților, circumstanțele importante; *a luat cunoștință* de înscrisuri și *a audiat* martorii Petru FRUNZE și Valentin ȘCERBANIUC;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 907 alin. (1), (2), art. 912 alin. (1), art. 1108 alin. (1); art. 1111 alin. (1) și art. 1112 raportat la art. 1352 alin. (1 – 2), art. 1353, art. 1363 (1 – 2) și art. 1364 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1^1), art. 236 din Codul de procedură civilă;
- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 6 aprilie și, după caz, 8 aprilie 2026, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la ultima dată menționată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Societate Comercială „AXIMA GRUP" S.R.L.** (IDNP – 1006600061103; sediul – mun. CHIȘINĂU, bd. C. Negruzii, nr. 2/3, ap. 25) împotriva ***pârâtului*** **Societatea cu Răspundere Limitată „FINTEX"** (IDNO – 1003609002612; sediul – mun. UNGHENI, str. Prutului, nr. 34).
2. *Hotărăște că pârâtul* Societatea cu Răspundere Limitată „FINTEX" este obligat să plătească *reclamantului* Societate Comercială „AXIMA GRUP" S.R.L. suma bănească în mărime de **1.709.544,92 de lei (un milion șapte sute nouă mii cinci sute patruzeci și patru de lei și nouăzeci și doi de bani)** în urma nerespectării obligațiilor prevăzute în contractul nr. CV 520-21 din 29 noiembrie 2021, având următoarele componente:
   a) 1.064.363,23 de lei, cu titlu de datorie *neachitată* de pârât în urmă livrării bunurilor și lucrărilor;
   b) 645.181,69 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada (26 decembrie 2021 – 2 octombrie 2023 și 3 octombrie 2023 – 12 martie 2025).
3. *Hotărăște că* pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „FINTEX" este obligat să plătească reclamantului Societate Comercială „AXIMA GRUP" S.R.L. suma bănească în mărime de
   a) **44.905,63 de lei,** în ceea ce privește taxa de stat achitată la depunerea prezentei cereri; *calculată* proporțional pretențiilor admise mai sus;
   b) **5.000 de lei** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului, fiind necesare și rezonabile ca mărime;
   c) **3.025 de lei,** cu titlu de cheltuieli de judecată pentru executarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
4. Măsurile anterioare de asigurarea, aplicate prin încheierea din 29 martie 2024, își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.
5. *Respinge* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „FINTEX,** prin care a solicitat constatarea ineficienței actului de predare –

primire din 6 decembrie 2021 și a facturii fiscale seria AAK nr. 3739359 din 6 decembrie 2021.

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/".

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____

În cauza civilă nr. 2c – 62/2023 *(nr. electronic – 2 – 23144968 – 51 – 2c - 11102023,* având ca obiect cererile de chemare în judecată de mai sus,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

Raporturile juridice dintre părți sunt reglementate, în special, de Codul civil. Problema ridicată de reclamant se referă la stabilirea unor fapte care duc *la aplicarea* legii. În special, acesta susține faptul privind neexecutarea obligației de plată a prețului din contractul de vânzare – cumpărare. Pe de altă parte, pârâtul S.R.L. „FINTEX confirmă că a achitat 225.336,58 de lei din suma totală a contractului. Totuși, acesta afirmă că reclamantul nu a finalizat montarea utilajului, ceea ce atrage *ineficiența* actelor. Astfel, chestiunea legată de mărimea obligației de plată neexecutată *nu este* contestată.

Pentru a soluționa cauza, pârâtul S.R.L. „FINTEX trebuie să demonstreze că reclamantul a executat parțial obligațiile prevăzute în contractul nr. CV520-21 din 29 noiembrie 2021.

Pe baza probelor administrate, instanța de judecată reține următoarele:

a) Pentru început, contractul nr. CV520 – 21 din 29 noiembrie 2021 nu este un contract clasic de vânzare – cumpărare. Dimpotrivă, anexa nr. 1 este parte componentă al acestuia și prevede două obiecte: (i) utilajul care trebuie vândut și livrat pârâtului în mărime de 852.420 de lei; *și* (ii) lucrările de automatizare/montarea în mărime de 210.500 de lei.

b) În ceea ce privește punctul (i), pârâtul nu a negat că a primit utilajul indicat mai sus. Astfel, instanța nu va pune la îndoială că bunurile indicate în anexa nr. 1, procesul – verbal de executare a lucrărilor și prestare a serviciilor din 6 decembrie 2021 și factura fiscală din aceeași dată *au fost livrate* pârâtului. Din acest motiv, acesta trebuie să plătească prețul acestor bunuri.

c) În ceea ce privește punctul (ii), reclamantul a insistat că a avut *numai* obligația de a vinde și de a livra bunurile menționate mai sus. Totuși, clauzele contractuale se interpretează în contextul întregului contract (art. 1103 din Codul civil). Clauza nr. 5.2 și anexa nr. 1 al contractului stipulează că utilajul va fi instalat și pus în funcție de reclamant (automatizare), care reprezintă o obligație de executare a unei lucrări concrete cu un rezultat verificabil. Mai exact, reclamantul a confirmat, sub semnătură, că a executat lucrări suplimentare în favoarea pârâtului. Se atestă o extindere clară de obligații. Respectiv, raporturile juridice îmbracă forma unui contract de antrepriză *în această parte.*

d) Pornind de la această constatare, pârâtul a avut obligația să recepționeze lucrarea, printr-o declarație, după executarea lucrării (art. 1363 alin. (1 – 2) din Codul civil). La fel, viciile și abaterile depistate trebuie stipulate în actul de recepție, iar clientul care a acceptat lucrarea fără rezerve conservă dreptul de a înlătura omisiunile *în cazul viciilor ascunse* (art. 1364). La acest capitol, actele prezentate de pârât și intervenient accesoriu întocmite în anul 2024 nu pot invalida faptele consumate încă din anul 2021. Mai exact, pârâtul și intervenientul dețineau și controlau direct spațiile unde reclamantul a montat utilajul în litigiu. De asemenea, beneficiarii puteau verifica și observa imediat procesul de instalare și punere în funcțiune a echipamentului chiar la momentul respectiv. Prin urmare, această stare de fapt exclude invocarea noțiunii de *viciu ascuns*, deoarece lipsurile sau abaterile vizibile necesitau o semnalare imediată din partea clientului. Faptele date contrazic declarațiile martorului – salariat al pârâtului, care *au fost insuficiente* pentru a demonstra că utilajul a fost adus abia în anul 2023. În final, plata voluntară efectuată de intervenient în contul pârâtului demonstrează lipsa unor obiecții în acea perioadă.