Dosar 5r-420/2025
PIGD 4-25120240-38-5r-21082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 septembrie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
În lipsa:
Apărătorului Ina Perțu
Petiționarei Vizir Cristina
Agentului constatator Mihail Cojocari

Examinînd în şedinţă judiciară publică contestația depusă de Vizir Cristina, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 409386 și deciziei de sancţionare din 09.04.2025 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La 09.04.2025, de către agentul constatator al IP Rezina, Cojocari Mihail, în privinţa lui Vizir Cristina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 409386, prin care Vizir Cristina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, perioada anului 2024, a acceptat și primit prin mijlocitor de 5(cinci) ori, sume bănești care nu i se cuvin pentru sine, în scopul executării un ui drept electoral în cadrul alegerilor din 20.10.2024 șisusținerea Partidului Politic„Victoria”, prin intermediul telefonului mobil la numărul contractat 0789547609.

Tot, la 09.04.2025, prin decizia agentului constatator al IP Rezina, Cojocari Mihail Vizir Cristina a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000,00 lei.Vizir Cristina a depus cerere de contestare împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 409386 din 09.04.2025, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând anularea procesului - verbal cu privire la contravenție

nr.MAI06 409386 și deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Vizir Cristina, în legătură cu lipsa faptei contravenție.

În contestația depusă petiționarul a indicat, că cu procesul-verbal cu privire la contravenție nu este de acord, î-l consideră neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Consideră, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa, motiv din care solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

La 01.09.2025, în instanța de fond a fost înregistrată cererea Ofițerului Principal de Sector al SP nr.1 al IP Rezina, Cojocari Mihail, prin care aduce la cunoștința instanței de judecată, că prin procura cu nr.34/45-395 din 14.05.2025, a fost împuternicit de a reprezenta și apăra interesele agentului constatator al IP Rezina, în instanțele de judecată de toate nivelele, inclusive de a participa în calitate de agent constatator deadministrare a probelor în instanța de judecată în procesul-contravențional la cererea de contestare a lui Vizir Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 409386 din 09.04.2025, concomitent solicitând și examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, precum și respingerea contestației depuse de petenta Vizir Cristina, ca fiind vădit nefondată și neîntemeiată, cu anexarea la materialele cauzei a referinței aferent cazului respectiv.

Tot, la 01.09.2025, în instanța de fond a fost înregistrată referința agentului constatator Cojocari Mihail aferent cererii de contestare a petentei Vizir Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 409386 din 09.04.2025, însoțită de un set de acte, potrivit căreia agentul constatator Cojocari Mihail și-a expus opinia asupra cererii de contestare, concomitent solicitând respingerea contestației făptuitorului Vizir Cristina cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, menționând că, materialul contravențional a fost întocmit conform prevederilor legislației în vigoare.

La 09.09.2025, anterior ședinței de judecată, în instanța de judecată a fost înregistrată cererea avocatului Ina Perțu, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 09.09.2025, ora 11:30, invocând antrenarea sa într-o altă ședință de judecată la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Pentru ședința de judecată din 22.09.2025, petenta Vizir Cristina și avocatul Ina Perțu, fiind înștiințați legal, în cadrul ședinței de examinare a cauzei contravenționale nu s-au prezentat, motivul neprezentării nu au comunicat instanței de judecată, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(2),(3) Cod contravențional, s-a dispus despre examinarea cauzei în lipsa petentei Vizir Cristina, avocatului Ina

Perțu și în lipsa agentului constatator Cojocari Mihail, care prin cererea din 01.09.2025, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa.

Conform art.395 alin. (1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludenții, audiind poziția apărătorului I.Perțu, instanța după intima convingere, consideră necesar a admite contestația depusă de Vizir Cristina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, reieșind din următoarele considerente.

Motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În acest sens, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel instanța de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art.443 din Codul contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă “ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, conform prevederilor art.443 alin.(1) Cod contravenţional, care indică expres conţinutul obligatoriu al procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit art. 443 alin. (6) Cod Contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al

refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În conformitate cu prevederile art. 445 Cod Contravențional (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, analizând conţinutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalităţii întocmirii sale, instanţa de fond reţine că acesta contravine dispozițiilor legale ale art. 443 alin.(6) Cod contravențional, or, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a semnăturii a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 409386, instanța de judecată constată că dispozițiile legale sus-precitate nu au fost respectate, reieșind din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI06 409386 din 09.04.2025 a fost întocmit în prezența lui Vizir Cristina, care a refuzat să semneze procesul-verbal, agentul constatator Cojocari Mihail era obligat să țină cont de prevederile art,443 alin.(6) din Codul contravențional și faptul refuzului contravenientei Vizir Cristina de a semna, urma să-l confirme prin îndeplinirea pct.15 din contextrul procesului-verbal cu privire la contravenție și anume rubrica „Martorul asistent”, fapt neglijat de către agentul constatator, confirmat prin lipsa datelor de identitate și semnăturii martorului asistent, și care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la

contravenție, or, aceste cauze de nulitate absolută nu pot fi înlăturate în niciun mod decât prin anulare.

Totodată, conform art. 388 alin. (8) Cod contravențional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate. În asemenea circumstanțe instanța de judecată reține că, de facto procesul-verbal cu privier la contravenție MAI06 409386 din 09.04.2025, fiind întocmit în prezența contravenientei Vizir Cristina, însă care a refuzat să semneze procesul-verbal cu rivire la contravenție, agentul constatator nu a consemnat în decizia asupra cauzei contravenționale motivele obiective ale lipsei martorului și nu a documentat, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În consecință, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 409386 din 09.04.2025, fiind întocmit prin derogare de la prevederile art. 443 din Codul contravențional, cade sub incidența art.445 din Codul contravențional și respectiv, devine lovit de nulitate absolută.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor de fapt și de drept constatate pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, că în cadrul procesului contravențional, presupusei contraveniente Vizir Cristina de către agentul constatator Cojocari Mihail, i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil, prevăzut art.6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil, pe când în sala de judecată și agentul constatator a descifrat cu greu conținutul presupusei fapte contravenționale. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil. Instanța mai menționează că, situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, implică degrevarea de sarcina examinării în continuare a fondului cauzei sub aspectul constatării faptului contravenției.

Potrivit prevederilor art. 461 din Codul contravențional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Din aceste considerente, instanța de judecată, apreciază că, contestația formulată de Vizir Cristina este întemeiată şi urmează a fi admisă și conducându-se de prevederile art.443, 445 și 461 Cod contravențional, consideră necesar, de a înceta procesul contravențional, pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța mai menționează că, situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, implică degrevarea de sarcina examinării în continuare a fondului cauzei sub aspectul constatării faptului contravenției.

În baza celor expuse și conform art. 395, 443, 445, 448 și art.460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Vizir Cristina.

Se constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 409386 din 09.04.2025.

Se anulează decizia agentului constatator din 09.04.2025, prin care Vizir Cristina a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional și se încetează procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**

Președintele ședinței: Ludmila Tetiu