Judecătoria Cahul sediul Central
Judecătorul Mihail Bușuleac *Dosarul nr.2-24021344-05-2r-14032024*

D E C I Z I E

În numele Legii

03 iunie 2024 *mun. Cahul*

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:
Președintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***

a examinat (fără citarea părților) recursul declarat de reclamantul *Briţchii Alexandr prin intermediul avocatului Lungu Alexandru* împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 februarie 2024* pronunțată la *cererea lui* ***Briţchii Alexandr*** *depusă prin intermediul avocatului Lungu Alexandr privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor băneşti ce aparţin* cu drept de proprietate lui ***Doţen Olga*** *în limita valorii acțiunii de 9 629,30 lei,* în cauza civilă la acțiunea ***Briţchii Alexandr*** împotriva lui ***Doţen Olga*** *cu privire la încasarea datoriei.*

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

În fapt:

1. La data de 23 februarie 2024 *Briţchii Alexandr prin intermediul avocatului Lungu Alexandru* a depus cerere de chemare în judecată către Doțen Olga (f.d.3-6) potrivit căruia se *solicită:*

Aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor băneşti, bunurilor imobile şi mobile ce aparţin pîrîtei Doţen Olga în limita valorii acţiunii de 500 euro echivalent a 9629,30 lei.

Încasarea din contul pîrîtei Doţen Olga în beneficiul reclamantului Briţchii Alexandr suma de 500 euro cu titlu de datorie şi suma de 435,13 lei cu titlu de cheltuieli judiciare taxa de stat

În argumentarea cererii privind asigurarea acțiunii se invocă următoarele motive că măsura de asigurare are doar un caracter provizoriu impunând anumite limite pârâtului în exercitarea drepturilor sale cu privire la bunurile acestuia, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii.

Asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a

drepturilor subiective ale participanților la proces. Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii la momentul examinării cauzei civile vine să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. În jurisprudența sa, CEDO a consacrat principiul „dreptului la executare" rezultat din art. 6 care consfințește dreptul la un proces echitabil și dreptul de acces la un tribunal. Curtea a menționat că drepturile în fața judecătorului și implicit în fața instanței de judecată nu se prezumă doar la dreptul de a obține o hotărâre judecătorească conform art. 6 pct. (1), care rămâne iluzorie dacă nu ar fi însoțită de posibilitate de a o executa.

Poziția instanței de fond:

2. Prin Încheierea Judecătoriei Cahul *sediul Central* din 23 februarie 2024 (f.d.22-23):

S-a respins ca neîntemeiată cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de avocatul Lungu Alexandru în interesele lui Briţchii Alexandr către Doţen Olga privind încasarea datoriei.

Solicitarea și argumentele recursului:

3. La data de 11 martie 2024 *reclamantul Briţchii Alexandr* prin intermediul avocatului *Lungu Alexandru* a declarat recurs împotriva încheierii (f.d. 25-28) și s-a solicitat:

Admiterea recursului.

Casarea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 februarie 2024 cu pronunțarea unei noi decizii privind aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor băneşti, bunurilor imobile şi mobile ce aparţin pârâtei Doţen Olga în limita valorii acţiunii de 500 Euro, echivalentul a 9 629,30 lei. .

În *motivarea recursului* sunt invocate următoarele motive precum că, motivarea instanței este absolut formală, instanța doar a făcut trimitere la normele generale nu a dat o apreciere argumentelor invocate și nu a motivat de ce au fost respinse aceste argumente.

Menționează că, recurentul a aflat că a căzut pradă unei escrocherii și banii nu vor fi restituiți benevol. Doţen Olga, împreună cu alte persoane au obținut sume impunătoare de bani de la mai multe persoane din Ucraina sub diferite pretexte și nu le restituie. Conform unor investigații jurnalistice din Ucraina, în jur de 700 persoane din Ucraina au dat cu împrumut sume de bani pârâtei Doţen Olga sub diverse pretexte de voluntariat, ajutor umanitar, ajutor cu deplasarea din zona de conflict, medicamente pentru refugiați și altele.

Notează că, pe rolul instanțelor judecătorești au fost depuse mai multe acțiuni de încasare a datoriei împotriva pârâtei exact ca în prezenta cauză.

Comportamentul de rea-credință al intimatei este evident, prin urmare, există riscul și probabilitatea că intimata va încerca să întreprindă acțiuni în vederea eschivării de la executarea unor eventuale hotărâri.

Susține recurentul că, asigurarea acțiunii este necesară întru evitarea unui risc, și anume la pct. 32 din Hotărârea Explicativă a Plenului CSJ a RM nr. 32 din 24.10.2003, cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, Curtea menționează: La *pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: -raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.*

Mai menționează că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare reiese din analiza unor aspecte concrete, dar, nu se rezumă la prezentarea sau neprezentarea unor probe concludente și pertinente. Deși la această etapă, instanța nu se pronunță asupra fondului cauzei, totuși, suportul probatoriu invocat în cererea de chemare în judecată atestă temeinicia acțiunii care este una reală, și există o legătură de cauzalitate între pretenții și asigurarea acțiunii, iar, înstrăinarea bunurilor va împiedica executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

Notează că, asigurarea acțiunii contribuie la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate şi astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. Prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii se exclud dificultățile ce ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Mai mult ca atît, măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite pârâtei în exercitarea drepturilor sale cu privire la bunul imobil. Dreptul de proprietate, de administrare și de folosință nu sunt afectate.

Termenele declarare a recursului:

4. În conformitate cu art.181 alin.(2) Cod de procedură civilă, *dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii*.

Încheierea recurată a fost emisă la 23 februarie 2024, care a fost expediată părților la data de 28 februarie 2024 (f.d.24), iar date cu privire la recepționarea încheierii nu sunt. La data de 09 martie 2024 reclamantul Brițchii Alexandr prin intermediul avocatului Lungu Alexandru a expediat în adresa instanței cererea de recurs prin poșta electronică și a fost înregistrat recursul reclamantului la data de 11 martie 2024, prin urmare recursul este declarat *în termen*.

5. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 martie 2024 (f.d. 33-34) *nu s-a dat curs* recursului declarat de avocatul Lungu Alexandru în interesele reclamantului Brițchii Alexandr împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 februarie 2024* privind respingerea solicitării de aplicarea măsurilor de asigurare față de Doțen Olga. S-a comunicat lui *reclamantului Brițchii Alexandr* prin intermediul *avocatului Lungu Alexandru* despre necesitatea prezentării: dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei în decurs de 15 zile. S-a explicat lui *reclamantului Brițchii Alexandr* prin intermediul *avocatului Lungu Alexandru* că, în caz dacă nu va fi lichidat neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de recurs nu va fi considerată depusă şi împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite.

La data de 28 martie 2024 avocatul Lungu Alexandru în interesele reclamantului Brițchii Alexandr a depus o cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a bonului privind dovada achitării taxei de timbru.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 01 aprilie 2024 (f.d. 41) a fost acceptată spre examinare recursul declarat de avocatul Lungu Alexandru în interesele reclamantului Brițchii Alexandr.

Procedura de notificare a părților:

6 Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În conformitate cu art.423 alin.(l) Cod de procedură civilă, *Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Pornind din prevederile legii citate recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data judecării cauzei în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

Referință la cererea de recurs nu a fost depusă.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma cererii de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul drept întemeiat cu casarea încheieri primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.*

Conform art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

Potrivit art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.*

Ar.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă rezidă că, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

Reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, Colegiul judiciar reține că, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective a participanților la proces, iar neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii poate crea dificultății sau poate face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Astfel, participanții la proces, înaintând instanței cerințe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să justifice prin circumstanțe reale, prin probe pertinente şi concludente necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, Colegiul judiciar reține necesitatea verificării raționamentului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și dacă neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultății sau poate face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul judiciar constată că, obiectul acțiunii civile inițiale îl constituie încasarea datoriei, în mărime de 500 euro, echivalentul a 9 629,30 lei (conform cursului BNM la 19.02.2024, 1 euro = 19,2586 lei) și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 435,13 lei.

Colegiul judiciar, consideră imperios a nota că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

La data de 23 februarie 2024 *Brițchii Alexandr prin intermediul avocatului Lungu Alexandru* a depus cerere de chemare în judecată către Doțen Olga (f.d.3-6) potrivit căruia se solicită: aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești, bunurilor imobile și mobile ce aparțin pârâtei Doțen Olga în limita valorii acțiunii de 500 euro echivalent a 9629,30 lei și încasarea din contul pîrîtei Doțen Olga în beneficiul reclamantului Brițchii Alexandr suma de 500 euro cu titlu de datorie și suma de 435,13 lei cu titlu de cheltuieli judiciare taxa de stat.

În argumentarea cererii privind asigurarea acțiunii s-a indicat că, măsura de asigurare are doar un caracter provizoriu impunând anumite limite pârâtului în exercitarea drepturilor sale cu privire la bunurile acestuia, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii. Iar asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces

Astfel, instanța de fond eronat a respins ca neîntemeiată cererea *reclamantului Brițchii Alexandr prin intermediul avocatului Lungu Alexandr* privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile, inclusiv și mijlocele bănești al pârâtei Doțen Olga în limita valorii acțiunii motivând că, cerința reclamantului nu își găsește temei juridic de aplicare.

În opinia Colegiului judiciar, prima instanță nu a ținut cont de scopul institutului asigurării acțiunii și consideră această concluzie contrar circumstanțelor cauzei.

Reieșind din sensul Capitolului XIII Cod de procedură civilă (*Asigurarea acţiunii*) scopul măsurii de asigurare este acela de a înlătura eventualele dificultăți şi a contribui, astfel la executarea reală a hotărârii judecătorești pronunțate.

Colegiul judiciar notează că, analizând cererea de instituire a măsurii de asigurare față de bunurile pârâtei Doțen Olga, în limita valorii acțiunii înaintate de Brițchii Alexandr de *500 euro, echivalentul a 9629,30 lei*, aceasta conține motivele și circumstanțe juste pentru care se solicită asigurarea acțiunii, care urmează a fi admisă integral.

Astfel, de către recurent a fost demonstrată *existența periculum in mora,* a fost reflectată în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă acesta va asigura realizarea *de facto* a scopului măsurii de asigurare, întrucât asigurarea acțiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului și are ca scop înlăturarea eventualelor dificultăți în executarea reală a hotărârii judecătoreşti.

Asigurarea acțiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului și are ca scop înlăturarea eventualelor dificultăți în executarea reală a hotărârii judecătorești.

Astfel, cererea de asigurarea acțiunii este în concordanță cu obiectul acțiunii și nu există depășirea scopului asigurării acțiunii și nu reprezintă o încălcare a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Potrivit copiei de pe recipisa anexată la cererea de chemare în judecată se constată că, recipisa a fost datată cu 17.11.20222, indicată numele și semnătura Doțen Olga, potrivit căreia este indicat că Doțen Olga, buletin de identitate *****, eliberat la *****, născută la *****, număr de identificare *****, domiciliată pe adresa: Moldova, ***** a luat cu împrumut 500 euro de la Brițchii Alexandr *****, pașaport *****, eliberat la 08.09.2011, născut la *****, număr de identificare ***** și s-a obligat să restituie datoria la 21.11.2023, ora 12:00.

Respectiv Colegiul judiciar consideră necesar admiterea integrală a cererii privind asigurare a acțiunii depuse de *Brițchii Alexandr prin intermediul avocatului Lungu Alexandru* cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ce îi aparține lui Doțen Olga, în limita valorii acțiunii de 500 euro, echivalentul a 9629,30 lei.

Aplicarea măsuri de asigurare corespunde practicii internaționale în respectarea prevederilor art.6 CEDO, care este necesară într-o societate democratică, prevăzută de lege, fiind proporțională, or asigurarea executării hotărârilor judecătorești sunt *părți componente* a dreptului la un *proces echitabil*, asemenea corespunde și dreptului privind protecția proprietății (art.1 din Protocolul adițional nr.1 CEDO) (*cauzele Bocancea ș.a. vs Moldova; Luntre ș.a. vs Moldova;Pasteli ș.a. vs Moldova*) unde CEDO a accentuat că „a interpreta prevederile art.6 al Convenției ca reoferindu-se exclusiv la accesul la instanța judecătorească și demararea procedurilor legale fără asigurarea executării unei hotărâri judecătorești ar duce la situații incompatibile cu principiile statului de drept pe care Statele Contractante s-au obligat să le respecte atunci cînd au ratificat Convenția. Executarea unei hotărâri judecătorești ar trebui privită ca o parte integrală a unui proces, conform prevederilor art.6 al Convenției”.

Colegiul judiciar susține poziția recurentului precum că, comportamentul de rea-credință al intimatei este evident, și că există riscul și probabilitatea că intimata va încerca să întreprindă acțiuni în vederea eschivării de la executarea unor eventuale hotărâri.

Măsura de asigurare a acţiunii, este acea unică posibilitate temporară, oferită de lege persoanei interesate, destinată să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanțele de judecată.

În *cauza CtEDO nr. 18465/91 Air Canada vs Regatul Unit* (p.32 şi 33) Curtea a reținut că măsura sechestrului judiciar (în speţă - *sechestrul asigurător*) reprezintă o reglementare a folosinței bunurilor, mai exact, un control privind utilizarea bunului, astfel că titularului îi este limitat atributul de folosință din componenţa dreptului de proprietate.

În altă ordine de idei, *în cauza Prodan vs Moldova, cererea nr.49806/99*, Curtea a stabilit că art.6 §1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în faţa unei instanțe judecătoreşti sau tribunal; în acest fel el cuprinde dreptul la o instanţă, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în faţa instanţelor judecătoreşti în litigii civile, constituie un aspect. Totuşi, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi. Ar fi de neconceput ca art.6 §1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti.

Potrivit jurisprudenței Curţii Europene, accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a te adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații şi obținerea unei satisfacții, cît şi dreptul de a cere executarea hotărârii obținute.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către *Brițchii Alexandr prin intermediul avocatului lungu Alexandr,* cu casarea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 februarie 2024 și pronunțării hotărîrii noi, privind admiterea cererii de asigurare acțiunii.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor *art.art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă,* Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de *reclamantul Brițchii Alexandr* prin intermediul avocatului *Lungu Alexandru.*

Se casează *încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 23 februarie 2024* pronunțată la cererea *lui* ***Brițchii Alexandr*** depusă prin intermediul *avocatului Lungu Alexandr* privind asigurarea acțiunii în cauza civilă la acțiunea ***Brițchii Alexandr*** împotriva lui ***Doțen Olga*** *cu privire la încasarea datoriei*, <u>cu pronunțarea hotărîrii noi</u> după cum urmează:

Se admite cererea *lui* ***Brițchii Alexandr*** *depusă prin intermediul avocatului Lungu Alexandr* privind asigurarea acțiunii.

Se *aplică sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești* a lui ***Doțen Olga*** *născută la *****, IDNP ******, domiciliată *****, în limita valorii acțiunii de ***9 629 (nouă mii șase sute douăzeci și nouă) lei 30 bani.***

Încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele colegiului	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***