Dosar nr. 2-827/2026
Nr. electronic 2-26115573-09-2-10092026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

02 noiembrie 2026 oraşul Sîngerei
Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Diana Balan
Grefier Cristina Munteanu

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Șoimu către Igor Șoimu, Ion Plamadeala, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexei Stolearenco cu privire la ridicarea secehstrului de pe bunurile imobile.

a c o n s t a t a t:

La 10 septembrie 2026, Aliona Șoimu a depus cerere de chemare în judecată către Igor Șoimu și Ion Plămădeală, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor.

În motivarea acțiunii a indicat că, în fapt, la 01 aprilie 2026, a fost emisă hotărîrea Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei) nr. 2-913/2026 în cauza civilă Aliona Şoimu către Şoimu Igor privind recunoaşterea dreptului de proprietate personală asupra bunului imobil. Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei) nr. 2-913/2026 din 01 aprilie 2026, instanţa de judecată a dispus admiterea cererii de chemare în judecată depusă de către Şoimu Aliona împotriva lui Şoimu Igor cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate personală asupra bunurilor imobile. A recunoscut dreptul de proprietate personală a lui Şoimu Aliona, IDNP *****asupra bunurilor imobile şi anume: terenul pentru construcţii cu nr. cadastral *****cu suprafaţa de 0,1658 ha, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****cu suprafaţa de 66,65 m.p., amplasate în *****, dobândite în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 966 din 08.05.2002. Susține că, la 12 mai 2026, a primit la mână copia autentică a hotărîrii judecătoreşti cu menţiunea irevocabilă, și cu hotărîrea judecătorească s-a prezentat la SCT Sîngerei pentru înregistrarea dreptului de proprietate în privinţa bunurilor imobile, şi anume: terenul pentru construcţii cu numărul cadastral: *****cu suprafaţa de 0,1658 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral: *****şi suprafaţa de 66,65 m.p., toate amplasate în *****.

Declară că, registratorul de la SCT Sîngerei, verificînd posibilitatea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al subsemnatei în privinţa bunurilor

imobile menţionate supra, în temeiul hotărîrii judecătoreşti irevocabile, verbal a anunţat că în privinţa acestor bunuri imobile sunt aplicate măsuri de asigurare a documentului executoriu în temeiul unei încheieri ale executorului judecătoresc Stolearenco Alexei în cadrul unei proceduri de executare. Declară că, anterior nu a recepţionat o careva încheiere în acest sens de la executorul judecătoresc Stolearenco Alexei. Iar, la 15 mai 2026, apărătorul în interesele subsemnatei i-a înaintat executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cererea privind ridicarea sechestrului, recepţionată la 20 mai 2026.

Potrivit răspunsului executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cu nr. 035-376r/2020 din 15 iunie 2026, ultimul se refuza expres în solicitarea de a fi ridicat sechestrul aplicat pe bunurile imobile. Din acest răspuns, a aflat că, măsurile de asigurare de aplicare a sechestrului asupra bunurile imobile, şi anume: terenul pentru construcţii cu numărul cadastral: *****cu suprafaţa de 0,1658 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral: *****şi suprafaţa de 66,65 m.p., amplasate în .*****, au fost aplicate anterior prin încheierea executorului judecătoresc Stolearenco Alexei avînd nr. 035-410r/2019 din 02.12.2019, emise în cadrul procedurii de executare, intentate la cererea creditorului Plămădeala Ion în privinţa bunurilor debitorului Şoimu Igor. Cota-parte ce-i aparţinea anterior acestuia. Litigiu în care subsemnata nu a fost parte şi nu a cunoscut despre existenţa unei hotărîri judecătoreşti, fie a unui document executoriu.

Din informaţia prezentată pe portalul instanţelor de judecată, a aflat că, la 10 iunie 2015, pârâtul Plămădeală Ion, în calitate de reclamant, s-a adresat către fostul soţ, actualul pârât Şoimu Igor, cu acţiune privind încasarea datoriei. Datorie despre care subsemnata niciodată nu a cunoscut nimic. În circumstanţele în care personal nu are calitatea de debitor în cadrul procedurii de executare aflate la executorul judecătoresc Stolearenco Alexei, în litigiul dintre pârâții Plămădeala Ion şi Şoimu Igor, şi în scopul valorificării dreptului de proprietate în raport cu bunurile imobile indicate în hotărîrea judecătorească irevocabilă, consideră acţiunile de refuz ale pârâtului Plămădeala Ion neîntemeiate, care îi lezează grav drepturile.

Menţionează că, Plămădeala Ion a fost informat privind consecinţele care pot surveni în cazul refuzului de a fi ridicat sechestrul aplicat prin înaintarea acţiunii în justiţie unde se va solicita de a compensa subsemnatei toate cheltuielile de judecată.

Fiind solicitată executorului judecătoresc eliberarea copiei autentice a încheierii privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile litigioase, în scopul intentării acţiunii civile în instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art.164 Cod de executare, ne-a fost refuzat neîntemeiat.

Solicită reclamanta, Șoimu Aliona admiterea acţiunii, ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile, şi anume: terenul pentru construcţii cu numărul cadastral: *****cu suprafaţa de 0,1658 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral: *****şi suprafaţa de 66,65 m.p., toate amplasate în *****, aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Stolearenco Alexei nr. 035-410r/2019 din 02.12.2019 emise în cadrul procedurii de executare, intentate la cererea creditorului Plămădeala Ion în privinţa bunurilor debitorului Şoimu Igor.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei Aliona Șoimu – avocat Iulian Plește, a solicitat admiterea integrală a acțiunii, și anume ridicarea sechestrului de

pe bunurile imobile: terenul pentru construcţii cu numărul cadastral: *****cu suprafaţa de 0,1658 ha, casa de locuit individuală cu numărul cadastral: *****şi suprafaţa de 66,65 m.p., toate amplasate în *****, aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Stolearenco Alexei nr. 035-410r/2019 din 02.12.2019 emise în cadrul procedurii de executare, intentate la cererea creditorului Plămădeala Ion în privinţa bunurilor debitorului Șoimu Igor.

Reclamanta, Alona Șoimu a susținut poziția avocatului, solicitînd admiterea integrală a acțiunii, pe temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere.

Pârâtul Igor Șoimu în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, în vederea comunicării actelor procedurale, pârâtul a fost contactat telefonic și informat cu privire la existența cererii de chemare în judecată aflată pe rolul instanței, precum și cu privire la dreptul acestora de a depune referință. Totodată a fost dispusă citarea publică a pârâtului conform art. 108 CPC, fapt confirmat prin avizul publicitar publicat în revista ,,Makler,, din 30.09.2026.

Pârâtul Ion Plămădeală și intervenientul accesoriu, executorul judecătoresc Alexei Stolearenco în cadrul ședinței de judecată fiind informați despre data, ora și locul desfășurării ședinței, nu s-au prezentat și nu au informat instanța despre motivele neprezeentării. Ținînd cont de faptul că procedura de citare legală fiind respectată, fapt confirma de avizele de recepție a citației, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, studiind actele şi materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Șoimu către Igor Șoimu, Ion Plamadeala, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexei Stolearenco cu privire la ridicarea secehstrului de pe bunurile imobile, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 130 alin. (1), (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.*

Prevederile art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă invocă că, *explicațiile date de părți şi intervenienți asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanță în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.*

În conformitate cu art. 239 CPC, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată*.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, reclamanta Aliona Șoimu și pârâtul Igor Șoimu, la 18.11.1995, au înregistrat căsătoria, fapt confirmat prin extrasul de pe actul de căsătorie seria EC-I NR. 0766621 (f.d. 49).

Prin Hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei), la 06.10.2018, căsătoria dintre Aliona Șoimu și Igor Șoimu a fost desfăcută, fapt stabilit prin certificatul de divorț seria D-IV seria 0636212 (f.d.48).

Prin Hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) nr. 2-913/2026 din 01.04.2026, a fost recunoscut dreptul de proprietate personală a lui Şoimu Aliona asupra bunurilor imobile şi anume: terenul pentru construcţii cu nr. cadastral *****cu suprafaţa de 0,1658 ha, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****cu suprafaţa de 66,65 m.p., amplasate în *****, dobândite în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 966 din 08.05.2002 (f.d.14).

La 15.05.2026, avocatul Iulian Plești în interesele lui Aliona Șoimu a înaintat către executorul judecătoresc Alexei Stolearenco, cerere privind ridicarea sechestrului de pe terenul pentru construcţii cu nr. cadastral *****cu suprafaţa de 0,1658 ha, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****cu suprafaţa de 66,65 m.p., amplasate în *****, aplicat în cadrul procedurii de executare (f.d.16).

Potrivit răspunsului executorului judecătoresc Alexei Stolearenco eliberat la 04.06.2026, ultimul informează asupra faptului că, în procedura de executare silită se află procedura de executare intentată întru executarea documentului executoriu nr. 2-341/2017 din 24.07.2017 emis de Judecătoria Bălți, cu privire la încasarea de la debitorul Șoimu Igor, născut la *****, c/p *****, *****, în beneficiul Plămădeală Ion, *****, datoria în suma de 8 802, 10 Euro și 21 055, 92 lei.

Potrivit aceluiași răspuns, executorul judecătoresc Alexei Stolearenco susține că, în adresa lui Aliona Șoimu a fost exepediată copia încheierii privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, care a fost recepționată de către Șoimu Aliona la 05.12.2019 (f.d.18).

Suplimentar, conform răspunsului nr. 035-376r/2020 din 15.06.2026, executorul judecătoresc Alexei Stoloreanco comunică asupra faptului că, la 02.12.2019, în baza încheierii nr. 035-410r/2019 a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare pe cota parte a bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie a soților ce a fost dobîndită în timpul căsătoriei. Încheierea a fost expediată părților pentru cunoștință/informare sau după caz contestare. La 05.12.2019, soția debitorului Aliona Șoimu a recepționat încheierea și în termenul prevăzut de lege nu a contestat această încheiere (f.d.20).

Privitor la solicitarea ridicarea interdicțiilor de pe bunurile imobile cu numărul cadastral *****și *****, din *****, la 15.06.2026, reprezentantul creditorului Gromovenco Vladimir a informat că, este împotriva ridicării secehstrului/interdicției, și a indicat că a contestat hotărîrea din 01.04.2026. (f.d. 21)

Prin Încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 17.07.2026, cererea de apel depusă de executorul judecătoresc Stolorenco Alexei și cererea de apel depusă de creditorul Plămădeala Ion, în persoana reprezentantului, avocat Gromovenco Vladimir, împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 01 aprilie 2026, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Șoimu Aliona către Șoimu Igor, privind recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra bunurilor imobile a fost restituită. (f.d.24-25).

Conform art.117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Art. 1 alin. (1) din Codul de executare prevede că *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.*

Potrivit art.2 din Codul de executare*, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.*

Reieșind din art. 10 alin. (1) din Codul de executare*, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.*

Conform art. 63 alin. (1) din Codul de executare*, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:*

a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii;

d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a

bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Conform art. 164 alin. (1), (3) și (4) din Codul de executare*, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului. (3) Acţiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului şi creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărîri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată şi organul financiar respectiv vor figura în calitate de pârât. (4) Acţiunea de ridicare a sechestrului depusă de terţi se examinează în procedură contencioasă în condiţiile Codului de procedură civilă. Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.*

Instanța reiterează că, executorul judecătoresc Alexei Stolerenco a intentat procedura de executare silită în temeiul titlului executoriu eliberat de Judecătoria Bălți, cu privire la încasarea de la debitorul Șoimu Igor, a.n. *****, c/p *****, *****, în beneficiul Plămădeală Ion, *****, datoria în suma de 8 802, 10 Euro și 21 055, 92 lei, ulterior fiind aplicată în baza încheierii de asigurare nr. 035-410r/2019, măsura de asigurare sechestru pe cota parte a bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie a soților ce a fost dobîdită în timpul căsătoriei lor, și anume a bunurile imobile cu numărul cadastral *****și *****, din *****.

În acest scop, au fost dispuse măsuri de executare și de asigurare, inclusiv aplicarea sechestrului asupra bunurilor identificate ca aparținând reclamantei, măsuri orientate exclusiv spre garantarea realizării creanței stabilite prin titlul executoriu.

Art. 24 din Codul familiei prevede că *fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului. (2) Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.*

Un element esențial constatat de instanță îl constituie faptul că, susținerile reclamantei privind lipsa de cunoștință despre sechestrul aplicat sunt vădit nefondate și contrazise de probatoriul administrat în cauză. Astfel, reclamanta a avut deplină cunoștință despre aplicarea măsurilor asigurătorii, din moment ce a prezentat și a anexat la dosar certificatul eliberat de I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile” din 02.07.2025. În cuprinsul acestui act oficial, depus chiar de către ea, este înscrisă în mod explicit interdicția instituită de executorul judecătoresc asupra bunurilor imobile vizate.

Totodată, este de subliniat faptul că, măsurile de aplicarea sechestrului a bunurilor imobile i-a fost adusă la cunoștință reclamantei, Aliona Șoimu încă din 05.12.2019, dată la care a recepționat efectiv încheierea executorului judecătoresc privind măsurile de asigurare, aspect confirmat prin răspunsurile oficiale ale executorului din 04.06.2026 și 15.06.2026. Faptul că, reclamanta nu a contestat actul executorului în termenul legal de

decădere demonstrează nu doar că avea deplină cunoștință despre sechestru, dar și că a acceptat efectele juridice ale acestuia, operând în privința sa decăderea din dreptul de a mai invoca eventuale vicii ale actului.

Această împrejurare contrazice în mod direct susținerile reclamantei potrivit cărora nu a cunoscut faptul aplicării sechestrului asupra bunurilor proprietate comună a soților.

De o importanță majoră în soluționarea prezentei cauze este statutul juridic al bunurilor la momentul dispunerii măsurilor judiciare. Astfel, la data emiterii hotărârii judecătorești 24.07.2017, reclamanta și pârâtul se aflau în relații de căsătorie, căsătoria fiind desfăcută la 06.10.2018, iar bunurile imobile vizate aveau caracter de bunuri comune fiind dobândite în timpul căsătoriei, supuse regimului juridic prevăzut de Codul Familiei.

Cu referire la prevederile art. 20 și art. 24 Codul familiei, bunurile dobândite în timpul căsătoriei constituie, în lipsa unei convenții contrare, proprietate comună în devălmășie a soților.

Instanța constată că, reclamanta nu a prezentat probe concludente care să confirme că, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestru *la acel moment* ar constitui proprietatea sa exclusivă, și că acestea ar fi distincte de patrimoniul debitorului urmărit.

Instanța reține că, măsurile de executare silită inclusiv aplicarea sechestrului, produc efecte juridice *din momentul instituirii lor*, având drept scop conservarea patrimoniului debitorului și garantarea realizării efective a creanței stabilite prin titlu executoriu.

Actele juridice încheiate *ulterior aplicării sechestrului nu pot afecta drepturile credit orului* urmăritor și nici nu pot conduce la înlăturarea măsurilor de executare legal dispuse, întrucât o asemenea interpretare ar permite debitorului să eludeze executarea silită prin modificarea formală a regimului juridic al bunurilor.

În speță, hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) nr. 2-913/2026 din 01.04.2026, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate personală a lui Şoimu Aliona, IDNP *****asupra bunurilor imobile şi anume: terenul pentru construcţii cu nr. cadastral *****cu suprafaţa de 0,1658 ha, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****cu suprafaţa de 66,65 m.p., amplasate în *****, dobândite în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 966 din 08.05.2002, **a fost emis ulterior instituirii sechestrului**, motiv pentru care acestea nu sunt opozabile creditorului urmăritor și nu pot constitui temei juridic pentru ridicarea sechestrului aplicat în cadrul procedurii de executare.

Sub aspect juridic, hotărârea judecătorească prin care reclamantei i s-a recunoscut dreptul de proprietate ulterior emiterii încheierii executorului judecătoresc, nu este opozabilă efectelor sechestrului și nu atrage ridicarea acestuia. Măsurile de asigurare au fost notate în registrul bunurilor imobile într-un moment în care imobilele făceau parte din patrimoniul comun al soților. O transmisiune sau recunoaștere ulterioară de drepturi nu poate opera în prejudiciul creditorilor care au dobândit un drept de garanție/indisponibilizare anterior, reclamanta preluând bunul grevat de sarcinile existente la acea dată.

Astfel, procedura de executare a fost inițiată în conformitate cu prevederile Codului de executare, executorul judecătoresc acționând în exercitarea atribuțiilor sale legale,

având obligația de a asigura executarea efectivă a încheierii/hotărârii judecătorești executorii.

Din materialele cauzei rezultă că, măsurile de executare au fost aplicate în baza unui titlu executoriu legal și definitiv, iar sechestrul instituit asupra bunurilor urmărite a fost dispus în scopul asigurării executării unei încheieri de asigurare, respectiv, a unei obligații stabilite prin hotărâre judecătorească.

În acest sens, executarea unui act judecătoresc irevocabil reprezintă o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil, iar împiedicarea realizării acestuia ar afecta securitatea raporturilor juridice

Cât privește restul argumentelor părții reclamante desprinse din cererea de chemare în judecată, aduse în susținerea poziției de anulare a sechestrelor aplicate de executorul judecătoresc, nu aduc prezentei spețe elemente care să influențeze soluția adoptată.

Prin urmare, în circumstanţele relevate şi în contextul normelor de drept enunţate supra, deoarece executorul judecătoresc a acționat în limitele competenței sale legale și în scopul asigurării executării titlului executoriu, nu există temei juridic pentru ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor indicate, motiv pentru care cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Șoimu către Igor Șoimu, Ion Plamadeala, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexei Stolearenco cu privire la ridicarea secehstrului de pe bunurile imobile, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-240 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Șoimu către Igor Șoimu, Ion Plamadeala, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Alexei Stolearenco cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**