Dosar nr. 2c-2635/20
Nr. electronic 2-20106632-12-2c-03092020

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componența:
Președintele ședinței
judecător Furdui Angela
grefieri Cojocaru Gabriela, Bivol Zinaida, Cărăuș Vitalina, Spînu Mihaela
interpret Grosu Victoria

examinând în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vectro Grup" S.R.L. împotriva S.R.L. „Energo Expert" cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 03 septembrie 2020, S.C. „Vectro Grup" S.R.L., prin intermediul avocatului Russu Vitalie a depus cerere de chemare în judecată S.R.L. „Energo Expert" cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la data de 12 septembrie 2016, între S.C. „Vectro Grup" S.R.L. și S.R.L. „Energo Expert" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare (furnizare) nr. EQ-007, prin care pârâta s-a obligat să furnizeze materiale și echipamente în valoare totală de 31.439,36 euro.

Potrivit actului de verificare, datoria restantă a S.R.L. „Energo Expert" față de S.C. „Vectro Grup" S.R.L., în baza contractului menționat, constituie 95720 lei.

De asemenea, la data de 09 martie 2017, între aceleași părți a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare (furnizare) nr. EQ-0072, prin care S.R.L. „Energo Expert" s-a obligat să livreze dulapuri de distribuție a energiei electrice, conform Anexei nr. 1, iar reclamanta s-a obligat să achite prețul acestora. Valoarea totală a contractului constituie 853.120,8 euro, echivalentul a 17.915.622,1 lei la data semnării.

Totodată, prin Anexa nr. 2 la contractul nr. EQ-0072, pârâta s-a obligat să execute lucrări suplimentare în valoare de 2.366.301,6 lei, lucrări care, conform facturilor și actelor de executare, au fost realizate integral.

Reclamanta notează că a achitat în contul pârâtei suma de 9.331.160 lei, în baza contractului menționat. Cu toate acestea, pârâta și-a executat doar parțial obligațiile, livrând doar 17 dulapuri din cele 65 convenite, în valoare totală de 5.094.265,73 lei, conform facturilor fiscale anexate.

În aceste condiții, conform actului de verificare, datoria S.R.L. „Energo Expert” față de S.C. „Vectro Grup” S.R.L., rezultată din contractul nr. EQ-0072 din 09 martie 2017, constituie 979.472,67 lei, sumă pe care reclamanta o consideră încasată nejustificat de către pârâtă.

În același context, reclamanta menționează că S.R.L. „Energo Expert” se face vinovată de încălcarea obligațiilor contractuale, manifestată prin nelivrarea în termen a restului de 48 de dulapuri din totalul de 65 convenite.

Conform pct. 6.1.1 din contractul nr. EQ-0072 din 09 martie 2017, S.R.L. „Energo Expert” datorează reclamantei S.C. „Vectro Grup” S.R.L. o penalitate în cuantum de 0,05% din valoarea mărfii nelivrate în termen, pentru fiecare zi de întârziere, însă nu mai mult de 10% din valoarea acesteia. Astfel, valoarea totală a contractului constituie 17.915.622,10 lei, iar pârâta a livrat marfă în valoare de doar 5.094.265,73 lei. Prin urmare, valoarea mărfii nelivrate este de 12.821.356,40 lei. În consecință, penalitatea calculată la nivelul maxim prevăzut de contract, respectiv 10% din valoarea mărfii nelivrate, constituie 1.282.135,64 lei.

Ulterior, S.C. „Vectro Grup” S.R.L. a prestat servicii în favoarea pârâtei S.R.L. „Energo Expert”, în valoare totală de 133800 lei, conform facturii fiscale nr. IB4637686 din 30 martie 2017 și facturii fiscale nr. JB4637687 din aceeași dată. Pârâta nu și-a executat obligația de plată nici până în prezent, deși termenul de achitare a expirat la data de 30 iunie 2017. Prin urmare, datoria pentru serviciile prestate constituie 133800 lei. Totodată, conform calculului dobânzii de întârziere, S.R.L. „Energo Expert” datorează suplimentar suma de 64 641,91 lei.

La data de 26 noiembrie 2018, între reclamantă și pârâtă a fost încheiat contractul de împrumut nr. 2701, în temeiul căruia S.C. „Vectro Grup” S.R.L. a acordat S.R.L. „Energo Expert” un împrumut în valoare de 420 000 lei. Termenul de restituire a împrumutului a fost stabilit până la data de 02 aprilie 2019, însă pârâta nu și-a executat obligația nici până în prezent. Conform calculului dobânzii de întârziere, S.R.L. „Energo Expert” datorează reclamantei suplimentar suma de 86 681,11 lei.

Reclamanta notează că la data de 31 ianuarie 2018, a fost încheiat contractul de cesiune de creanță nr. DAI-31/01/2, între S.R.L. „Haleau Parteners”, în calitate de creditor, și S.R.L. „Energo Expert”, în calitate de cesionar (noul creditor), având ca obiect creanța deținută asupra S.C. „Vectro Grup” S.R.L., în calitate de debitor, în sumă de 31 000 lei.

Ulterior, la data de 15 aprilie 2020, a fost încheiat contractul de cesiune de creanță nr. DAT-31-01/4, între S.R.L. „Tricons Sistem”, în calitate de creditor cedent, S.R.L. „Energo Expert”, în calitate de cesionar (noul creditor), și S.C. „Vectro Grup” S.R.L., în calitate de debitor. În temeiul acestui contract, suma datoriei S.C. „Vectro Grup” S.R.L. față de S.R.L. „Energo Expert” constituie 633 005,96 lei.

În concluzie, reclamanta subliniază că datoria S.R.L. „Energo Expert” față de S.C. „Vectro Grup” S.R.L. constituie 964 986,71 lei, dintre care: conform contractului nr. EQ-0072 din 09 martie 2017 – servicii de livrare în sumă de 979472,67 lei; conform contractului nr. EQ-007 din 12 septembrie 2016 – livrare marfă în sumă de 54720 lei; pentru serviciile prestate la 30 martie 2017 – suma de 133800 lei; conform contractului de împrumut nr. 2701 din 26 noiembrie 2018 – suma de 420000 lei; din care se deduc sumele aferente contractului de cesiune de creanță nr. DAI-31/01/2 din 31 ianuarie 2018 – 31000 lei și contractului de cesiune de creanță nr. DAT-31-01/4 din 15 aprilie 2020 – 633005,96 lei.

Suplimentar, reclamanta afirmă că în luna decembrie 2017, administratorul actual al S.R.L. „Energo Expert” s-a adresat către S.C. „Vectro Grup” S.R.L. cu solicitarea de a păstra 48 de dulapuri de distribuție a electricității în depozitul amplasat în ***** depozit închiriat de S.C. „Vectro Grup” S.R.L. de la ÎCCE Moldcoopimex. Potrivit susținerilor reclamantei, aceste

dulapuri au fost importate de S.R.L. „Energo Expert” din Ucraina, în vederea livrării către S.C. „Vectro Grup” S.R.L. în baza contractului nr. EQ-0072 din 09 martie 2017. Administratorul pârâtei ar fi motivat solicitarea prin faptul că urma să perfecteze actele necesare pentru transmiterea oficială a dulapurilor către reclamantă, însă până la acel moment nu dispunea de un spațiu pentru depozitarea acestora.

Reclamanta menționează că deși S.C. „Vectro Grup” S.R.L. s-a adresat în repetate rânduri către S.R.L. „Energo Expert” cu solicitarea de a transmite oficial cele 48 de dulapuri, administratorul pârâtei a refuzat acest lucru din motive necunoscute. În consecință, S.C. „Vectro Grup” S.R.L. a fost nevoită să achite, pe parcursul tuturor acestor ani, chiria pentru depozitul în care se află și în prezent cele 48 de dulapuri. Astfel, suma chiriei achitate de către S.C. „Vectro Grup” S.R.L. pentru S.R.L. „Energo Expert” constituie 105 089,02 lei, sumă pe care o consideră, de asemenea, drept datorie a S.R.L. „Energo Expert” față de S.C. „Vectro Grup” S.R.L.

În contextul celor expuse, susține că S.R.L. „Energo Expert” urmează să achite în beneficiul S.C. „Vectro Grup” S.R.L. suma totală de 2 503 534,39 lei, dintre care: 964 986,71 lei – suma datoriei efectiv acumulate conform actului de verificare; 1 282 135,64 lei – penalitate conform contractului nr. EQ-0072 din 09 martie 2017; 64 641,91 lei – dobânda de întârziere aferentă facturilor din 30 martie 2017; 86 681,11 lei – dobânda de întârziere aferentă contractului de împrumut nr. 2701 din 26 noiembrie 2018; și 105 089,02 lei – cheltuieli pentru închirierea depozitului.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art. art. 8 alin. (2), 9 alin. (1), 572 alin. (1)-(2), 867 alin. (1), 871 alin. (3), 992, 776, 858, 912, 901, 1242, 1247,1248, 942 Cod civil.

Solicită încasarea din contul S.R.L. „Energo Expert” a sumei de 2 503 534,39 lei și a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat și pentru asistența juridică.

Prin încheierea judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 octombrie 2020 acțiunea a fost primită spre examinare în procedură contencioasă.

La 16 mai 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, S.C. „Vectro Grup” S.R.L., prin intermediul avocatului Russu Vitalie a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul S.R.L. „Energo Expert” a datoriei în sumă de 964 986,71 lei, penalității contractuale în sumă de 1282135,64 lei și a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 50000 lei și pentru asistența juridică suma de 40000 lei (f. d. 40-41 vol. II).

La 18 august 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Energo Expert” a depus explicații, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f. d. 53-56 Vol. II).

În motivarea poziției sale, pârâtul notează că potrivit contractului de furnizare a materialelor nr. EQ-0072 din 09 martie 2017, S.R.L. „Energo Expert” s-a obligat să livreze S.R.L. „Vectro Grup” dulapuri electrice conform specificației prevăzute în Anexa nr. 1 la contract. Întru executarea obligațiilor contractuale, în perioada anilor 2017–2018, pârâtul a livrat reclamantei 32 de dulapuri electrice.

Invocă faptul că potrivit pct. 1.7 din contract, recepția bunurilor urma să fie confirmată prin întocmirea facturii fiscale. Cu toate acestea, deși reclamantei i-au fost transmise 32 de dulapuri electrice, părțile au semnat doar două facturi fiscale, aferente livrării a 17 dulapuri electrice, și anume facturile fiscale nr. EUI000719612 din 31 decembrie 2017 și nr. EUK000059829 din 19 noiembrie 2018.

Totodată, susține că alte 15 dulapuri electrice au fost efectiv livrate reclamantei încă în luna decembrie 2017. Inițial, livrarea acestora a fost reflectată în factura fiscală nr.

EUI000672373 din 21 decembrie 2017, însă aceasta a fost anulată din cauza indicării eronate a caracteristicilor bunurilor livrate. Ulterior, la data de 13 decembrie 2019, reprezentanții pârâtului au solicitat ajustarea prețurilor pentru cele 15 dulapuri livrate, în sumă totală de 1654382,79 lei.

Pârâtul menționează că după solicitarea de ajustare a prețului, între părți au apărut relații conflictuale, însă cele 15 dulapuri electrice au rămas și în prezent în depozitul reclamantei din mun. Chișinău, or. Vatra, str. Plopilor, 16. În acest context, la data de 06 iunie 2022, pârâtul a emis prin sistemul informațional „E-FACTURA" factura fiscală nr. EAB000380788 pentru livrarea celor 15 dulapuri electrice, în sumă de 3141748,12 lei, aceasta fiind transmisă reclamantei prin sistemul informațional respectiv.

În susținerea afirmațiilor privind livrarea celor 15 dulapuri, face trimitere inclusiv la procesul-verbal de sechestru din 13 ianuarie 2021 întocmit în cadrul procedurii de executare a Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-346/20 din 10 decembrie 2020, precum și la circumstanțele invocate chiar de reclamantă în pct. 7 al cererii de chemare în judecată.

Potrivit pârâtului, însăși reclamanta a recunoscut că dulapurile electrice au fost predate și păstrate în depozitul său, chiar dacă aceasta susține că bunurile au fost transmise doar spre depozitare. Pârâtul a contestat această versiune, indicând că între părți nu a fost încheiat niciun contract de depozit și nu există înscrisuri care să confirme existența unui asemenea raport juridic. Totodată, a precizat că reclamanta nu a formulat anterior acțiunii nici o solicitare oficială privind transmiterea celor 15 dulapuri electrice.

În continuare, susține că suma de 979472,67 lei, pretinsă de reclamantă cu titlu de datorie, reprezintă în realitate un avans achitat pentru bunurile livrate în baza contractului nr. EQ-0072 din 09 martie 2017, iar obligația reclamantei de plată a fost executată doar parțial prin acest avans.

Mai invocă faptul că la momentul depunerii acțiunii, nu avea nici o datorie față de reclamantă. În opinia sa, pretențiile formulate de reclamantă ar putea fi calificate, cel mult, drept o cerere de restituire a avansului sau o acțiune întemeiată pe îmbogățirea nejustificată. Totuși, consideră că asemenea pretenții sunt neîntemeiate, deoarece reclamanta avea obligația contractuală de a achita prețul bunurilor care i-au fost livrate încă din luna decembrie 2017.

De asemenea, afirmă că reclamanta a anexat la dosar o scrisoare prin care își exprimă acordul de a primi cele 15 dulapuri electrice la un anumit preț, fără însă a justifica modalitatea de calcul a acestuia, în condițiile în care prețul utilajului rezultă din Anexa nr. 1 la contract și este reflectat în factura fiscală nr. EAB000380788 din 06 iunie 2022, în sumă de 3141748,12 lei fără TVA.

În aceste condiții, susține că dreptul de proprietate asupra celor 15 dulapuri electrice a fost transmis reclamantei, iar suma de 979 472,67 lei achitată cu titlu de avans urmează a fi compensată cu valoarea bunurilor livrate. În acest sens, pârâtul solicită aplicarea instituției compensării judiciare a creanțelor, în temeiul art. 975 alin. (1) și (2) Cod civil, susținând că după compensare, reclamanta ar rămâne datoare față de pârât cu suma de 2162 275,45 lei.

Cu referire la capătul de cerere privind încasarea penalității contractuale în sumă de 1.282.135,64 lei, susține că acesta este neîntemeiat. Deși reclamanta a invocat prevederile pct. 6.1.1 din contract, pârâtul menționează că nu a existat un termen concret de livrare pentru toate cele 65 de dulapuri electrice.

Astfel, potrivit pct. 1.6 din contract, livrarea urma să fie efectuată în etape, fără ca părțile să stabilească expres numărul de dulapuri aferente fiecărei etape sau termenele exacte de livrare. Menționează că după livrarea celor 32 de dulapuri electrice, părțile nu au convenit nici verbal și nici în scris asupra unor noi termene de livrare pentru restul utilajului.

Mai mult, susține că executarea obligației de livrare era condiționată de achitarea avansului prevăzut la pct. 4.3 din contract. În acest context, consideră că nu poate fi reținută existența unei întârzieri culpabile în executarea obligațiilor contractuale, motiv pentru care solicită respingerea pretenției privind încasarea penalității contractuale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 octombrie 2022 a fost respinsă cererea reprezentantului SRL „Energo Expert" cu privire la primirea acțiunii reconvenționale și dispusă restituirea acesteia.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2022 a fost respins demersul reprezentantului pârâtului SRL „Energo Expert" cu privire la emiterea încheierii suplimentare cu privire la soluționarea chestiunii privind repunerea în termen de depunere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2022 a fost restituit recursul declarat de către avocatul Furnică Victor, în interesele SRL „Energo Expert" împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022 a fost respinsă ca lipsită de temei cererea cu privire la strămutarea cauzei civile înaintată de către reprezentantul SRL „Energo Expert".

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de reprezentantul SRL „Energo Expert", ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de reprezentantul SRL „Energo Expert", ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul. Centru din 14 februarie 2024 a fost dispusă suspendarea procesului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul. Centru din 23 mai 2025 s-a dispus reluarea examinării cauzei.

În ședința de judecată reprezentanții reclamantului S.C. „Vectro Grup" S.R.L. – avocatul Russu Vitalie și Tanasiev Sergiu, în ședința de judecată, au susținut acțiunea și au solicitat admiterea cererii de concretizare a cererii de chemare în judecată în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtului S.R.L. „Energo Expert" – administratorul autorizat Fanari Svetlana, în ședința de judecată, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial din considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că între S.C. „Vectro Grup" S.R.L., în calitate de cumpărător, și S.R.L. „Energo Expert", în calitate de furnizor, au existat raporturi contractuale derulate în baza mai multor contracte de furnizare și acte juridice conexe.

Astfel, la 12 septembrie 2016 a fost încheiat contractul de furnizare a materialelor nr. EQ-007, prin care furnizorul s-a obligat să livreze materiale și să le transmită în proprietatea cumpărătorului, acestea urmând să corespundă cerințelor prevăzute în documentația producătorului și în alte documente convenite de părți (f. d. 86 vol. I).

Conform pct. 3.1 al contractului, valoarea totală a materialelor constituia 31 439,36 euro, decontările urmând a fi efectuate în lei moldovenești, la cursul oficial al BNM din data plății.

Din actul de verificare a decontărilor reciproce la situația din 30 iunie 2020 rezultă o datorie a S.R.L. „Energo Expert" față de S.C. „Vectro Grup" S.R.L. în sumă de 95 720 lei (f. d. 85, 150 vol. I).

Ulterior, la 09 martie 2017, între aceleași părți a fost încheiat contractul de furnizare a materialelor nr. EQ-0072, având ca obiect livrarea de dulapuri electrice, telecomunicaționale și echipamente de automatizare, în cadrul proiectului privind lucrările de proiectare, protecție și automatizare aferente înlocuirii echipamentului primar al stațiilor electrice Chișinău-330 kV, Strășeni-330 kV și Vulcănești-400 kV, obiectul nr. 2572. Materialele, cantitatea și caracteristicile acestora sunt prevăzute în Anexa nr. 1, parte integrantă a contractului, acesta incluzând și componente auxiliare necesare executării obligațiilor contractuale, precum cabluri, componente optice pasive, cabluri „patching cord", „Pig tail", bucșe de strângere etc.

Potrivit pct. 1.2 din contract, furnizorul s-a obligat să livreze materialele și să le transmită în proprietatea cumpărătorului, iar conform pct. 1.7 recepția acestora se efectua la momentul livrării, prin factură fiscală.

Reieșind din prevederile contractuale statuate la pct. 3.1, valoarea totală a materialelor era de 853120,80 euro, iar decontările urmau a fi efectuate în lei moldovenești, la cursul BNM din data plății.

În temeiul pct. 6.1.1 din contractul nominalizat, în cazul încălcării termenelor de livrare, cumpărătorul era îndreptățit să solicite furnizorului o penalitate în cuantum de 0,05% din valoarea materialelor nelivrate pentru fiecare zi de întârziere, însă nu mai mult de 10% din suma respectivă (f. d. 212-219, vol. I).

Din Anexa nr. 1 la contractul vizat rezultă obligația de livrare a unui număr total de 64 unități de echipamente, inclusiv dulapuri BA 110 kW, OB 110 kW, AT, BI 110 kW, TH 110 kW, AJIAP BA 110 kW, panouri UC și dulapuri ale utilajului software, valoarea totală a materialelor fără TVA fiind de 710 934,00 euro, iar TVA de 142 186,80 euro, rezultând un cost total de 853120,80 euro (f. d. 210–211 vol. I).

Totodată, potrivit Anexei nr. 2 la contractul nr. EQ-0072 din 09 martie 2017, intitulată „Specificația lucrărilor suplimentare", furnizorul s-a obligat să execute lucrări de elaborare a documentației de proiectare pentru diverse echipamente DCJT aferente obiectivului contractual. Valoarea totală a acestor lucrări constituia 1 972 168,00 lei fără TVA, respectiv 2 366 601,60 lei cu TVA (f. d. 211–209 vol. I). Din actele de predare-primire și facturile fiscale rezultă că aceste lucrări au fost executate integral de S.R.L. „Energo Expert", fapt confirmat inclusiv de reclamant (f. d. 151–200 vol. I).

Totodată, materialul probator denotă că S.C. „Vectro Grup" S.R.L. a achitat în avans în baza contractului suma totală de 9 331 160 lei, conform ordinelor de plată anexate la dosar. Totodată, din facturile fiscale nr. EUI000719612 din 31 decembrie 2017 și nr. EUK00059829 din 19 noiembrie 2018 rezultă că pârâta a livrat doar 17 dulapuri electrice, în valoare de 5 094 265,73 lei (f. d. 83, 84 vol. I), valoarea bunurilor nelivrate constituind 12 821 356,40 lei.

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce la situația din 30 iunie 2020, datoria S.R.L. „Energo Expert" față de S.C. „Vectro Grup" S.R.L. constituie 979 472,67 lei (f. d. 144–145 vol. I).

De asemenea, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că reclamanta a prestat servicii în favoarea pârâtei în valoare de 133 800 lei, confirmate prin facturile fiscale nr. IB4637686 și nr. JB4637687 din 30 martie 2017 (f. d. 12, 13 vol. I).

Instanța reține că la 31 ianuarie 2018 între S.R.L. „Balkan Partners”, în calitate de creditor, S.R.L. „Energo Expert”, în calitate de nou creditor, și S.R.L. „Vectro Grup”, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul nr. DAT-31-01/2 privind cesiunea creanțelor creditorilor, prin care creditorul inițial a cesionat în favoarea noului creditor creanța deținută împotriva debitorului, născută din Acordul tripartit nr. DAT-31-01 din 31 ianuarie 2018 (f. d. 95 vol. I).

De asemenea, la 26 noiembrie 2018, între S.C. „Vectro Grup” S.R.L., în calitate de creditor, și S.R.L. „Energo Expert”, în calitate de debitor, a fost încheiat Contractul de împrumut nr. 2701, prin care a fost acordat un împrumut fără dobândă în sumă de 420 000 lei, cu termen de restituire până la 02 aprilie 2019 (f. d. 97 vol. I).

Ulterior, la 15 aprilie 2020 a fost încheiat Contractul nr. DAT-31-01/4 privind cesiunea creanței între S.R.L. „Tricons Sistem”, S.R.L. „Energo Expert” și S.R.L. „Vectro Grup”, prin care a fost cesionată creanța în sumă de 633 005,96 lei, inclusiv TVA, confirmată prin actul de verificare a decontărilor reciproce la 31 decembrie 2019, semnat la 14 aprilie 2020 (f. d. 220–221 vol. I).

Formulând prezenta acțiune, S.C. „Vectro Grup” S.R.L. solicită încasarea de la pârâta S.R.L. „Energo Expert” a datoriei în sumă de 964 986,71 lei, precum și a penalității contractuale în cuantum de 1 282 135,64 lei.

În corespundere cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației, iar în acord cu art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 823 alin. (1)-(3) Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

Articolul 858 alin. (2) Cod civil, prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

De asemenea, conform art. 1375 alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se

obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Potrivit art. 1376 alin. (1), (2) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele cauzei, instanța reține că între părți a existat un raport juridic obligațional complex, născut din contracte de furnizare a materialelor, contract de împrumut și contracte de prestări servicii, în temeiul cărora pârâta S.R.L. „Energo Expert” a dobândit obligații de plată față de reclamanta S.C. „Vectro Grup” S.R.L.

Instanța constată că în esență, raporturile dintre părți au presupus derularea unor obligații comerciale succesive, în cadrul cărora pârâta și-a asumat livrarea unor bunuri și restituirea unor sume de bani, iar reclamanta a executat obligațiile corelative prin achitări și prestări de servicii.

Sub acest aspect, instanța reține că obligațiile pârâtei au derivat în principal din contractul de furnizare a materialelor nr. EQ-0072 din 09 martie 2017, prin care aceasta s-a obligat să livreze reclamantei un număr total de 65 de dulapuri electrice, în valoare totală de 853 120,80 euro, conform Anexei nr. 1 la contract.

Din probele administrate, instanța a constatat cu certitudine că pârâta nu și-a executat integral această obligație, livrând doar 17 dulapuri electrice din totalul convenit, fapt confirmat prin facturile fiscale anexate la dosar, iar diferența de bunuri contractate nu a fost predată reclamantei.

Prin urmare, instanța reține că neexecutarea obligației de livrare de către pârâtă este parțială și constă în omisiunea executării prestației principale asumate contractual, respectiv transmiterea integrală a bunurilor contractate, fapt care a generat un dezechilibru în executarea raportului obligațional, concretizat în imposibilitatea realizării scopului economic urmărit prin încheierea contractului.

Totodată, instanța reține că reclamanta a efectuat plăți în avans în temeiul raportului contractual, fără a beneficia de executarea corespunzătoare a obligației corelative de livrare.

Din actul de verificare a decontărilor reciproce la situația din 30 iunie 2020 rezultă că pârâta S.R.L. „Energo Expert” datorează reclamantei suma de 979 472,67 lei, sumă care reflectă soldul obligațiilor reciproce stabilite între părți în baza raporturilor contractuale derulate.

Instanța mai reține că între părți au existat și raporturi de prestări servicii, în temeiul cărora reclamanta a executat servicii în favoarea pârâtei în valoare de 133800 lei, aceste raporturi fiind integrate în decontările reciproce dintre părți, fără a conduce la stingerea integrală a obligațiilor principale.

De asemenea, instanța constată că pârâta a beneficiat de un împrumut în sumă de 420 000 lei, acordat de reclamantă în temeiul contractului de împrumut nr. 2701 din 26 noiembrie 2018, sumă care nu a fost restituită integral la scadență, contribuind suplimentar la existența datoriei față de reclamantă.

Totodată, prin contractele de cesiune a creanțelor și actele de verificare a decontărilor reciproce, instanța reține că părțile au efectuat compensări parțiale și recunoașteri succesive ale datoriilor, însă acestea nu au condus la stingerea integrală a obligațiilor dintre ele.

Cu toate acestea, din actele de verificare a decontărilor reciproce, inclusiv cel la situația din 30 septembrie 2022, din rezultă că datoria finală a S.R.L. „Energo Expert” față de S.C. „Vectro Grup” S.R.L. constituie suma de 964 986,71 lei (f. d. 95 vol. II).

Instanța apreciază aceste acte de verificare ca fiind probe pertinente și concludente, care reflectă situația obligațiilor reciproce ale părților la momentul întocmirii lor, fapt ce respinge argumentele pârâtului invocate în sensul respingerii pretenției privind încasarea datoriei, întrucât se combate cu constatările relatate.

În ansamblu, instanța reține că neexecutarea obligațiilor contractuale de către S.R.L. „Energo Expert" se datorează unui comportament neconform al acesteia în executarea raporturilor obligaționale asumate, manifestat prin neexecutarea integrală a livrărilor contractate și nerestituirea sumelor datorate, ceea ce justifică temeinicia pretenției privind încasarea datoriei.

Prin urmare, instanța de judecară ajunge la concluzia de a încasa din contul S.R.L. „Energo Expert" în beneficiul S.C. „Vectro Grup" S.R.L. suma de 964 986,71 lei.

Referitor la cerința privind încasarea penalității, instanța reține că potrivit pct. 6.1.1 din contractul de furnizare nr. EQ-0072 din 09 martie 2017, în cazul încălcării termenelor de livrare, cumpărătorul este îndreptățit să solicite de la furnizor plata unei penalități în cuantum de 0,05% din valoarea materialelor nelivrate pentru fiecare zi de întârziere, fără a depăși 10% din valoarea acestora.

Totodată, conform art. 901 alin. (1) lit. f) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Din materialele cauzei rezultă că valoarea totală a contractului privind furnizarea dulapurilor electrice constituia 17 915 622,10 lei, însă pârâta a livrat doar 17 dulapuri din totalul de 65 prevăzute contractual. Prin urmare, valoarea bunurilor nelivrate constituie suma de 12 821 356,40 lei, sumă care constituie baza de calcul a penalității contractuale.

Instanța constată că părțile nu au stabilit expres un termen determinat de executare a obligației de livrare, condiții în care devin incidente regulile generale privind executarea obligațiilor fără termen determinat, potrivit cărora debitorul este ținut să execute obligația într-un termen rezonabil sau în termenul stabilit prin punerea în întârziere.

Din probele administrate rezultă că la data de 29 iunie 2020 reclamanta a expediat pârâtei o somație prin care a solicitat executarea obligațiilor restante, acordând un termen de 5 zile. După expirarea acestui termen, respectiv începând cu data de 05 iulie 2020, pârâta a fost pusă în întârziere, moment din care instanța reține că a început să curgă penalitatea contractuală.

Instanța mai reține că dreptul la penalitate derivă direct din convenția părților, iar somația expediată de reclamantă produce efectul juridic al punerii în întârziere a debitorului, în sensul declanșării răspunderii contractuale pentru executarea cu întârziere.

Verificând modul de calcul al penalității, instanța constată că aceasta urmează a fi determinată prin aplicarea cotei de 0,05% pe zi asupra valorii bunurilor nelivrate, respectiv 12 821 356,40 lei, pentru perioada 05 iulie 2020 – 03 septembrie 2020 inclusiv, adică pentru 61 zile de întârziere.

Astfel, penalitatea zilnică constituie 12 821 356,40 lei × 0,05% = 6 410,68 lei/zi, iar penalitatea totală pentru 61 zile constituie 6 410,68 lei × 61 zile = 391 051,37 lei.

Instanța reține că suma astfel calculată nu depășește plafonul contractual de 10% din valoarea bunurilor nelivrate, acesta reprezentând o limită maximă a răspunderii convenite de părți, și nu o sumă datorată automat independent de întinderea întârzierii efective.

Prin urmare, instanța consideră întemeiată cerința reclamantei privind încasarea penalității contractuale doar în cuantum de 391 051,37 lei, calculată pentru perioada efectivă de întârziere, iar diferența solicitată până la suma de 1 282 135,64 lei urmează a fi respinsă ca lipsită de temei.

Referitor la cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992 (în vigoare la data depunerii acțiunii), pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, se încasează taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Din materialele cauzei rezultă că reclamanta S.C. „Vectro Grup” S.R.L. a achitat la depunerea acțiunii, taxa de stat în sumă de 50000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 125 din 24 iulie 2020 (f. d. 8 vol. I).

Având în vedere că pretențiile reclamantului S.C. „Vectro Grup” S.R.L. au fost admise parțial, instanța reține că aceasta este îndreptățită la compensarea cheltuielilor de judecată proporțional părții admise din acțiune.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite parțial cerința privind compensarea taxei de stat și de a încasa din contul pârâtei S.R.L. „Energo Expert” în beneficiul S.C. „Vectro Grup” S.R.L. suma de 40 681,14 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În cauză, interesele reclamantului S.C. „Vectro Grup” S.R.L. au fost reprezentate de avocatul Russu Vitalie, în temeiul mandatului avocațial seria MA nr. 1377200 din 22 iunie 2020 (f. d. 9 vol. I). Achitarea onorariului avocatului în cuantum de 40000 lei este confirmată prin factura fiscală EAA004200290 din 12 ianuarie 2021 (f. d. 1 vol. II).

Având în vedere complexitatea cauzei, volumul serviciilor juridice prestate și durata examinării litigiului, instanța apreciază că suma de 40000 lei suportată de S.C. „Vectro Grup” S.R.L. cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este reală, necesară și rezonabilă, motiv pentru care cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi admisă.

În sensul dezbaterii și altor argumente invocate de reprezentantul pârâtului, instanța de judecată consideră relevant și avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea

sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Față de cele ce preced și reieșind din probele administrate, bazate pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art. 130 Cod de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vectro Grup" S.R.L., de a încasa din contul S.R.L. „Energo Expert" în beneficiul S.C. „Vectro Grup" S.R.L. cu titlu de datorie contractuală suma de 964 986,71 lei, penalitate calculată pentru perioada 05 iulie 2020 – 03 septembrie 2020 suma de 391 051,37 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat proporțional părții admise din pretenții suma de 40 681,14 lei și pentru asistența juridică suma de 40 000 lei. În rest, de a respinge pretențiile S.C. „Vectro Grup" S.R.L. împotriva S.R.L. „Energo Expert" cu privire la încasarea penalității şi cheltuielilor de judecată se resping, ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vectro Grup" S.R.L. împotriva S.R.L. „Energo Expert" cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul S.R.L. „Energo Expert" (IDNO *****, sediul *****) în beneficiul S.C. „Vectro Grup" S.R.L. (IDNO *****, sediul *****) cu titlu de datorie suma de 964 986,71 (nouă sute șaizeci și patru mii nouă sute optzeci și șase lei și șaptezeci și unu de bani) lei, penalitate contractuală suma de 391 051,37 (trei sute nouăzeci și unu mii cinzeci și unu lei și treizeci și șapte bani) lei calculată pentru perioada 05 iulie 2020 – 03 septembrie 2020 și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat proporțional părții admise din pretenții suma de 40 681,14 (patruzeci mii șase sute optzeci și unu lei și paisprezece bani) și pentru asistența juridică suma de 40 000 (patruzeci mii) lei, iar în total suma de 1 436 719,22 (un milion patru sute treizeci și șase mii șapte sute nouăzeci și unu lei și douăzeci și doi bani) lei.

În rest pretențiile S.C. „Vectro Grup" S.R.L. împotriva S.R.L. „Energo Expert" cu privire la încasarea penalității şi cheltuielilor de judecată se resping, ca neîntemeiate.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător Furdui Angela