Dosarul: nr. 2ri-430/24 Judecător: Arhip Alexandru
2-19112007-02-2ri-05082024

D E C I Z I E

19 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând cererea de recurs depusă de locțiitorul lichidatorului S.R.L „Maconst-Prim” în procedura falimentului, Balan Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 01 iulie 2024 prin care s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, în cauza civilă, intentată la cererea depusă de locțiitorul lichidatorului S.R.L „Maconst-Prim” în procedura falimentului, Balan Vladimir către S.A. „Scana” în planul procedurii de restructurare, cu privire la partajarea proprietății comune,

c o n s t a t ă:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.A. „Scana” în planul procedurii de restructurare.

La data de 22 septembrie 2022, locțiitorul lichidatorului S.R.L „Maconst-Prim” în procedura falimentului, Balan Vladimir a depus cerere împotriva S.A. „Scana”, prin care a solicitat:

- a partaja proprietatea comună și drepturile patrimoniale (gestiune economică, drept de folosire a terenului cu drept de construire) deținute de S.A. „Scana” împreună cu S.R.L „Maconst-Prim” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****

- a recunoaște în urma partajării proprietății comune că S.R.L „Maconst-Prim” îi aparține cu drept de proprietate bunurile imobile cu nr. cadastral: *****

- a stabili că hotărârea care va fi adoptată pe marginea prezentei cereri va servi temei de radiere din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al S.A. „Scana” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: ***** și

-a înregistra dreptul de proprietate al S.R.L „Maconst-Prim” asupra acestor bunuri imobile;

-a constata obligația S.A. „Scana” de a finaliza lucrările de construcție a bunurilor imobile în curs de execuție partajate în favoarea S.R.L „Maconst-Prim” S.A.u la achitarea valorii acestor lucrări nefinalizate până în momentul partajării.

În ședința de judecată din 02 martie 2023, locțiitorul lichidatorului S.R.L „Maconst-Prim” în procedura falimentului, Balan Vladimir a depus în adreS.A. instanței de insolvabilitate cerere, prin care în conformitate cu art. 60 din Codul de procedură civilă, suplimentar a solicitat:

-constatarea proprietății comune și drepturilor patrimoniale comune (gestiune economică, drept de folosire a terenului cu drept de construire) deținute de S.A. „Scana” împreună cu S.R.L „Maconst-Prim” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****, în proporție de câte 1/2 cotă-parte pentru fiecare coproprietar; precum și

-stabilirea faptului că hotărârea adoptată în privința cererii respective va servi temei de modificare a datelor din Registrul bunurilor imobile în privința dreptului de proprietate a S.A. „Scana”.

În ședința de judecată, locțiitorul lichidatorului S.R.L „Maconst-Prim”, Balan Vladimir a înaintat instanței de insolvabilitate cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

În susținerea cererii a menționat că, neaplicarea măsurii de asigurare prin interzicerea înstrăinării sub orice forma în cadrul procesului de insolvabilitate în privința S.A. „Scana” a bunurilor imobile înregistrate după S.A. „Scana” în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate, posesie, folosință, gestiune economică sau oricare alte drepturi patrimoniale, amplasate pe terenul repartizat de Primăria mun. Chișinău prin Decizia din 24 iulie 1997 și asumat de S.A. „Scana” pentru a îl transmite ca cotă-parte în societate civila, va face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești și va prejudicia iminent și irecuperabil drepturile patrimoniale ale S.R.L „Maconst-Prim”.

A susținut că, pericolul iminent de înstrăinare de către S.A. „Scana” a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate comună S.R.L „Maconst-Prim” se confirma prin expunerea de către administratorul insolvabilității a S.A. „Scana” în nume și interes propriu, în calitate de masa. debitoare a S.A. „SCANA”, a apartamentelor (bunuri viitoare), construite în baza contractului de colaborare din 27.09.2005, care aparțin cu drept de proprietate comună și S.R.L „Maconst-Prim”, însă fără a avea un acord de vânzare din partea coproprietarului.

A evidențiat că, expunerea la vânzare de către S.A. „Scana” a bunurilor ce aparțin cu drept de coproprietate și S.R.L „Maconst-Prim” se confirmă prin anunțul din Monitorul Oficial al RM nr. 50-53 din 02.02.2024, anexat la dosar.

A invocat că, instanța de fond a ignorat anterior aceste argumente și probe prezentate de reclamant, nu a argumentat prin nimic respingerea acestora, după cum nici nu a indicat de ce consideră că înstrăinarea proprietății comune la partajarea cărei pretinde S.R.L „Maconst-Prim” de către administratorul insolvabilității S.A. „Scana” nu ar afecta drepturile reclamantului, nu ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești sau nu ar urmări scopul stabilit la art.174 CPC.

A menționat că la data de 30 iunie 2023, administratorul insolvabilității S.A. „Scana” a publicat în Monitorul Oficial un anunț, prin care a adus la cunoștință despre convocarea adunării creditorilor S.A. „Scana”, cu includerea în ordine de zi a întrebării cu privire la aprobarea și deciderea încheierii contractului de societate civilă între S.R.L „BASCONSLUX” și S.A. „Scana”.

Ulterior, la data de 14 iulie 2023, a fost publicat un nou anunț în Monitorul Oficial cu aceeași ordine de zi, cu convocarea adunării repetate a creditorilor S.A. „Scana” pentru data de 24 iulie 2023.

A apreciat că, prin anunțul respectiv se confirmă că, S.A. „Scana” întreprinde acțiuni de înstrăinare a bunurilor proprietate comună a reclamantului, încercând intenționat să creeze imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Totodată, la data de 21 ianuarie 2023, S.A. „Scana” a încheiat cu S.R.L „BASCONSLUX” contractul de ipotecă a unor încăperi.

Prin urmare, în conformitate cu art. 174, 175, 423, 427 din Codul de procedură civilă, a solicitat aplicarea sechestrului și interzicerea înstrăinării sub orice formă a bunurilor imobile cu numere cadastrale: ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****); ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****.001 - *****.076); *****, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate, gestiune economică, folosință după S.A. „SCANA”, până la examinarea prezentei acțiuni.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 01 iulie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea formulată de locțiitorul lichidatorului societății cu răspundere limitată „MACONST-PRIM” în procedura falimentului, Balan Vladimir cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2024 prin care a fost respinsă cerința cu privire la asigurarea acțiunii.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 03 iulie 2024, locțiitorul lichidatorului S.R.L „Maconst-Prim” în procedura falimentului - Balan Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 01 iulie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, soluționând prin decizie problema în fond, cu admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a invocat că nu este de acord cu încheierea prime instanțe dat fiind faptului că este ilegală și neîntemeiată.

În motivarea recursului, a invocat că atât la momentul depunerii cererii de chemare în judecată inițială, cât și la depunerea cererii de chemare în judecată suplimentară lichidatorul S.R.L „Maconst Prim” a solicitat instanţei de insolvabilitate aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii care sunt absolut necesare, urmăresc scopul de a asigura posibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești și reclama pericolul eminent care exista atât la data depunerii cererii inițiale de chemare în judecată, cât și intensificarea acestui pericol pe parcursul procesului, după cum și confirmarea la fiecare ședință că pericolul de a se înstrăina bunurile care reprezintă de fapt proprietatea comună a reclamantului și a pârâtului și care reprezintă obiectul prezentului litigiu, se încearcă a fi înstrăinată de către pârât ilegal, profitând de inacțiunile instanței de judecată care de fiecare data refuză nejustificat aplicarea măsurilor de asigurare solicitate și argumentate de reclamant cu prezentarea a noi probe și argumente.

Evidențiază că neaplicarea măsurii de asigurare prin interzicerea înstrăinării sub orice formă în cadrul procesului de insolvabilitate a S.A. „Scana” a bunurilor imobile înregistrate după S.A. „Scana” în registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate, posesie, folosință, gestiune economică sau oricare alte drepturi patrimoniale, amplasate pe terenul repartizat de Primăria mun. Chișinău prin Decizia din 24.07.97 și transmis de S.A. „Scana” ca cotă parte în societatea civilă, va face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești și prejudicierea iminentă și irecuperabilă a drepturilor patrimoniale ale S.R.L „Maconst Prim” în proces de insolvabilitate.

Concomitent notează că, pericolul iminent de înstrăinare de către S.A. „Scana” a

bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate comună S.R.L „Maconst Prim” se confirmă prin expunerea la vânzare ilegală de către administratorul insolvabilității S.A. „Scana” în nume și interes propriu, în calitate de masa debitoare a S.A. „Scana”, a apartamentelor bunuri viitoare, construite în baza Contractului de colaborare din 27.09.2005, care aparțin cu drept de proprietate comună și S.R.L „Maconst Prim”, însă fără a avea un acord de vânzare din partea coproprietarului.

Analizează că în vederea întemeierii cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii şi probării pericolului de înstrăinare a bunurilor comune ce formează obiect al litigiului până la adoptarea eventualei hotărâri pe dosar, reclamantul/recurent a atenţionat atât despre încheierea unui contract de colaborare cu S.R.L „Basconlux”, confirmat prin răspunsul din 05 octombrie 2022, cât și publicarea în Monitorul Oficial al RM la data de 26 august 2022, de către administratorul insolvabilității S.A. „Scana” a unui anunț prin care expune la vânzări prin licitație cu strigare următoarele bunuri:

- Lot nr. 1- bun imobil în construcție (apartament), et. 9 locativ, S-94,5 mp, 3 camere, nr. cadastral: ***** situat pe adresa: mun. Chişinău, str. *****, la prețul de 850 euro/m.p.

-Lot nr. 2- bun imobil în construcție (apartament), et. 12 locativ, S-79,4 mp, 2 camere, nr. cadastral: ***** situat pe adresa: mun. Chişinău, str. *****, la prețul de 850 euro/m.p.

- Lot nr. 3- bun imobil în construcție (apartament), et. 13 locativ, S-52 mp, 1 cameră, nr. cadastral: ***** situat pe adresa: mun. Chişinău, str. *****, la prețul de 850 euro/m.p.,

Reiterează că toate aceste bunuri expuse deja la vânzări şi care reprezintă obiect al Contractului de colaborare încheiat cu S.R.L „Basconlux”, fac parte din obiectul cererii de chemare în judecată, în privința căror se pretinde recunoașterea dreptului de proprietate comună a pârâtului.

Susține că instanța de fond a ignorat aceste argumente și probe prezentate de reclamant, nu a argumentat respingerea acestora și nu a indicat de ce consideră că înstrăinarea proprietății comune la partajarea cărei pretinde S.R.L „Maconst Prim”, de către administratorul insolvabilității S.A. „Scana” nu ar afecta drepturile reclamantului, nu ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești sau nu ar urmări scopul stabilit la art. 174 din Codul de procedură civilă.

Conchide că înstrăinarea bunurilor în orice formă incontestabil pun în pericol executarea eventualei hotărâri judecătorești, ori ca urmare a vânzării ilegale de către pârât aceste bunuri vor ieși arbitrar din patrimoniul comun al părților și va trece în patrimoniul unei terțe persoane. Astfel va fi imposibilă partajarea între reclamant și pârât a bunurilor ce formează obiect al litigiului, dacă ele vor fi înstrăinate.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 01 iulie 2024 și emiterea unei noi încheieri, prin care se fie admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de S.R.L „Maconst Prim”.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilități se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilități nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoare în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (2) din aceeași lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres

prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 01 iulie 2024, iar cererea de recurs a fost depuse la data de 03 iulie 2024. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de S.R.L „Maconst Prim" cu menținerea încheierii primei instanțe din 01 iulie 2024, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Iar dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul de procedură civilă, statuează că, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174.

Totodată, norma de la art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În sensul normelor legale citate, Colegiul judiciar reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Colegiul judiciar reține că la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanța va verifica: raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Instanța de recurs reține și faptul că depășirea scopului asigurării acțiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar notează că potrivit art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Astfel, legiuitorul a pus în sarcina solicitantului prezentarea unor probe pertinente, care ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

În acest context, instanța de recurs menționează că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe, în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

În speță, Completul judiciar constată că la înaintarea cererii privind asigurarea acțiunii, dar și în cererea de recurs, locțiitorul lichidatorului S.R.L „Maconst Prim” în procedura falimentului - Balan Vladimir a invocat că prin neasigurarea acțiunii există riscul imposibilității executării eventualei hotărâri judecătorești, fără a prezenta probe în vederea justificării afirmației, în ceea ce privește pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor sau proasta administrare a acestora de către pârâți/intimați.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar reține că în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Respectiv, Completul judiciar menționează că în sarcina recurentului este obligația de a proba că părțile au bunuri mobile sau imobile în proprietate, care ar putea fi înstrăinate, împiedicându-se astfel executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, precum și iminența producerii pagubei invocate, ceea ce în speță, lipsește.

Prin urmare, instanța de fond întemeiat a stabilit netemeinicia cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, și aceasta pentru că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare nu a fost demonstrată de către solicitant.

Or, potrivit prevederilor art. 1 al protocolul 1 la CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internațional.

În cauza CEDO *Agosi vs. Regatul Unit* cererea nr. 9118/80 (par. 48) Curtea a menţionat că, art. 1 prot. 1 stabileşte substanţa (natura juridică) a dreptului de proprietate. Astfel, aceasta presupune în primul rând principiul general al respectului dreptului de proprietate (prima frază a alineatului I). În al doilea rând (la a doua frază a aceluiași alineat) norma respectivă reglementează posibilitatea privării de proprietate şi o supune unor condiţii strict determinate de lege. Iar în al treilea rând (alineatul 2) se oferă dreptul statului de a reglementa folosirea bunurilor proprietate privată conform interesului general al societății.

În baza acestor considerații, se constată că alte susțineri ale recurentului nu constituie temei de admitere a recursului, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de fond, având la bază cumulul de probe apreciate cu respectarea normelor de drept material și procedural.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza *Rebai și alții contra Franței din 25 februarie 1995*, nr. 26561/1995, unde

Curtea a menționat că „art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs, cu atât mai mult, că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a încheierii recurate.

Față de cele ce preced şi având în vedere faptul că instanța de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunțând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiu civil al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către locțiitorul lichidatorului S.R.L „Maconst Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 01 iulie 2024, prin care a fost respinsă cerința privind asigurarea acțiunii, formulată în cadrul depunerii cererii depuse de către locțiitorul lichidatorului S.R.L „Maconst Prim” în procedura falimentului - Balan Vladimir împotriva S.A. „Scana” în planul procedurii de restructurare cu privire la partajarea proprietății comune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca