Dosar nr.1-689/2022
1-21126701-09-1-10082022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 mai 2023 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Golovatinschi Victoria,
Translator Matei Lilia
cu participarea: - procurorului Ilco Vadim, -avocatului Janu Anatolie,
judecînd în şedinţă publică cauza penală de învinuire a cet.

FEDIUC Marcel, n/i *****, d.n.*****, domiciliu s.*****rl *****, cetatean al R.Moldova, fără antecedente penale,

de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.287 al. (2) lit.b) Cod penal.

Cauza repartizată la 16.08.2022, examinată la 23 mai 2023.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. FEDIUC Marcel, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe. Pe data de 13.07.2021, în intervalul de timp de la ora 23.30 până la ora 23.55, aflîndu-se pe teritoriul stației de alimentare auto/peco ”VENTO” de pe strada Ștefan cel Mare nr. 282 din mun. Bălți, care potrivit art.131 Cod penal se atribuie la un loc public, din intenţii huliganice, împreună cu minorii **********, **********, încălcând grosolan şi demonstrativ ordinea publică, exprimată prin o vădită lipsă de respect faţă de societate, regulile sociale şi morale de convieţuire, comportare în societate, acţiunile care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, au inițiat un conflict reciproc cu BRUZINSKI Serghei, în cadrul căruia i-au aplicat ultimului mai multe lovituri cu mâinile și picioarele în diferite părți ale corpului, astfel cauzându-i lui BRUZINSKI Serghei echimoze și excoriații pe corp și membre, ce se califică ca vătămarea neînsemnată. În acelaşi loc şi timp, când BERDNICOV Serghei, BERDNICOVA Maia, NICHIFOREAC Valeriu și GRANICI Janna, au încercat să curmeze faptele criminale indicate, FEDIUC Marcel împreună cu ********** și **********, au aplicat față de numiții acte de violență manifestate prin îmbrânceală și lovire peste diferite părți ale corpului, care s-au soldat cu cauzarea lui BERDNICOV Serghei a echimozelor la ambii ochi cu hemoragie în conjuctivă, excoriații la față, gât și genunchiul drept, ce se califică ca vătămarea ușoară; lui BERDNICOVA Maia – a excoriațiilor la față, umărul drept și regiunea lombară, ce se califică ca vătămare neînsemnată; lui NICHIFOREAC Valeriu – a edemului moderat a țesuturilor moi în regiunea maleolei laterale a gambei stângi, ce se califică ca vătămare neînsemnată.

Prin acțiunile sale, FEDIUC Marcel a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de opunerea de rezistenţă violentă altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

2. În cadrul judecării cauzei inculpatul a declarat: „Învinuirea e clară, vina recunoaste. a recunoscut vina în comiterea infracţiunii incriminate și a susținut declarațiile sale date în calitate de bănuit la 27.07.2021, când a comunicat că la data de 13.07.2021, seara, după orele 23:00, el cu ***** *****și ********** s-au aflat la barul ”Corsar”, situat pe str. Ștefan cel Mare, în direcția sat.Reuțel. Peste o perioadă de timp, toți în trei au venit la stația ”Vento”, situată tot pe str. Ștefan cel Mare, în apropierea sat.Reuțel. Pe teritoriul stației s-a aflat o companie din doi bărbați în vârstă, două doamne în vârstă și un tânăr, care a avut o cheie din metal în mână. El văzând că el are cheie în mână, fără careva motiv s-a apropiat de tânărul în cauză și i-a spus să pună cheia jos, deoarece a avut grijă ca să nu-l traumeze pe cineva cu cheia dată, văzând că el este în stare de ebrietate. Singur tot a fost puțin servit, a servit bere în seara dată. La observația făcută domnului cu cheia, el a început să-l numească cu cuvinte necenzurate, astfel între ei s-a început conflictul și bătaia. Tânărul cu cheia a încercat să-l lovească, însă el s-a îndepărtat și a evitat lovitura, după care a început să-i aplice lovituri cu picioarele. Ulterior de ei s-au apropiat și bărbații și doamnele, care au fost cu tânărul dat, au încercat să-i despartă, însă bătaia tot a continuat. Ține minte că în bătaie s-au implicat și ***** *****și **********, însă nu poate spune cu cine anume ei s-au bătut. Ține minte că i-a făcut un piedic unui domn, îmbrăcat în sorți de culoare întunecată și fără maiou, după care el a căzut la sol. Față de careva doamne el nu a aplicat lovituri. Deci bătaia între dânsul și tânărul cu cheia a continuat, au luptat și la sol și în picioare, cheia până la urma a rămas la sol. Nu ține minte circumstanțele, dar bărbatul s-a îndreptat spre el și cu un băț din lemn, cu care a încercat să-l lovească. Peste o perioadă de timp ei s-au liniștit și bătaia a încetat-o. Ulterior la fața locului au venit și angajații de la pază și de la poliție. Au fost transportați la Inspectoratul de Poliție, unde au depus explicații pe fapt. Ulterior a fost transportat la Spital, unde medicul i-a spus că nu are nimic grav și i-a spus să se prezinte a doua zi la medicul-legist. Totodată a primit de la angajații de poliție îndreptarea la medicul-legist, însă a doua zi nu s-a prezentat, deoarece nu a avut careva traume sau leziuni corporale, doar câteva zgârieturi în regiunea pieptului și abdomenului. Astfel el a refuzat să se prezinte la medicul-legist și să petreacă constatarea medico-legală. Regretă de cele comise, solicită să fie absolvit de la executarea pedepsei în temeiul amnistiei. /f.d.___/.

3. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- Declarațiile declaraţiile părţii vătămate BERDNICOV Serghei reese că la data de 13.07.2021, seara, împreună cu BERDNICOVA Maia, BRUZINSCHI Serghei, GRANI Janna și NICHIFOREAC Valeriu au venit la stația peco ”Vento”, situată pe str.Ștefan cel Mare nr.282, pentru a aștepta taxiul în vederea deplasării la vilă, situată în regiunea

”DACIA” Bălți. Au încercat să procure ”Festival”, însă nu le-a fost realizat după orele 22:00. A fost în stare de ebrietate și nu ține minte cu exactitate ce s-a petrecut, însă ține minte că între BRUZINSCHI Serghei și trei tineri necunoscuți s-a iscat o bătaie. Au încercat să-i despartă însă a fost lovit în cap și în față, a căzul la sol, a văzut că a fost lovit și NICHIFOREAC Valeriu, care la fel a căzul la sol. Janna și Maia la fel au încercat să-i despartă, insă nu au reușit. Serghei și tânărul în pantaloni scurți, se băteau, se luptau jos pe pământ. Peste o perioadă de timp la fața locului au venit polițiștii, care i-au condus la sediul poliției pentru documentare, apoi au fost supuși examinării medicalef.d. 64

Partea vătămată BERDNICOVA Maia, GRANICI Janna și NICHIFOREAC Valeriu au depus declarațiile analogice declarațiilor depuse de către partea vătămată BERDNICOV Serghei /f.d. 69, 74, 79

Din declaraţiile martorului CARMALICHIN Nadejda reese că activează în cadrul stației peco ”VENTO”, situată pe str.Ștefan cel Mare nr. 282 și la data de 13.07.2021 în noapte spre 14.07.2021 s-au aflat la serviciu. La data de 13.07.2021, după orele 23:00 în market au întrat mai multe persoane, dintre care un bărbat cu o cheie în mână, care au dorit să cumpere ”Festival”. Primind refuzul de vânzare a alcoolului după orele 22:00, au început să se revolte, la ce le-a fost făcută observația de către alte persoane, care s-au aflat la acel moment în market. Ulterior persoanele în cauză au ieșit afară și între ei s-a început bătaia. Cei mai agresivi au fost tănărul îmbrăcat în sorți și bărbatul cu cheia. Ulterior la fața locului au ajuns angajații de la pază și poliție. Careva bunuri ale întreprinderii nu au fost deteriorate. /f.d. 57

Martorul DÎRDA Serghei – operator de la stația peco ”VENTO”, situată pe str.Ștefan cel Mare nr. 282, a depus declarațiile analogice declarațiilor depuse de martorul CARMALICHIN Nadejda /f.d. 58/

4. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, de opunerea de rezistenţă violentă altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

De menționat că inculpatului i-a fost înaintată învinuirea pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b Cod penal, huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă *grosolan* ordinea publică, însoţite cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor și altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un *cinism* sau obrăznicie deosebită, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

Însă conform Hotărîrii Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 s-a declarant neconstituțional cuvântul „*grosolan*” și „*cinism sau”* din art.287 Cod Penal

Or, instanța consideră necesar de exclus cuvintele „*grosolan*” și „*cinism*” la calificarea respectivei fapte infracționale.

5. *Chestiuni privind individualizarea pedepsei*.

5.1 Fapta prevăzută de art. 287 alin.(2) lit.b Cod penal se pedepseşte se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, conform art. 16 din codul penal, se clasifică ca infracţiune ușoară.

5.2 Inculpatul a depus cerere privind eliberarea sa de la executarea pedepsei în temeiul amnistiei.

Conform art. 107 din Codul Penal, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracţiuni prevăzute la art.166[1] alin.(2)–(4).

Potrivit art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respective. (4) Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Conform art.389 al.(4) p.2) CPP, Sentinţa de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei, și cu liberarea de executarea ei, în cazul amnistiei conform art.107 din Codul Penal. (6) La adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată.

În temeiul art. 66 lit. p) şi art. 72 alin. (3) lit. o) din Constituţia Republicii Moldova, la 24.12.2021 Parlamentul R.Moldova a adoptat Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în vigoare de la publicare la 31.12.2021 M.O 325-333.

Potrivit prevederilor Legii nominalizate:

Art. 1. – (1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art. 2 alin. (4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

În acest sens instanța reține că inculpatul a pledat pentru liberarea sa de la executarea pedepsei în temeiul actului de amnistie, astfel, se constată că la cazul dedus judecății sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (4) din Legea nr.243 din 24.12.2021.

În cazul dat instanța consideră că, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art.217 al. (2) lit.d) Cod penal a fost

confirmată şi inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art. 1 şi nu cade sub incidenţa art. 6. a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, în vigoare de la publicare la 31.12.2021 M.O 325-333.

Prin urmare, luând în considerație că pe parcursul examinării cauzei penale, a fost stabilită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, comisă până la intrarea în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă a închisorii de până la 4 ani, iar careva restricții, prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată nu au fost stabilite, instanța conchide asupra liberării inculpatului de la executarea pedepsei stabilite pentru comiterea infracțiunii imputate, în legătură cu amnistia. Or, amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală şi consecinţele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

Instanța de judecată consideră aplicabile prevederile art-lor 107 CP și 285 CPP în privința inculpatului, stabilindu-i pedeapsă cu amendă, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite, în corespundere cu art.107 din Cod penal, în legătură cu amnistia, act adoptat prin Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare de la publicare la publicare la 31.12.2021 M.O 325-333.

În susținerea soluției adoptate se invocă și practica judiciară în cauze similare a instanței ierarhic superioare :-decizia Curții de Apel Bălți din 13.04.2022 dosar nr.1a-159/2022, Hudeaev Victor, -decizia Curții de Apel Bălți din 22.02.2022 dosar nr.1a-45/22, Șcepotchin Artiom, -decizia Curții de Apel Bălți din 01.02.2022 dosar nr.1a-600/2021, Găvaze Dorel.

6. *Măsură preventivă nu a fost aplicată*.

7. Corpurile delicte, soarta acestora a fost soluționată în sentința Judecătoriei Bălți din 27.07.2022 /f.d.41-50 Vol.III/

8. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

9. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma de 640 lei în legătură cu efectuarea expertizei judiciare privind vătămările la părți vătămate.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea

cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării expertizei judiciare a drogurilor nr.34/12/2-R-1919 din 27.12.2016, /f.d.42-45/, în sumă de 510 lei, care urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinţei judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel*

Chişinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa 640 lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare privind vătămările la părți vătămate.

10. În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

FEDIUC Marcel se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 al. (2) lit.b) Cod Penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364[1] al.8 CPP, i se aplică pedeapsă amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale egal cu 30.000 /treizeci mii/ lei.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, se liberează FEDIUC Marcel de la executarea pedepsei penale date.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor, se admite și se încasează de la FEDIUC Marcel in beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 640 /șase sute patruzeci/ lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Judecător Guţu Andrei