Dosarul nr.1-2444/2023
1-23140952-12-1-03102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26.03.2025
mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan- Filimancov, Claudia Gaidanov
Cu participarea:
Procurorului Veaceslav Sturzu, Cornel Casian, Buzu Vasile
Avocatul în interesele inculpatului Marin Afanas
Reprezentantul legal al martorului minor Larisa *****
Pedagog pentru martorul minor Ludmila Bordian

a judecat în şedinţă publică, în limbă de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Apostol Vasile, născut la *****, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.*****, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior necondamnat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal
Termenul de examinare a cauzei: 03.10.2023 – 26.03.2025.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Apostol Vasile, la 27.08.2023, aproximativ la ora 21:30 min., având intenția sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în apartamentul *****, amplasat în blocul de pe str. *****, mun. Chișinău, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei, pe neașteptate, i-a aplicat lui *****o lovitură cu pumnul în regiunea feței în rezultatul căreia cet. *****a căzut la podea, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202302P2116, din 29.08.2023, escoreații pe față, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății și în mod deschis a sustras de la cet. Popescu Alexandru *****, din gentuța personală, bani în sumă de 700 lei și din dulapul care se afla în dormitorul apartamentului, bani în sumă de 250 (două sute cincizeci) euro, care conform cursului oficial al BNM la 27.08.2023, constituiau echivalentul a 4844,025 lei, adică bani în sumă totală de 5544,025 lei, cu care a părăsit în grabă locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă și dureri fizice.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Apostol Vasile a fost încadrată în baza art.187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal, *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În ședința de judecată inculpatul Apostol Vasile nu s-a prezentat pentru a da declarații, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, deși procedura citării legale a fost respectată.

Astfel, în pofida faptului că instanţa de judecată a întreprins toate măsurile potrivit art.321 alin.(2), pct.1) CPP, pentru a asigura prezenţa inculpatului în şedinţele de judecată, expediind în adresa acestuia citații cu aviz. Mai mult ca atât, în privința inculpatului a fost dispusă aducerea silită, însă fără rezultat, iar potrivit încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, fiind pornit dosarul de **căutare nr.2023020549.**

În conformitate cu art.321 alin.(1), (2) pct.1), alin.(6) CPP, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la urmărirea penală şi de la judecată.

Având în vedere aspectele faptice enunţate supra, coroborate şi raportate la textul de lege sus-menționat, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa inculpatului, fiind dovedită cu certitudine eschivarea intenționată a ultimului de la prezenţa în şedinţa de judecată.

Partea vătămată *****, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că până la data de 27.08.2023 pe Apostol Vasile nu l-a cunoscut.

La data de 27.08.2023 fiind la domiciliul, seara a bătut la ușă, a deschis, erau 2 persoane dintre care unul era însăși Apostol Vasile, al doilea o persoană pe nume Vitalie,

menționând că sunt sunat de către membrii familiei și nu dădeau de el, iar ei își făceau griji. El i-a invitat în casă pe ambii, să îi servească în sănătatea fiului, a cui era ziua de naștere. Astfel, au servit băuturi alcoolice împreună, la un moment eu a spus că nu mai poate servi și e mai bine să plece. Vitalie a ieșit din casă, Apostol s-a aplecat, el s-a gândit că s-a aplecat ca să se încalțe, dar la un moment acesta l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, de la ce a căzut. Când și-a revenit, a văzut că Apostol Vasile s-a îndreptat spre odaie, unde anterior le-a arătat colecția de băuturi alcoolice. Tot acolo erau 250 euro, pe care i-a luat și din geanta sa, care era în hol, în mod deschis a sustras 700 lei. A strigat după ajutor la cumătrul său care locuiește pe aceiași scară, dar acesta nu era acasă, aceștia auzind că chema ajutor, au fugit.

Ulterior prin intermediul persoanelor cunoscute a solicitat să îi restituie banii, însă din spusele lui Apostol Vasile, a comunicat că nu are bani, astfel s-a adresat la poliție.

La întrebările adresate a declarat că, S- a flat jos în urma loviturii aproximativ un minut, și-a pierdut cunoștința în urma loviturii. Când și-a revenit, a văzut cum Vasile Apostol sustrăgea banii, astfel el a strigat la ajutor la cumătru. Când Vasile Apostol sustrăgea banii din odaie, Vitalie era în odaia copiilor, dar nu a sustras nimic, nu are pretenții față de acesta. Are pretenții materiale față de Apostol în sumă de 250 euro și 700 lei, care i-au fost sustrași. Pretenții morale față de inculpat nu are.

Martorul *****, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că, pe Apostol Vasile îl cunoaște, ca vecin. Pe *****nu îl cunoaște personal, dar îl cunoaște pe fiu lui- *****, care este fostul ei prieten. Pe 27 august 2023, nu ține minte ora exact, era seara, se afla cu prietenii pe str. Socoleni 8, a venit ***** împreună cu Apostol Vasile, a observat că Apostol era în stare de ebrietate, după care la ora 00:00 împreună cu gașca de prieteni, a plecat să-l felicite pe un prieten comun, nu cunoaște adresa exactă, dar era prin apropierea stradelei Studenților 4/1. L-au felicitat pe acel prieten, iar peste aproximativ 15-20 minute a venit ***** cu Apostol. Mai la vale de acea curte unde se aflau este un stadion, acolo au continuat serbarea, aflându-se lângă Vasile, el i-a dat bancnotele, erau 5 bancnote de 50 de euro și câțiva lei moldovenești, nu ține minte câți exacții. El a rugat-o să-i aranjeze ea, fiindcă erau șifonați. I-a spus că a doua zi să procure un carnețel ca să indice toate cheltuielile lor, menționează că, înainte să plece la acel stadion, ***** cu fratele său au plecat acasă. Peste vreo 20 de minute a venit înapoi *****, ea s-a apropiat de el și i-a comunicat că Vasile se aruncă cu banii și e beat și să-l ajute să plece acasă. Ulterior a mers acasă. Nu l-a întrebat de unde avea acei bani.

La întrebările adresate a declarat martorul că, pe data de 28 august 2023, a fost telefonată de Apostol Vasile și o întreba unde sunt banii, la care l-a întrebat care bani și el i-a spus că banii de ieri care i-a aranjat, la care i-a spus că i-a dat înapoi, la care el i-a spus că știe, doar că nu-i găsește. În acea zi se afla la ziua de naștere a prietenului pe care l-a felicitat, după care l-a telefonat pe ***** și l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care i-a spus că Apostol cu ***** au furat banii de la tatăl lui și ***** a rugat-o să vorbească cu un polițist despre cele ce a văzut. Cu ***** s-a întâlnit în acea zi, dar despre acest caz nu a vorbit. Nu a prietenit cu Apostol Vasile, dar a aflat că el a comis și alte furturi și anume o mașină.

Martorul minor *****, fiind audiat în ședința de judecată în prezența reprezentantuluilegal și a pedagogului, a declarat instanței că, pe Apostol Vasile îl știe de aproximativ un an. Nu sunt în niciun fel de relații. Pe *****îl cunoșate din 2018, sunt în relații bune.

Pe 27 august 2023, pe la ora 11:00, se afla afară cu Apostol Iuri, în sectorul poșta veche. Apoi l-a sunat ***** ***** și l-a rugat să meargă la tatăl lui acasă că nu îi răspundea la telefon și s-a dus cu Apostol Vasile. Nu ține minte adresa. Au bătut la ușă, Apostol Alexandru a deschis și i-a spus că fiul lui își face griji, la care ultimul i-a invitat la masă, deoarece era ziua fiului lui,**********. A intrat împreună cu Apostol, au stat la masă, au servit wisky și vin, iar Apostol a cerut de la *****50 de lei pentru țigări, ultimul i-a dat 50 de lei, a fost și a cumpărat țigări, s-a întors înapoi și s-au pornit toți acasă, el în timp ce se încălța, Apostol Vasile l-a lovit cu pumnul în regiunea feței pe *****. De la lovitură *****a căzut, a strigat ,,cumătru mă fură", Apostol a ieșit cu banii din cameră, avea în mână mai mult de 150 de euro. Ei au ieșit afară și Apostol Vasile i-a propus și lui bani, dar a refuzat. Ulterior au mers împreună la un băiat să îl felicite cu ziua de naștere. După a plecat acasă. A ieși ulterior iarăși afară, s-a întâlnit cu prietena sa pe nume *****, care i-a spus că Apostol se arunca cu banii.

La întrebările adresate a declarat martorul că, Apostol avea urme de sânge pe față. Cu ***** sau cu domnul Alexandru nu a mai vorbit. Când Apostol l-a lovit pe Popescu, el nu a intervenit, pentru că s-a speriat. Când l-a întrebat de ce l-a lovit pe Popescu, o spus că îi trebuie bani să plece în Germania.

Totodată, în ședința de judecată au fost cercetate următoarele documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale:

-proces-verbal de confruntare din 14.09.2023, potrivit cărui, a fost efectuată confruntarea între partea vătămată și inculpat, în cadrul căreia s-a stabilit că anume Apostol Vasile i-a aplicat o lovitură cu pumnul o dată, în partea stângă a mandibulei, în acel moment Vitalie fiind în coridorul comun și ușa apartamentului era întredeschisă, însă *****nu cunoaște dacă Vitalie a văzut acel moment (***f.d.25-26);***

-proces-verbal de confruntare din 25.09.2023, potrivit cărui, a fost efectuată confruntarea între martorul ***** și inculpat, în cadrul căreia s-a stabilit că, Apostol Vasile i-a propus lui ***** bani în valută euro în sumă de 150 euro, însă el nu i-a acceptat, fapt neconfirmat și negat de către Apostol Vasile (***f.d.27-28);***

-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.08.2023, potrivit cărui, partea vătămată *****, l-a recunoscut pe Apostol Vasile, ca fiind persoana ca l-a lovit și i-a sustras deschis banii, l-a recunoscut după forma feței alungită, forma nasului, ochilor, culoarea părului (***f.d.29-30);***

-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.08.2023, potrivit cărui, partea vătămată *****, l-a recunoscut pe ***** ca fiind persoana care a fost la el în apartament împreună cu ASpostol Vasile (***f.d.31-32);***

-proces-verbal de ridicare din 30.08.2023, potrivit cărui, de la partea vătămată *****, au fost ridicate două înregistrări video și transcrise pe un suport digital (***f.d.34);***

-proces-verbal de examinare a obiectului din 30.08.2023, potrivit cărui, au fost supuse examinării două înregistrări video ridicate de la partea vătămată. Secvența video

cu denumirea M-20230827190805” este cu extensia MP4, secvența dată are o durată de 28 minute și 18 secunde, ninarea acesteia s-a stabilit că este efectuată pe timp de seară, cu camera de supraveghere video de exterior. În partea stângă sus este prezentă inscripția „2023-08-27 Sun 19:08:08”, la fel în partea stângă jos inscripția „AI CAM”. În vizorul prezentei camere intră curtea unui bloc locativ unde sunt prezente mai persoane care se joacă. în partea stângă se observă intrarea în bocul locativ, iar pe scări lângă ușa de două persoane gen masculin, una fiind îmbrăcată în maiou de culoare albă, pantaloni scurți de culoare închisă și încălțată în adidași, cealaltă persoană este îmbrăcată în maiou și blugi de culoare închisă și în adidași de culoare deschisă. Acestea se uită în telefonul care se află în mâina persoanei cu maiou de culoare albă. În minuta 00:37 acestea se apropie de interfonul ușii, tastează ceva și așteaptă lângă ușă. În minutul 02:01 se apropie o persoană, astfel acestea intra în discuție, iar în minuta 02:03 persoana 1 și plasează la interfon. Astfel, în minuta 02:15 ambele persoane intră în scara blocului prin închisă. Secvența video cu denumirea „1 _10_R_20230827215610” este cu extensia MP4, cu o durată de 08 secunde, la examinarea acesteia s-a stabilit că este efectuată pe timp de seară de supraveghere video de exterior. În partea stângă sus este prezentă inscripția „2023-08- la fel, în partea stânga jos - inscripția „AI CAM”. În vizorul prezentei camere intră curtea unui bloc locativ. În minuta 00:02 de pe ușa din partea stânga iese două persoane gen masculin, prima fiind în maiou de culoare albă, pantaloni scurți de culoare închisă, încălțată în adidași și cealaltă îmbrăcată în maiou si blugi de culoare închisă și încălțată în adidași de culoare deschisă. În minutul 00:07, persoana îmbrăcată în maiou și blugi de culoare închisă și încălțată în adidași de culoaredeschisă, pune mâna stângă în buzunarul din spate al blugilor, iar în minuta 00:08 ambele dispar din vizorul camerei ***(f.d.36);***

-*raportul de expertiză judiciară nr.202302P2116 din 29.08.2023*, potrivit căruia, la examinarea cet. *****, s-a constatat: excoriații pe față, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, posibil circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate. Ținând cont de numărul leziunilor corporale se poate admite că s-a acționa traumatic asupra corpului cel puțin de o singură dată. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, cauzarea leziunilor corporale constatate la căderea corpului din poziție ortostatică, nu se exclude. Regiunea anatomică unde sunt localizate leziunile corporale constatate este accesibilă pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare ***(f.d.38A-38C);***

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele:

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin. (1) şi (2) CPP, sentinţa de condamnare se adoptă numai în

condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța conchide că vina inculpatului se dovedește pe deplin prin probele cercetate în ședința de judecată, pe care instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia.

Instanța atestă că declarațiile părții vătămate *****făcute în ședința de judecată, precum și declarațiile martorului ***** și *****, sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Astfel, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul au săvârșit fapta incriminată.

Prin fapta comisă, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care îi constituie *obiectul juridic* nemijlocit și secundar al infracțiunii prevăzute de art.187 Cod penal.

Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii vizate, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial considerabil efectiv; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; d) modul deschis.

Cu referire la fapta prejudiciabilă, instanța relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale și imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunului sustras, iar în ansamblu și reprezintă fenomenul luării bunurilor.

Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, cum s-a descris anterior, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de aceste bunuri sustrase de către inculpat.

Ilegalitatea acțiunilor și gratuitatea luării bunului (în cazul de față banii), se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, exprimată în declarațiile acesteia.

Stabilirea modului deschis în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv şi s-a realizat în opinia instanței, observate pentru alte persoane, inculpatul când

a luat ilegal bunurile victimei, nu a încetat acțiunile infracționale, dar și s-a eschivat de la fața locului.

La capitolul mărimii prejudiciului, instanța de judecată reține că, deși inculpatului i se incriminează agravanta prevăzută la lit.f), alin.(2) al art.187 CP, instanța conchide că aceasta urmează a fi exclusă din învinuire, deoarece potrivit Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, art.126 Cod penal a fost modificat şi completat în felul următor: „(2) Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei".

În conformitate cu prevederile Hotărîrii de Guvern nr. 936 din 28 decembrie 2022, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul **2023**, în mărime de **11700 lei**.

Conform art.10 alin.(1) CP, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată conchide, că în urma examinării probelor administrate, s-a demonstrat că nu este întrunită agravanta prevăzute la lit.f) din alin.(2) al art.187 Cod penal – jaful săvârșit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Se impune a fi specificat faptul că, jaful *cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei*, este considerată cauzarea unei vătămări neînsemnate integrității corporale sau sănătății care nu a pricinuit o dereglare de scurtă durată sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă a capacității de muncă, precum şi aplicarea intenționată a loviturilor sau a altor acțiuni violente care au cauzat numai dureri fizice.

Instanța reține la caz că, faptul aplicării violenței de către inculpat se confirmă prin declarațiile părții vătămate făcute în ședința de judecată, cât și prin *raportul de expertiză judiciară nr.202302P2116 din 29.08.2023*, potrivit căruia, la examinarea cet. *****, s-a constatat excoriații pe față, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, posibil circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate. Ținând cont de numărul leziunilor corporale se poate admite că s-a acționa traumatic asupra corpului cel puțin de o singură dată. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, cauzarea leziunilor corporale constatate la căderea corpului din poziție ortostatică, nu se exclude. Regiunea anatomică unde sunt localizate leziunile corporale constatate este accesibilă pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare ***(f.d.38A-38C);***

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă faptul că, infracțiunea de jaf este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpat.

Prezența intenției directe a fost determinată și de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive și intelective ale acestui semn, or, inculpatul a acționat direct în vederea deposedării de bunuri a părții vătămate, conștientizând că este observat, s-a eschivat de la fața locului, iar astfel, inculpatul a acționat direct în scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor care aparțin părții vătămate.

Totodată, în conștiința inculpatului, acțiunile sale au fost dictate de scopul de cupiditate, ca să dispună de acest bun, indiferent de circumstanțe, pentru ce le-a și comis în mod deschis, cu bună știință îndreptate spre a determina luarea bunului.

Astfel, instanța nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, deoarece din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de bunurile sustrase, de a le trece în posesia acestuia.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța reiterează că inculpatul, fiind persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile avea împlinită vârsta de 16 ani, întrunește astfel condițiile subiectului pasibil de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța ajunge la concluzie privind vinovăția lui Apostol Vasile de comiterea faptei constatate și califică acțiunile acestuia în baza ***art.187 alin.(2) lit.e)*** Cod penal - *jaful, adică de sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei.*

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. art. 7, 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art.187 alin.(2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor *grave*.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit că ultimul este celibatar, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, s-a ascuns de la examinarea cauzei, fiind anunțat în căutare.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța reține- săvârşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Potrivit art.70 alin.(3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Astfel, luând în considerare gravitatea infracțiunii comise, de sancțiunea normei incriminate, lipsa circumstanțelor agravante, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, ținând cont de scopul pedepsei penale, de persoana inculpatului, de comportamentul ultimului pe parcursul examinării cauzei și anume de faptul că s-a eschivat de la examinarea cauzei fiind anunțat în căutare, instanța de judecată concluzionează că reeducarea şi corectarea inculpatului Apostol Vasile este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, fără amendă, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise de către inculpat, reieșind din circumstanțele cauzei.

În opinia instanței, pedeapsă pecuniară față de inculpat este inoportună în cazul de față, or inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, nu are o sursă legală stabilă de venit.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului în interesele inculpatului cu privire la achitarea inculpatului din motiv că nu a fost demonstrată prin probe comiterea infracțiunii de către Apostol Vasile, nu sunt probe în acest sens. Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii constatate, iar de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens.

Reieșind din cele relatate, instanța conchide că, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Astfel, instanța conchide că la aplicarea pedepsei în privința inculpatului a fost acordată deplină eficiență prevederilor legale, s-a ținut cont de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării ultimului, precum şi de prevenirea de săvârșirea a noi infracțiuni.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Apostol Vasile a măsurii preventive – ***arestul preventiv***, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.11) al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Instanța reține că, în ședința de judecată partea vătămată a solicitat să-i fie reparat prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea din contul lui Apostol Vasile în beneficiul părții vătămate *****a sumei de *5544 (cinci mii cincisute patruzeci și patru) lei și 25 bani*, cu titlul de reparare a prejudiciului cauzat în urma săvârșirii infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuat raportul de constatare nr.202302P2116 din 29.08.2023, ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 128 (una sută douăzeci și opt) lei;

Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1), 5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide, că cheltuielile în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, avansate pentru efectuarea raportului de constatare menționat supra, urmează a fi suportate de Apostol Vasile.

Potrivit art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpuri delicte nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse și în conformitate cu art.384-385; art.389; art.392-395, art.397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Apostol Vasile se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal**, cu aplicarea prevederilor **art.70 alin.(3[1]) Cod penal**, și în baza acestei Legi, i se aplică o pedeapsă sub formă de ***4 (patru) ani închisoare, fără amendă,*** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui *Apostol Vasile* măsura preventivă – ***arestul preventiv***, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei privința lui *Apostol Vasile*, urmează a fi calculat din *momentul reținerii și punerii în executare a sentinței*.

Se încasează de la *Apostol Vasile* cheltuielile judiciare în sumă de ***128 (una sută douăzeci și opt) lei,*** avansate pentru efectuarea raportului de constatare.

Se încasează de la ***Apostol Vasile*** în beneficiul părții vătămate *****suma de ***5544 (cinci mii cincisute patruzeci și patru) lei și 25 bani,*** cu titlul de reparare a prejudiciului cauzat în urma săvârșirii infracțiunii.

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Elena Ungureanu