Dosarul nr. 5r-159/25
PIGD: 4-25156*****1-32-5r-06112025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 martie 2026 or. Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova, Republica Moldova,
instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței
Judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Cu participarea:
Agentului constatator Munteanu Daniel
În lipsa:
Contestatarului Șpac Serghei

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Șpac Serghei, IDNP *****, născut la ***** domiciliat în or. *****, str. ***** nr. ***** ap. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.08.2025, întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator Trifan Corina din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 18.08.2025,

constată:

La 18 august 2025, de către agentul constatator Trifan Corina, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privința cet.Șpac Serghei procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria DCT04 nr. 460577, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 07 ianuarie 2025, ora 07:26, în Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, prevăzută în pct. 47.1(a)(88km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere, cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model Toyota Prius n.î. LBL ***** ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice a comis o contravenție, prevăzută de art. 236(2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

La 18 august 2025, prin decizia agentului constatator Trifan Corina, Șpac Serghei a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare, Șpac Serghei, la 28 octombrie 2025 a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În motivarea contestației a indicat că la data de 27.12.2024 a apelat la Compania Easy Rent Car *****, situată pe adresa mun. ***** str. ***** nr. ***** în vederea faptului închirierii unui automobil. În acea zi a încheiat contractul de închiriere a automobilului Toyota Prius cu n/î LBL ***** pentru perioada 27.12.2024-11.01.2025. Ulterior a doua zi la data de 28.12.2024 soția sa, Șpac Doina a revenit la sediul companiei și a returnat automobilul menționat anterior, din cauza că automobilul se afla într-o stare murdară și persista mirosul de țigară. Respectiv la data de 28.12.2024 automobilul a fost returnat în posesia companiei de închirieri Easy Ren Car și deja soției Șpac Doina i s-a oferit un alt automobil în schimb, alt model și anume Toyota Auris

cu n/î *****.

Formulează această contestație deoarece contravenția nu a fost săvîrșită de către el, or la perioada săvârșirii faptei dînsul și familia sa deținea alt automobil închiriat (și anume Toyota Auris) de la compania menționată mai sus, decât cel indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat la Primăria din com. *****, r-l Florești, unde activează o rudă de a sa, respectiv la data de 21.10.2025 ea l-a primit și imediat în aceeași zi a fost contactat și informat. Imediat a telefonat compania de închirieri auto, la care întrebându-i de ce au indicat numele său Inspectoratului de Poliție dacă el nu deținea automobilul la data indicată în procesul- verbal, la care ei i-au comunicat că este o greșeală din partea secției juridice, adică au transmis date eronate despre persoana care se afla la volanul mașinii în ziua de *****.01.2025, totodată i s-a confirmat că după ce soția a rezumat automobilul Toyota Prius LBL *****, acesta a fost dat în chirie altei persoane imediat în aceeași zi, și că ei vor corecta greșeala ce s-a produs și îl vor contacta.

La moment constată cu certitudine că compania de încheieri auto Easy Rent Car a transmis date false Inspectoratului National de Poliție precum că la data de *****.01.2025 se afla dînsul la volanul automobilului Toyota Prius, LBL *****, or familia lor la data de 28.12.2024 a primit altă mașină în chirie (Toyota Auris), care a fost în folosința lor pînă la data de 11.01.2025.

În altă ordine de idei, consideră că agentul constatator nu a prezentat careva probe care să demonstreze vinovăția sa, or dacă această încălcare a fost înregistrată de camerele video, solicită să fie prezentată poza care demonstrează cine se afla la volanul automobilului respectiv.

Solicită: Admiterea prezentei contestații și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria: DCT04 Nr. 460577 din 18.08.2025, ca neîntemeiat și nefondat.

În ședința de judecată contravenientul Șpac Serghei nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator Munteanu Daniel a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art.455 alin. (3) Cod contravențional, Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Prin urmare, instanța de judecată constată posibilă judecarea cauzei contravenționale în lipsa contestatarului și a avocatului său.

Aprecierea instanței de judecată

Analizând temeiurile invocate în contestaţie, cercetând materialele dosarului contravenţional întocmit în privința Șpac Serghei, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de către Șpac Serghei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria DCT04 460577 din 18.08.2025, adoptate în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În motivarea poziţiei sale, instanţa atestă faptul, că potrivit alin. (1) al art. 448 Cod

contravențional “În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator”.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 18.08.2025, în privința lui Șpac Serghei de către agentul constatator Saranciuc Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 460577 din 18.08.2025, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, fiind reținută fapta: la 07 ianuarie 2025, ora 07:26, în Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, prevăzută în pct. 47.1(a)(88km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere, cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model Toyota Prius n.î. LBL ***** ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice a comis o contravenție, prevăzută de art. 236(2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Pe numele lui Șpac Serghei a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și 4 puncte de penalizare. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind încheiate în prezența contestatarului Șpac Serghei.

La 28 octombrie 2025 a fost expediată prin intermediul poștei electronice la Inspectoratul Național de Securitate Publică, contestația depusă de către Șpac Serghei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria DCT04 460577 din 18.08.2025, adoptate în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Instanța atestă faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator la data de 18.08.2025, în absența lui Șpac Serghei.

Potrivit înscrisurilor din cauza contravențională, se constată că în adresa lui Șpac Serghei a fost expediat procesul – verbal la data de 20.10.2025, fiind livrată la data de 27.10.2025.

Astfel, instanța de judecată constată că contestația a fost înaintată în termenul legal.

La fel, în ședința de judecată instanța a constatat, că în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, de agentul constatator au fost respectate prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea actului întocmit, în ședința de judecată nu au fost stabilite, or contestatarul nu a invocat, prezenta sau probat temeiurile care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 18.08.2025.

Astfel, instanţa de judecată apreciază, că contestația depusă către Șpac Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată și anume.

În conformitate cu prevederile art.8 alin(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile

fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională-Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. In conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În cadrul şedinţei de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. DCT04 460577, din 18.08.2025, Șpac Serghei a fost sancţionat contravenţional conform art.236 alin. (2) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei şi 4 puncte de penalizare.

Art.236 alin. (2) Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Examinând contestaţia înaintată împotriva Procesului – verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare seria/nr. DCT04 460577, din 18.08.2025, instanţa de judecată consideră că, argumentele indicate în contestaţie urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate, neprobate şi pasibile de a fi respinse.

Instanța de judecată constată că petiționarul solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție din motiv că nu era la volanul mijlocului de transport, invocând că la data de 27.12.2024 a apelat la Compania Easy Rent Car *****, situată pe adresa mun. ***** str. ***** nr. ***** în vederea faptului închirierii unui automobil. În acea zi a încheiat contractul de închiriere a automobilului Toyota Prius cu n/î LBL ***** pentru perioada 27.12.2024-11.01.2025. Ulterior a doua zi la data de 28.12.2024 soția sa, Șpac Doina a revenit la sediul

companiei și a returnat automobilul menționat anterior, din cauza că automobilul se afla într-o stare murdară și persista mirosul de țigară. Respectiv la data de 28.12.2024 automobilul a fost returnat în posesia companiei de închirieri Easy Ren Car și deja soției Șpac Doina i s-a oferit un alt automobil în schimb, alt model și anume Toyota Auris cu n/î *****.

Instanța de judecată apreciază aceste alegații ca fiind declarative, or, contestatarul nu a prezentat instanței nici un înscris prin care să probeze cele invocate și anume că la data de 28.12.2024 a reziliat contractul de locațiune și a returnat mijlocul de transport de model Toyota Prius cu n.î. LBL *****.

În susținerea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a prezentat instanței contractul de locațiune a mijlocului de transport Toyota Prius cu n.î. LBL *****, încheiat între S.R.L. „Legalbooking" și Șpac Serghei din 27.12.2024(f.d.16), la fel, la materialele cauzei este anexată și declarația "Legalbooking" S.R.L. prin care a declarat că la 07.01.2025, ora 07:26, vehiculul Toyota Prius cu n.î. LBL ***** a fost încredințat pentru a fi condus pe drumurile publice cetățeanului Șpac Serghei c.n.p. *****, a.n. *****(f.d.15).

Având în vedere cele menţionate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către Șpac Serghei şi va menţine Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. DCT04 460577 din 18.08.2025, ca fiind legale şi temeinice.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Șpac Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 460577 din 18.08.2025, și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat să săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia