Dosarul penal nr. 1-47/2025
(PIGD: 1-25020606-26-1-17022025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

04 iulie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia – Oleg Rusu
Apărătorului părții vătămate Baranescu Ala – avocatul Veaceslav Lupacescu
Părții vătămate – Baranescu Ala
Apărătorului inculpatului Rogac Ghenadie – avocatul Corneliu Bologan
Inculpatului – Rogac Ghenadie *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Rogac Ghenadie **, a.n. *****

-prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 28 ianuarie 1994 Rogac Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (3) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de zece lei (f.d. 84-86);
*-prin sentința Judecătoriei Strășeni din 29 aprilie 2014 procesul penal de învinuire a lui Rogac Ghenadie ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 168 Cod Penal a încetat în legătură cu împăcarea părților (f.d. 81);*
-prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 aprilie 2022 Rogac Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 134 (una sută treizeci și patru) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 75-78);

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 17 februarie 2025 – 04 iulie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în

ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Rogac Ghenadie ***** la data de 01 decembrie 2024, orele 21:00, aflându-se la domiciliul său, amplasat în satul *****, raionul *****, în urma unui conflict verbal a agresat-o fizic pe concubina sa Baranescu Ala, aplicându-i multiple lovituri pe diferite părți ale corpului cauzându-i ultimei vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202518P0003 din 01 ianuarie 2025 în timpul examinării medico-legale la Baranescu Ala, s-au depistat leziuni corporale în formă de echimoze la nivelul feței, coapsei stângi, excoriație la nivelul abdomenului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

II. Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Rogac Ghenadie, asistat de avocatul Corneliu Bologan, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Corneliu Bologan în interesele inculpatului Rogac Ghenadie a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oleg Rusu a susținut cererea inculpatului Rogac Ghenadie privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Apărătorul părții vătămate, avocatul Veaceslav Lupacescu și partea vătămată Baranescu Ala nu au formulat obiecții despre procedura de examinare a cauzei penale în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de Procedură Penală.

În acord cu prevederile art. 364^1 alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Prin încheierea protocolară din 02 iulie 2025, în temeiul art. 342 Cod de Procedură Penală, având în vedere faptul că, inculpatul a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. Inculpatul Rogac Ghenadie *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că din cauza unor neînțelegeri din cauza banilor s-a cercetat cu concubina Baranescu Ala și i-a aplicat o lovitură cu palma. La moment s-au împăcat și s-au căsătorit. A solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

*Deși, inculpatul Rogac Ghenadie *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, şi anume:*

-declaraţiile părţii vătămate Baranescu Ala care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, aproximativ în anul 2011-2012 a făcut cunoștință cu Rogac Ghenadie, a.n. *****, iar la scurt timp a început a concubina cu acesta cu care are doi copii comuni, *****, a.n. *****şi *****, a.n. *****. Pe perioada relației lor ca în orice familie mai apăreau uneori neînțelegeri, dar acestea nu generau conflicte şi manifestări agresive din partea lui Rogac Ghenadie. În luna iulie 2024, a plecat la muncă în Republica Federală Germania, peste ceva timp l-a apelat pe Ghenadie, iar la telefon a răspuns fiul Alex, care avea un comportament neliniştit comunicându-i că Ghenadie vrea să-l înregistreze la învățat la o şcoală sportivă din mun. Chişinău, iar acesta nu dorea comunicând că vrea să plece la bunica sa Baranescu Maria, la fel în acea zi copii acestora au şi fugit de acasă. În următoarea zi mama a venit şi i-a luat. Ea a revenit acasă în luna august 2024 la domiciliul concubinului Rogac Ghenadie, în satul *****, raionul *****, însă copii au rămas în continuare la mama sa fiindcă aceştia nu doresc să revină la tatăl lor, din care considerent de câteva ori în lună îi vizita şi îi asigura financiar. De la revenirea sa de peste hotarele Republicii Moldova relaţia ei cu Rogac Ghenadie s-a înrăutăţit, din care considerent deseori se certau. Astfel, din luna august 2024 până la 01 decembrie 2024, cu acesta de mai multe ori s-au certat din care cauză periodic locuia în mun. Chişinău la gazdă, iar când se împăcau revenea înapoi. La

data de 01 decembrie 2024, la fel era certată cu Ghenadie şi se afla în mun. Chişinău, iar după orele mesei, Ghenadie a telefonat-o şi i-a comunicat că doreşte să se împace cu ea şi a rugat-o să revină acasă, asigurându-o că o să achite el serviciile de transport. Atunci ea a comandat un taxi din mun. Chişinău, datele căruia sau numărul de telefon nu-l poate indica, fiindcă nu dispune de acesta, cu care s-a deplasat în satul *****, raionul *****. A concretizat că, în momentul când a venit în satul *****, nu era îmbrăcată în scurtă fiindcă era murdară şi a pus-o la spălat, iar deoarece taximetristul a venit până la scară nu vedea o problemă de a se deplasa fără scurtă. Fiind deja pe înserate, a ajuns în satul Pelenia, raionul *****, unde a fost întâmpinată de către Rogac Ghenadie, care a și achitat taximetristul și acesta a plecat, iar ea de comun cu acesta au intrat în locuinţă şi la propunerea lui au început a servi rachiu de casă. Când a fost întâmpinată de către Ghenadie, nu a observat ca acesta să fi fost în stare de ebrietate. După ce au servit împreună aproape un litru de rachiu de casă şi discutând despre relaţia lor, acesta a început a avea un comportament agitat care o învinuia că a luat banii din casă atunci când a plecat în mun. Chişinău, ulterior a înjurat-o după care i-a aplicat două lovituri cu ambele palme consecutiv în regiunea facială dreapta şi stânga după ce s-a calmat i-a propus şi au servit benevol împreună încă câte patru păhărele de rachiu a câte aproximativ 25 gr. după ce ea s-a culcat pe pat, ulterior, Rogac Ghenadie s-a apropiat de ea şi l-a fel din urmă a muşcat-o două ori în regiunea coapsei stângi la piele provocându-i dureri fizice, ulterior ambii fiind sub influența băuturilor alcoolice, au întreţinut un act sexual consimțit, ea nu a opus rezistență. A mai redat că, consideră că muşcăturile efectuate de către Rogac Ghenadie nu au fost unele pentru a o excita, dar erau îndreptate pentru a-i provoca dureri fizice. Nu dispunea de resurse financiare pentru a pleca în acea seară acasă, mai mult ca atât Rogac Ghenadie observând că de la loviturile lui a apărut o vânătaie sub ochiul drept, îi solicita să mai rămână. Astfel, acasă a plecat deja la data de 03 decembrie 2024. A plecat la satul Izbiște, raionul ***** unde și s-a adresat la poliție; *(f.d. 41-45)*

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Baranescu Ala a menționat că, nu are pretenții materiale sau morale față de inculpat, cu acesta s-a împăcat.

-declaraţiile martorului Baranescu Natalia care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, este în relaţii de rudenie cu Baranescu Ala şi anume este sora sa biologică. Aproximativ în anul 2011-2012, sora sa a făcut cunoştinţă cu Rogac Ghenadie, a.n. *****, iar la scurt timp au început a concubina cu acesta cu care are doi copii comuni, ***** a.n. *****şi ***** a.n. *****. În luna iulie 2024, Ala a plecat la muncă în Republica Federală Germania, peste ceva timp discutând cu aceasta i-a comunicat că ea l-a apelat pe Ghenadie, iar la telefon a răspuns fiul Alex, care avea un comportament neliniştit comunicându-i că Ghenadie vrea să-l înregistreze la învăţat la o şcoală sportivă din mun. Chişinău,

iar acesta nu dorea comunicând că vrea să plece la bunica sa Baranescu Maria. La fel în acea zi copiii au şi fugit de acasă pe motiv că tatăl acestora le impunea să lucreze în gospodărie la oră târzie. În următoarea zi mama Baranescu Maria a venit şi i-a luat. În luna august 2024, Ala a revenit la domiciliul concubinului Rogac Ghenadie, în satul *****, raionul *****, însă copii au rămas în continuare la bunica lor Baranescu Maria în satul Izbiște, raionul ***** fiindcă aceştia nu doresc să revină la tatăl lor. Din spusele surorii a înţeles că de la revenirea sa de peste hotarele Republicii Moldova relaţia ei cu Rogac Ghenadie s-a înrăutăţit, din care considerent deseori se certau, astfel, din luna august 2024 până la 01 decembrie 2024, cu acesta de mai multe ori s-au certat din care cauză periodic locuia în mun. Chişinău la gazdă, iar când se împăcau revenea înapoi. Tot din spusele Alei a înţeles că la data de 01 decembrie 2024, la fel era certată cu Ghenadie şi se afla în mun. Chişinău, iar după orele mesei, Ghenadie a telefonat-o şi i-a comunicat că, doreşte să se împace cu ea şi a rugat-o să revină acasă. Astfel, Ala a comandat un taxi din mun. Chişinău, cu care s-a deplasat în satul *****, raionul *****. în momentul când a venit în satul *****, nu era îmbrăcată în scurtă fiindcă era murdară şi a pus-o la spălat. Fiind deja pe înserate, ajungând în satul *****, raionul *****, la propunerea lui Rogac Ghenadie au servit rachiu de casă. Ulterior acesta a înjurat-o după care i-a aplicat două lovituri cu ambele palme consecutiv în regiunea facială dreapta şi stânga ulterior Rogac Ghenadie la fel din ură a muşcat-o pe Ala de două ori în regiunea coapsei stângi. Astfel, Ala deja a revenit în satul Izbiște, raionul ***** la data de 04 decembrie 2024, care avea o vânătaie sub ochiul drept şi care i-a comunicat că, a fost maltratată de către concubinul său Rogac Ghenadie unde şi s-a adresat la poliție. Toate cele relatate mai sus le-a redat din cele povestite de către sora sa Ala, când a revenit acasă, fiindcă pe perioada când aceasta se afla la Rogac Ghenadie, telefonul său nu era activ fiindcă era defectat, fiind stricat din câte cunoaște de Ghenadie; *(f.d. 47-50)*

-plângerea numitei Baranescu Ala depusă la Inspectoratul de Poliţie ***** prin care solicită organelor de poliţie de a lua măsuri conform legislaţiei în vigoare cu concubinul Rogac Ghenadie, care a agresat-o fizic cu mâinile, cauzându-i vătămări corporale uşoare; *(f.d. 32)*

-informaţia telefonică a serviciului „112” din 05 decembrie 2024 potrivit căreia a parvenit informația telefonică precum că, s-a adresat victima violenței în familie Baranescu Ala, care la data de 01 decembrie 2024 aflându-se în satul ***** a fost agresată fizic de concubinul Rogac Ghenadie; *(f.d. 7)*

-raportul de constatare nr. 202402P3268 din 06 decembrie 2024 în conformitate cu care la examinarea cet. Baranescu Ala s-au depistat leziuni

corporale în formă de echimoze la nivelul feţei, coapse stângi, excoriație la nivelul abdomenului, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune şi se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii;

(f.d. 18-19)

-raportul de expertiză medico-legală nr. 202518P0003 din 01 ianuarie 2025 prin care se atestă că, în timpul examinării medico-legale, la cet. Baranescu Ala s-au depistat leziuni corporale în formă de echimoze la nivelul feţei, coapse stângi, excoriație la nivelul abdomenului, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune şi se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 53-54)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Rogac Ghenadie* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 201[1] alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM*** – *violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

V. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Rogac Ghenadie a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile articolului art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal după semnele – *violența în familie, adică acţiunea sau inacţiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 13 februarie 2025 *(f.d. 105-106),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Rogac Ghenadie a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru violența în familie, adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată apreciind în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, declarațiile părții vătămate Baranescu Ala atestă că, prin informațiile relevate de către partea vătămată este demonstrat faptul că, dânsa este membrul familiei inculpatului, în sensul dat acestei noțiuni de prevederile art.

133^1 lit. lit. a), b) Cod Penal, dar și de prevederile art. 3 alin. (2), lit. lit. a), b) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”.

Existența relației de concubinaj dintre partea vătămată Baranescu Ala și inculpatul Rogac Ghenadie, la data comiterii faptei prejudiciabile, a fost confirmat atât de partea vătămată, cât și de inculpat, precum și prin adeverința eliberată de Primăria satului *****, raionul *****; *(f.d. 63)*

Astfel, prin declarațiile părții vătămate Baranescu Ala se demonstrează faptul că, la data de 01 decembrie 2024 inculpatul Rogac Ghenadie a realizat în raport cu partea vătămată forma de violență stabilită de art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”, și anume: violența fizică (partea vătămată a indicat că, inculpatul Rogac Ghenadie i-a aplicat două lovituri cu ambele palme consecutiv în regiunea facială dreapta şi stânga, ulterior, Rogac Ghenadie s-a apropiat de ea şi la fel din urmă a muşcat-o două ori în regiunea coapsei stângi la piele provocându-i dureri fizice).

Astfel, instanța de judecată reține că, prin declarațiile părții vătămate Baranescu Ala se demonstrează faptul că, inculpatul Rogac Ghenadie a aplicat violența fizică față de aceasta.

Instanța de judecată a apreciat că, declarațiile părții vătămate Baranescu Ala coroborează și cu celelalte probe administrate de către partea acuzării la faza urmăririi penale și anume declarațiile martorului Baranescu Natalia, cât și cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202518P0003 din 01 ianuarie 2025.

În conformitate cu art. 133^1 Cod Penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Potrivit art. 3 alin. (2), lit. a) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”, (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei”, prin *violenţă în familie* se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În contextul stării de fapt stabilită în urma aprecierii probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, în faptele inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal.

VI. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal urmează a se reține că, prin fapta prejudiciabilă comisă, inculpatul Rogac Ghenadie a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și la relațiile sociale cu privire la integritate corporală a concubinei sale, partea vătămată Baranescu Ala.

Victima infracțiunii este concubina inculpatului și în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod Penal este membru de familie, iar atingerea integrității corporale a victimei se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. 202518P0003 din 01 ianuarie 2025.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În speţă, fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Rogac Ghenadie s-a realizat prin acțiunea manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor corporale ușoare.

Aceste circumstanțe sunt confirmate prin intermediul declarațiilor părţii vătămate Baranescu Ala, apreciate din punct de vedere al coroborării cu declarațiile martorului Baranescu Natalia și concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202518P0003 din 01 ianuarie 2025.

Totodată, instanța de judecată notează că, infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal în modalitatea în care a fost săvârșită de inculpatul Rogac Ghenadie este o infracțiune materială.

La caz, aceasta s-a consumat din momentul cauzării vătămărilor corporale părții vătămate Baranescu Ala, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202518P0003 din 01 ianuarie 2025.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului Rogac Ghenadie de atentare la integritatea corporală a victimei.

Or, instanța de judecată conchide că, inculpatul aplicând violenţa fizică asupra părţii vătămate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi a prevăzut că acţiunile sale pot cauza urmări prejudiciabile sub forma vătămărilor ușoare a integrităţii corporale, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, inculpatul la data comiterii faptei prejudiciabile avea împlinită vârsta de 59 ani și era responsabil.

Mai mult, inculpatul Rogac Ghenadie întrunește și condițiile subiectului special, la data comiterii faptei prejudiciabile, fiind în relație de concubinaj cu partea vătămată Baranescu Ala, circumstanțe elucidate în partea descriptivă a sentinței.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, fapta inculpatului Rogac Ghenadie întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal.

VII. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Rogac Ghenadie a comis infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat

standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Rogac Ghenadie întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal după semnele – *violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

VIII. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din

numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Rogac Ghenadie a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364^1 Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține - căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Cu referire la personalitatea inculpatului Rogac Ghenadie, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 72)* și contravențională *(f.d. 71)*, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru *(f.d. 66; 68)*.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 aprilie 2022 Rogac Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 134 (una sută treizeci și patru) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; *(f.d. 75-78)*

Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 29 aprilie 2014 procesul penal de învinuire a lui Rogac Ghenadie ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 168 Cod Penal a încetat în legătură cu împăcarea părților; *(f.d. 81)*

Prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 28 ianuarie 1994 Rogac Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (3) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de zece lei; *(f.d. 84-86)*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani”.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal se stabilesc noile limite minime şi maxime de pedepse, stabilită la art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare de la 3 luni (raportat la art. 70 alin. (2) Cod Penal) până la 3 ani.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal este una „mai puțin gravă”, cu titlu de circumstanță atenuantă a fost reținută căința sinceră, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, are la întreținere doi copii minori, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal, reduse prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Rogac Ghenadie ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale de sub formă de **115 (una sută cincisprezece) ore muncă neremunerată în folosul comunității**.

Se explică inculpatului Rogac Ghenadie ***** condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod Penal, și anume că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executarea a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul are la întreținere doi copii minori, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, antecedentele penale sunt stinse consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privativă de libertate sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității*.

Instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie *****, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

În acest context, instanța de judecată notează și faptul că, pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului, dar întotdeauna pe principii de legalitate și respectiv, constată că în speță sunt întrunite pe deplin condițiile aplicării unei pedepse non-privativă de libertate sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității*, măsură de pedeapsă care este de natură să prevină comiterea de către inculpat de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul acestuia în societate.

IX. Măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este

împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Lilia Bucătaru din 13 februarie 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Rogac Ghenadie – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile; *(f.d. 110-112)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, la data examinării cauzei penale, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată în privința inculpatului Rogac Ghenadie, prin ordonanța din 13 februarie 2025 este expirată de drept, iar o altă măsură preventivă în privința acestuia, nu este aplicată și reieșind din categoria pedepsei aplicate,

instanța de judecată apreciază că, nu este oportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței.

X. Compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Drochia, Oleg Rusu a solicitat încasarea de la inculpatul Rogac Ghenadie în folosul statului suma de 448 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 448 lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202402P3268 din 06 decembrie 2024 – 128 lei *(f.d. 18-19)* și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0003 din 01 ianuarie 2025 – 320 lei *(f.d. 53-54)*.

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Rogac Ghenadie a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei este întemeiată, or, în conformitate alin. (1) art. 229

Cod de Procedură Penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Rogac Ghenadie în beneficiul Statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei, suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare nr. 202402P3268 din 06 decembrie 2024 și raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0003 din 01 ianuarie 2025.

XI. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Rogac Ghenadie ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de 115 (una sută cincisprezece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 67 alin. (2^2) Cod Penal al RM, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod Penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Oleg Rusu privind încasarea din contul inculpatului Rogac Ghenadie ***** în beneficiul Statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, se admite integral.

Se încasează de la inculpatul Rogac Ghenadie *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul ***** în beneficiul Statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral la data de 04 iulie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,

Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru