Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător: Comerzan G.)
dosarul nr.2a-524/2020

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

22 ianuarie 2025 mun.Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Țihonschi Alina și Radu Holban
Grefier Inna Oineagra

examinând în ședință publică, apelul depus de reprezentantul apelantului Holscher Werner Bernhard, avocatul Ghenadie Odobescu și apelul suplimentare depus de avocatul Elena Munteanu, împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central din 18 februarie 2020,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Holscher Werner Bernhard către Sergiu Rîmiș, Nadejda Rîmiș privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La data de 03 iulie 2019, avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Holscher Werner Bernhard s-a adresat în instanţa de judecată cu o acţiune către Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda cu privire la restituirea împrumutului în sumă de 1 005 583,00 lei, încasarea dobânda de întârziere în sumă de 581 158,10 lei și cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că între Holscher Werner Bernhard (împrumutător) şi Rîmiş Sergiu (împrumutat) au fost încheiate mai multe contracte de împrumut, obiectul contractelor constituind acordarea unor împrumuturi în sumă totală de 10 678 609,99 lei.

Împrumutătorul s-a obligat să acorde aceste împrumuturi, iar împrumutatul s-a angajat să returneze datoria şi s-a obligat să folosească această sumă pentru procurarea terenurilor cu destinaţie agricolă, să înregistreze dreptul de proprietate asupra lor în termen de trei luni din ziua semnării contractelor de vânzare - cumpărare şi să instituie ipotecă asupra lor, în favoarea împrumutătorului până la achitarea integrală a sumei împrumutate.

Toate sumele de bani menționate, au fost împrumutate, fiind luate în timpul căsătoriei dintre Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda iar calitatea de debitori o au ambii.

Până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, datoria nu a fost rambursată fiind garantată această creanță prin ipotecarea tuturor bunurilor imobile care au fost cumpărate din această sumă.

Suma de bani primită de către pârâți în baza contractelor de împrumut încheiate la 30.09.2010 şi respectiv 27.10.2014 autentificate de notarul public Moraru Vitalie în mărime de 1 065 266,72 lei a fost utilizată pentru cumpărarea terenurilor cu destinaţie agricolă nefiind însă, garantată cu bunurile obţinute de pe urma împrumutului după cum este specificat în contractul încheiat şi anume pe terenurile şi construcțiile industriale procurate cu următoarele numere cadastrale nu a fost realizată ipoteca: *****, cu suprafaţa de 1,0735 ha,

situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 6467 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 5365 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 2674 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 683 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 4059 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 073 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 5704 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 6451 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 607 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 607 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 941 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 2, 146 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 3723 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 464 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 91 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 3699 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 3647 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 3702 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 3647 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 6962 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 0733 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 3145 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 6288 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 0823 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 5713 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 1252 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 9385 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 6382 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 6382,ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 666 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 453 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 457 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 3644 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0,9119 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0,0713 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0, 912 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 0,0698 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 8396 ha, situat în extravilanul*****; *****, cu suprafaţa de 0, 0856 ha, situat în extravilanul*****; *****, cu suprafaţa de 0, 0763 ha, situat în extravilanul*****; *****, cu suprafaţa de 1, 7395 ha, situat în extravilanul*****; *****, cu suprafaţa de 0, 0756 ha, situat în extravilanul*****; *****, cu suprafaţa de 1, 7803 ha, situat în extravilanul*****; *****, cu suprafaţa de 1, 0509 ha, situat în extravilanul *****; *****, cu suprafaţa de 1, 0509 ha, situat în *****; *****.01, cu suprafaţa de 487, 3 m.p., situat în *****; *****.02, cu suprafaţa de 164,8 m.p., situat în *****; *****.03, cu suprafaţa de 35, 0 m.p., situat în *****; *****.04, cu suprafaţa de 632, 2 m.p., situat în *****; *****.05, cu suprafaţa de 240, 9 m.p., situat în extravilanul în *****; *****.06, cu suprafaţa de 6,2 m.p., situat în *****; *****.07, cu suprafaţa de 45 m.p., situat în *****, ceea ce demonstrează că condiția dispoziției pct. 4 din contractele de împrumut în care se solicită protecţia dreptului garantat în legătură cu garantarea creanței nu au fost respectate de către împrumutanţi.

Holscher Werner Bernhard pretinde de la Rîmiș Sergiu şi Rîmiș Nadejda restituirea sumei în mărime de 1 005 583,00 lei, care rezultată din valoarea terenurilor cu destinaţie agricolă şi a construcțiilor industriale cumpărate pe care nu a fost instituită ipoteca - obligaţie care a fost neglijată de pârâți.

Consideră că legislația în domeniul civil prevede că manifestarea de voință a persoanei cu scopul de a da naștere , modifică sau stinge drepturile și obligațiile poate fi exprimată nu numai prin acțiune active, cât și prin tăcerea acesteia.

Prin contracte de împrumut , ei au încheiat acte juridice cu titlul oneros, prin care Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda în calitate de împrumutanți s-au obligat de a institui ipoteca asupra bunurilor obținute în urma împrumutului, bani predați de reclamant în calitate de împrumutător.

Reclamantul consideră că a respectat procedura privind colaționarea pe cale amiabilă a litigiului, însă reacții din partea acestora la cererea formulată nu s-a manifestat.

Cu privire la dobânda de întârziere, relevă că pârâții nu au respectat executarea obligaţiei reieșită din împrumutul acordat în mărime de 1 005 583,00 lei, considerând just faptul de a solicita încasarea dobânzii de întârziere, care va fi calculată în următorul fel: de la data de 18.08.2015 până la 03.07.2019 fiind în sumă de 581 158,10 lei.

Cu privire la cheltuielile de judecată suportate de către mine reclamantul - Holscher Werner Bernhard privind acordarea asistenței juridice şi pentru achitarea taxei de stat, acestea urmează a fi compensate integral din contul pârâților Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda în felul următor: taxa de stat în sumă de 25 000,00 lei, suma de 10 000,00 lei achitată avocatului conform bonului de plată de plată cu seria DAA nr. 13759421 17.06.2019.

Reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei în sumă de 1 005 583,00 lei; încasarea în mod solidar a dobânzii de întârziere în sumă de 581 158,10 lei; încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată, formată din taxa de stat în sumă de 25 000,00 lei, suma de 10 000,00 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 18 februarie 2020 acțiunea înaintată a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

La data de 19.02.2020, reprezentantul apelantului Holscher Werner Bernhard, avocatul Ghenadie Odobescu a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi, de admiterea acțiunii.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, s-a stabilit cu certitudine că, dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost emis la data de 18.02.2020, iar cererea de apel nemotivată, a fost depusă la 19.02.2020, prin urmare în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că hotărârea atacată cu apel este neconformă cu dispoziţiile legale invocate de reclamant, pentru că aceasta conţine motive contradictorii cu care nu suntem de acord deoarece nu au fost luate în consideraţie toate circumstanţele importante apreciind în mod arbitrar probele în cauza civilă.

Susține că într-adevăr, între Holscher Werner Bemhard şi Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda au avut loc raporturi juridice civile stabilite prin contractele de împrumut, care au dat naştere anumitor obligaţii contractuale.

Indică faptul că, suma de bani în mărime de 1 065 266,72 lei primită de către intimaţi în baza contractelor de împrumut încheiate la 30.09.2010 cu nr. 3260 şi respectiv 27.10.2014 cu nr. 3235; 3236; 3237; 3238; 3239; 3240; 3241; 3243, autentificate de notarul public Moraru

Vitalie a fost folosită la cumpărarea terenurilor cu destinaţie agricolă însă, nu sa respectat instituirea ipotecii asupra lor, ceea ce garantează executarea corespunzătoare a obligaţiilor de împrumut, după cum este specificat în contractele încheiate.

Susține că temeiul apariţiei restituirii sumei în mărime de 1 005 583,00 lei, a izvorât din valoarea terenurilor cu destinaţie agricolă şi a construcţiilor industriale cumpărate pe care nu a fost instituită ipoteca - condiţie stipulată în pct. 4 din contractele de împrumut care a fost neglijată de intimaţi.

Pe terenurile şi construcţiile industriale procurate în urma împrumutului acordat prin contractele încheiate la 30.09.2010 şi respectiv 27.10.2014 nu a fost realizată ipoteca, ceea ce denotă că nu deţin dreptul de ipotecă asupra bunurilor.

Mai mult, reține că prin acţiunile ilegale ale intimaţilor îi sunt lezate lui Holscher Werner Bernhard drepturile protejate de lege, astfel consideră oportun ca soţii Rîmiş să-şi onoreze obligaţiile contractuale asumate.

Luând în consideraţie că fost respectată valabilitatea contractelor litigioase, mai mult ca atât au fost întocmite potrivit legii şi intimaţii au acceptat condiţiile şi şi-au asumat consecinţele clauzelor puse de către apelant, în condiţii favorabile şi anume că în caz de nerespectare a acestora împrumutătorul este în drept să solicite restituirea deplină a sumei împrumutate (pct. 6), totuşi instanţa nu a luat în consideraţie acest fapt şi eronat a emis hotărârea în cauză fără a da o apreciere legală.

Menţionează astfel că este eronată poziţia instanţei privitor la hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni din 19.07.2019 privind partajul datoriilor comune, or acestea sunt doar divizate între soţi fără a fi dispusă încasarea însăşi a datoriei în folosul lui Holscher Werner Bemhard iar, restituirea benevolă de către Rîmiş Nadejda a datoriei sunt doar vorbe în vânt şi nimic fapte.

Consideră că nu poate fi reţinut argumentul lui Rîmiş Nadejda precum că a încercat prin mai multe metode de a restitui datoria, dar venind cu condiţii în acest sens care nu pot fi realizate, condiţii neprielnice, neconvenite anterior pentru a fi restituită datoria în mărime de 392 677,5 Euro.

Foştii soţi recunosc împrumutul în prezenta acţiune civilă, dar cu negarea faptului de împrumut în cauza reconvenţională privind nulitatea actelor juridice, ce dă temei de a considera că se eschivează de la executarea obligaţiilor şi a înşela instanţa de situaţia reală a faptelor.

Relevă că Rîmiş Nadejda, în prezenta acţiune, recunoaşte împrumutul acordat de Holscher Werner Bemhard însă, în pretenţia reconvenţională (nr. dosarului 28-2-1647-13032019), solicită nulitatea absolută a contractelor de împrumut, ceea ce demonstrează că situaţia pe care o creează intimata are drept scop eschivarea de la onorarea obligaţiei stabilite în actele de împrumut.

Consideră că Rîmiş Nadejda are o ţintă bine determinată şi anume contractelor de împrumut să le fie constatată de către instanţă nulitatea, ca într-un final aceste contracte să nu producă efectele juridice prevăzute şi intimata să nu-şi onoreze angajamentele.

În toată învălmășeala proceselor de partaj dintre intimaţii - Nadejda şi Sergiu dă temei de a considera că se încearcă de a fi dosită datoria - suma de 1 005 583,00 lei ce este obiectul prezentei acţiuni reieşită din nerespectarea parţială a condiţiilor din contractele de împrumut.

în afara oricărei îndoieli, obligația de restituire a şumei menţionată supra este una comună/integră şi urmează să fie executată în întregime de ambii soţi.

Toate aceste acţiuni sunt întreprinse si dau de înţeles că soţii Rîmiş folosesc diverse șiretlicuri legislative ca să rămână curaţi în faţa obligaţiilor contractuale.

Instanța de judecată a stabilit soluţia însă fără a indica vreun argument care să susţină soluţia, nici pe departe nu a verificat situaţia de fapt, dar a ocupat poziţia intimatei fără a-şi justifica propriile raționamente, având un rol formal la examinarea cererii.

Constatările instanţei de fond contravin probatoriului anexat la materiale cauzei şi sunt bazate exclusiv pe declaraţiile intimatei.

În conexiunea celor relatate se constată că instanţa de fond nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acţiunea cu care a fost investită şi a examinat cauza în mod unilateral ce a dus la emiterea unei soluţii greşite.

Legiuitorul îşi arată, prin prisma art. 239 CPC al RM, preocuparea pentru hotărârea judecătorească, expres menţionând faptul că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Prin sintagma de „legală", înţelege că aceasta trebuie să fie pronunţată în numele legii, bazată în acelaşi timp pe legislaţia în vigoare.

La data de 14.09.2020, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți, intimata Rîmiș Nadejda prin intermediul avocatului Moraru Daniela a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel înaintate cu menținerea hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central din 18 februarie 2020.

În susținerea poziției sus-menținate, intimata a invocat că instanța de fond a dat apreciere tuturor probelor din materialele cauzei, în raport cu acţiunea depusă. De fapt apelantul în cererea de apel, pur şi simplu repetă motivele din cererea de chemare în judecată, iar ca rezultat a ignorat şi a evitat combaterea argumentelor instanţei de judecată.

Menționează că instanţa de fond a determinat exact natura juridică a litigiului, a aplicat corect circumstanţele cauzei a respectat prevederile art. 25, 130 Codul de procedură civilă.

Contractele de împrumut nr. 3260 din 30 septembrie 2010 şi nr. 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3243 încheiate la 27 octombrie 2014 au format şi formează litigiu judiciar între părţi într-un alt dosar.

Astfel, la data de 12 martie 2019 reclamantul Holsher Werner Bemhard, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie s-a adresat în instanţa de judecată împotriva lui Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotecate.

Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 28 mai 2020 s-a admis apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Holscher Werner Bernhard şi s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 18 decembrie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Holscher Wemer Bernhard împotriva lui Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda privind transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate şi cererea de chemare în judecată reconvenţională a lui Rîmiş Nadejda către Holscher Werner Bernhard, Rîmiş Sergiu şi Î.M. „Opti-AGRO" SRL, intervenient accesoriu Agenţia servicii publice. Serviciul cadastral teritorial Edineţ, privind apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulităţii contractelor de împmmut, a contractelor de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole şi impunerea unor condiţii în vederea executării unei obligaţii şi se pronunţă o nouă hotărâre după cum urmează:

- ✓ S-a admis acţiunea înaintată de Holscher Werner Bemhard împotriva lui Rîmiş Sergiu şi Rîmiş Nadejda privind transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate, pentru a fi administrate.

Menționează că în prezent, litigiul se află spre examinare la Curtea Supremă de Justiţie.

Totodată, potrivit procesului-verbal de transmitere a bunurilor adjudecate din 18 august 2020 - executorul judecătoresc a executat Decizia Curţii de Apel Bălţi din 28 mai 2020.

Din totalitatea circumstanţelor menționate, consideră ca fiind demonstrat faptul că, contractele de împrumut nr. 3260 din 30 septembrie 2010 şi nr. 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3243 încheiate la 27 octombrie 2014 formează litigiu judiciar între părţi, în alt proces judiciar.

La realizarea scopului legat de prezentare a probelor, judecătorul va ţine cont de specificul rolului său în procesul civil bazat pe principiul contradictorialității (art. 26 CPC). Regula este că judecătorul reprezintă factorul de echilibru în „duelul judiciar".

În cazul în care se solicită încasarea sumei în baza unor probe care fac obiectul unui alt litigiu - instanţa de judecată trebuie să fie foarte atentă la emiterea hotărârii judecătorești să nu facă doar o motivare sumară, acceptând argumentele apelatului.

Consideră că reclamantul urma să specifice care terenuri au fost procurate din suma solicitată de 1 005 583,00 lei atribuite Nadejdei Rîmiș și care lui Sergiu Rîmiș.

Reține că apelantul solicită transmiterea terenurilor agricole ipotecate, invocând aceleași contracte la care face trimitere şi în acțiunea de restituire a împrumutului în sumă de 1 005 583,0 lei, menționând ca nefiind garantată cu bunurile obținute de pe urma împrumutului.

Consider că apelantul solicită şi transmiterea terenurilor ca neexecutare a obligaţiei de restituire a împrumutului si încasarea sumei.

Relevă, totodată că, pe parcursul şedinţelor de judecată, s-a demonstrat că Rîmiş Nadejda pe perioada anilor 2018 - 2019 a notificat de mai multe ori reclamantul Holscher Werner Bernhard prin care îşi exprimă dorinţa de a restitui sumele băneşti în baza contractelor de împrumut, la care ultimul nu a reacționat.

Alt exemplu prin care se demonstrează că Holscher Werner Bernhard este în întârziere se demonstrează prin faptul, că modalitatea de restituire a datoriei a fost indicată în procesul - verbal al şedinţei de judecată din litigiul judiciar Judecătoria Edineţ sediul Central (dosarul 2-297/19) în rezultatul căruia, la data de 06 noiembrie 2019 s-au deplasat la oficiul reprezentantului reclamantului, avocatului Odobescu Ghenadie pentru restituirea sumei însă avocatul Odobescu Ghenadie nu s-a prezentat şi nici clientul său Holscher Werner Bernhard, iar la apelurile telefonice n-au răspuns.

În legătură cu faptul că creditorul este în întârziere, menționează că nu există temei de a încasa dobânda de întârziere.

În cadrul ședinței de judecată din 21.10.2025, reprezentantul apelantului Holscher Werner Bernhard, avocatul Munteanu Elena a depus o cerere de apel suplimentară prin care solicită Casarea integrala a Hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 18.02.2020 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Holscher Werner Bernhard către Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu privind restituirea împrumutului, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată cu dispunerea scoaterii de pe rol a cauzei in temeiul art. 167 lit. d) al Codului de procedură civilă.

În motivare, apelantul a explicat faptul că solicitarea încasării sumei de 1 005 583,00 lei cu titlu de împrumut rezultă din Contractul de împrumut nr. 3260 din 30.09.2010 și Contractele de împrumut nr. 3235, 3236, 3238, 3239, 3240, 3241, 3243 din 27.10.2014.

Contractele menționate fac parte dintr-un număr mai mare de contracte de împrumut, încheiate de către apelantul Werner Holscher cu Sergiu Rîmiș în perioada anilor 2009-2015,

pe durata căsătoriei cu intimata Nadejda Rîmiș. Caracterul datoriilor fiind datorii comune ale soților a fost stabilit prin Hotărârea nr. 2-559/2017 din 19.07.2018 a Judecătoriei raionului Edineț, Sediul Dondușeni. Contractele de împrumut nu aveau termenul de restituire indicat în contract.

La data de 03.12.2020 avocatul Odobescu Ghenadie a înaintat în numele lui Werner Holscher o acțiune de încasare de la intimații Sergiu Rîmiș și Nadejda Rîmiș a sumei împrumutului acordat în baza tuturor contractelor de împrumut încheiate între părți în perioada anilor 2009-2015, inclusiv a contractelor care fac obiectul prezentei acțiuni; Contractul de împrumut nr. 3260 din 30.09.2010 și Contractele de împrumut nr. 3235, 3236, 3238, 3239, 3240, 3241, 3243 din 27.10.2014.

La examinare cauzei, ambii intimați au depus cereri de recunoaștere a acțiunii.

La 13.10.2025 Judecătoria Edineț, Sediul Central, a emis Hotărârea nr. 2-1430/2020 prin care cererea de chemare a apelantului Werner Holscher a fost admisă integral și a fost dispusă încasarea în mod solidar de la intimații în prezenta cauză, Sergiu Rîmiș și Nadejda Rîmiș a sumei datoriei de 12 351 724,80 lei în contul apelantului Werner Holscher, născută în baza contractelor de împrumut semnate în perioada anilor 2009-2015, inclusiv a Contractului de împrumut nr. 3260 din 30.09.2010 și Contractelor de împrumut nr. 3235, 3236, 3238, 3239, 3240, 3241, 3243 din 27.10.2014.

Astfel spus, susține că litigiul aflat în curs de judecată la Judecătoria Edineț, Sediu Central cuprinde și obiectul de examinare a prezentului litigiu, și anume, restituirea sumelor de bani împrumutate în baza Contractului de împrumut nr. 3260 din 30.09.2010 și Contractele de împrumut nr. 3235, 3236, 3238, 3239, 3240, 3241, 3243 din 27.10.2014.

Pentru evitarea emiterii a două hotărâri judecătorești cu același obiect, consideră necesar de a fi dispusă scoaterea de pe rol a acțiunii înaintate în prezenta cauză.

În cadrul ședinței de examinarea cauzei, avocatul Munteanu Elena în interesele lui Holscher Werner Bernhard a pledat pentru casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată din motiv că există în examinare o acțiune cu același temei și obiect la Judecătoria Edineț.

Pe de altă parte, reprezentantul intimatei Nadejda Rîmiș, avocatul Moraru Daniela a pledat pentru casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată din motiv că există în examinare o acțiune cu același temei și obiect la Judecătoria Edineț.

Sergiu Rîmiș la examinarea cauzei în ordine de apel nu s-a prezentat, nu a anunțat motivele imposibilității prezenței sale.

În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa intimatului Sergiu Rîmiș.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și încetarea procesului civil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 385 lit. e) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea

procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267.

Articolul 265 lit. d) CPC prevede că, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta.

În acest sens, Colegiul Civil relevă că, la data de 03 iulie 2019, avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Holscher Werner Bernhard s-a adresat în instanţa de judecată cu o acţiune către Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda cu privire la restituirea împrumutului în sumă de 1 005 583,00 lei, încasarea dobânda de întârziere în sumă de 581 158,10 lei și cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 18 februarie 2020, acțiunea înaintată a fost respinsă.

La data de 19.02.2020, reprezentantul apelantului Holscher Werner Bernhard, avocatul Ghenadie Odobescu a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi, de admiterea acțiunii.

La 21 septembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, a parvenit din partea avocatului Daniela Moraru cerere de suspendare. În care a invocat că suma împrumutului care este solicitată de către apelant de-a fi încasată de la Nadejda Rîmiș și Sergiu Rîmiș în baza contractelor de împrumut nr. 3260 din 30 septembrie 2010 și nr. 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3243 încheiate pe 27 octombrie 2014, au fost și formează litigiu între părți în alt dosar.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2020, s-a respins cererea de suspendare înaintată de avocatul Daniela Moraru.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2020, procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș, Nadejda Rîmiș privind încasarea datoriei a fost suspendat până la examinarea și emiterea unei decizii irevocabile în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de la cererea de chemare în judecată înaintată de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate și cererea de chemare în judecată reconvențională a Nadejdei Rîmiș împotriva lui Holscher Werner Bernhard, Sergiu Rîmiș și ÎM „Opti-Agro” SRL, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Edineț privind apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractelor de împrumut, contractelor de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații.

La data de 20 ianuarie 2021, prin intermediul Oficiului Poştal, Holscher Werner Bernhard, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2020 a Curţii de Apel Bălţi, solicitând admiterea acestuia şi casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei în instanţa de apel pentru continuarea examinării acesteia.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2021, recursul declarat de Holscher

Werner Bernhard, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a fost respins. Încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curţii de Apel Bălţi, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiş şi Nadejdei Rîmiş cu privire la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată a fost menținută.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 31 ianuarie 2025, Cererea privind reluarea examinării cauzei înaintată de către Nadejda Rîmiș, prin reprezentantul său, avocatul Daniela Moraru a fost admisă. Procesul civil la cererea de chemare în judecată formulată de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș, Nadejda Rîmiș privind încasarea datoriei a fost reluat.

În cadrul ședinței de judecată din 21.10.2025, reprezentantul apelantului Holscher Werner Bernhard, avocatul Munteanu Elena a depus o cerere de apel suplimentară prin care solicită Casarea integrala a Hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 18.02.2020 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Holscher Werner Bernhard către Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu privind restituirea împrumutului, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată cu dispunerea scoaterii de pe rol a cauzei in temeiul art. 167 lit. d) al Codului de procedură civilă.

Colegiul Civil observă că la data de 03.12.2020, avocatul Odobescu Ghenadie a înaintat în numele lui Werner Holscher o acțiune de încasare de la intimații Sergiu Rîmiș și Nadejda Rîmiș a sumei împrumutului acordat în baza tuturor contractelor de împrumut încheiate între părți în perioada anilor 2009-2015, inclusiv a contractelor care fac obiectul prezentei acțiuni; Contractul de împrumut nr. 3260 din 30.09.2010 și Contractele de împrumut nr. 3235, 3236, 3238, 3239, 3240, 3241, 3243 din 27.10.2014 (Vol. III, f.d. 220-221).

La 23.03.2021, avocatul Odobescu Ghenadie a înaintat în numele lui Werner Holscher o Cerere suplimentară de majorare a pretențiilor, restituirea sumei în baza Contractului de împrumut nr. 3260 din 30.09.2010 și Contractele de împrumut nr. 3235, 3236, 3238, 3239, 3240, 3241, 3243 din 27.10.2014 fiind în continuarea obiectul litigiului (Vol. III, f.d. 232-242).

Mai mult, la examinare cauzei, pârâții Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda au depus cereri de recunoaștere a acțiunii (Vol. III, f.d. 243; 244; 245).

Iar prin Hotărârea nr. 2-1430/2020 a Judecătoria Edineț, Sediul Central din 13.10.2025, cererea de chemare înaintată de Werner Holscher a fost admisă integral și a fost dispusă încasarea în mod solidar de la intimații în prezenta cauză, Sergiu Rîmiș și Nadejda Rîmiș a sumei datoriei de 12 351 724,80 lei în contul apelantului Werner Holscher, născută în baza contractelor de împrumut semnate în perioada anilor 2009-2015, inclusiv a Contractului de împrumut nr. 3260 din 30.09.2010 și Contractelor de împrumut nr. 3235, 3236, 3238, 3239, 3240, 3241, 3243 din 27.10.2014 (Vol. III, f.d. 246).

Instanța reține că, în litigiul ulterior, pârâții au recunoscut integral acțiunea reclamantului, iar hotărârea pronunțată a fost contestată exclusiv de către reclamantul Holscher Werner Bernhard, circumstanță care confirmă caracterul pendinte al cauzei și suprapunerea nejustificată a celor două procese.

În ordinea ideilor enumerate, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord reține că litigiul aflat în curs de judecată la Judecătoria Edineț, Sediu Central cuprinde și obiectul de examinare a prezentului litigiu, și anume, restituirea sumelor de bani împrumutate în baza Contractului de împrumut nr. 3260 din 30.09.2010 și Contractele de împrumut nr. 3235, 3236, 3238, 3239, 3240, 3241, 3243 din 27.10.2014.

Instanța de apel constată că pretențiile deduse judecății în prezenta cauză își au izvorul în aceleași contracte de împrumut care fac obiectul unei alte acțiuni civile aflate în prezent pe rolul instanței de judecată, acțiune în cadrul căreia reclamantul solicită încasarea integrală a datoriei rezultate din toate contractele de împrumut încheiate între părți.

Deși în cauza respectivă a fost pronunțată o hotărâre de admitere a acțiunii, aceasta nu are caracter definitiv, fiind contestată chiar de reclamant, ceea ce confirmă existența unei **cauze pendinte** între aceleași părți, cu același obiect și același temei juridic.

Astfel, continuarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Holscher Werner Bernhard către Sergiu Rîmiș, Nadejda Rîmiș privind încasarea datoriei în baza contractelor de împrumut nu este doar inoportună ci și inadmisibilă, or în acest caz există pericolul existenței unor hotărâri contradictorii, dublării procedurilor cât și încălcării principiului securității raporturilor juridice.

La caz, evitarea pronunțării unor hotărâri judecătorești contradictorii și utilizarea eficientă a resurselor judiciare a fost scopul instituirii prevederilor articolul 267 lit. d) CPC, or menținerea pe rol a prezentei acțiuni ar conduce la examinarea paralelă a acelorași raporturi juridice obligaționale și ar crea riscul pronunțării unor hotărâri judecătorești contradictorii, contrar principiilor securității raporturilor juridice și economiei procesuale.

Astfel, incidența procedurală descrisă urmează a fi calificată drept excepție procesuală de fond, absolută și peremptorie. Caracterul absolut derivă din faptul că aceasta poate fi invocată nu doar de părți, ci și din oficiu de către instanța de judecată, iar caracterul peremptoriu constă în efectul său de a împiedica examinarea fondului cauzei introduse ulterior.

Din perspectiva Convenției europene a drepturilor omului, instituția evitării pronunțării unor hotărâri judecătorești contradictorii se circumscrie exigențelor art. 6 §1 CEDO, care garantează dreptul la un proces echitabil.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că dreptul la un proces echitabil implică nu doar accesul la o instanță, ci și existența unui cadru procedural coerent și previzibil, care să excludă arbitrariul și incoerența jurisprudențială.

Astfel, în jurisprudența sa, CtEDO a subliniat că pronunțarea unor hotărâri definitive contradictorii de către instanțele naționale, în cauze identice sau similare, poate constitui o încălcare a art. 6 §1 CEDO, întrucât afectează principiul securității raporturilor juridice.

Or, în cauza Brumărescu c. României (MC), Hotărârea din 28 octombrie 1999, Curtea a statuat că: „securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata și interzice reexaminarea nelimitată a unei hotărâri definitive”.

Principiul prevăzut de legiuitor impune instanțelor naționale obligația de a înlătura din procedură cererile introduse ulterior, pentru a preveni dezvoltarea unor proceduri paralele cu finalitate potențial divergentă.

Principiul securității raporturilor juridice, ca element fundamental al statului de drept, este consacrat în mod constant în jurisprudența CtEDO. În cauza Roșca c. Moldovei, Hotărârea

din 22 martie 2005, Curtea a constatat încălcarea art. 6 §1 CEDO ca urmare a instabilității soluțiilor judiciare și a intervențiilor procedurale care au lipsit hotărârile judecătorești de previzibilitate.

Astfel, raportat la speță, prevederile art. 267 lit. d) CPC apare ca un instrument procedural indispensabil pentru respectarea obligației statului de a asigura stabilitatea și coerența actului de justiție.

Mai mult, reținerea spre examinare a unui litigiu care îndeplinește condițiile stabilite în art. 267 lit. d) CPC nu reprezintă doar o încălcare a normelor interne de procedură civilă, ci poate angaja și răspunderea internațională a statului, în măsura în care generează proceduri paralele și soluții inconciliabile.

În cauza Sovtransavto Holding c. Ucrainei, Hotărârea din 25 iulie 2002, CtEDO a evidențiat că lipsa de coerență și ingerințele procedurale afectează încrederea justițiabililor în sistemul judiciar, ceea ce este incompatibil cu exigențele art. 6 CEDO.

Așadar, aplicabilitatea prevederilor art. 267 lit. d) CPC nu constituie doar o instituție de drept procesual intern, ci o garanție convențională indirectă a dreptului la un proces echitabil și a principiului securității raporturilor juridice. Aplicarea riguroasă a acestei excepții de către instanțele din Republica Moldova este indispensabilă pentru respectarea obligațiilor asumate de stat în temeiul Convenției europene a drepturilor omului, în special ale art. 6 §1 CEDO.

Având în vedere că examinarea paralelă a unor cereri identice contravine principiului unicității judecății și normelor imperative ale Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, motiv pentru care se impune admiterea cererii de apel depusă de către reprezentantul apelantului Holscher Werner Bernhard, avocatul Ghenadie Odobescu și apelul suplimentar depus de avocatul Elena Munteanu cu casarea integrală a hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central din 18 februarie 2020 și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Holscher Werner Bernhard către Sergiu Rîmiș, Nadejda Rîmiș privind încasarea datoriei se scoate de pe rol.

În conformitate cu art.385 lit. e) CPC, Colegiul civil,-

D E C I D E :

Admite apelul depus de reprezentantul apelantului Holscher Werner Bernhard, avocatul Ghenadie Odobescu și apelul suplimentar depus de avocatul Elena Munteanu.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 18 februarie 2020, cu emiterea unei hotărâri noi după cum urmează:

Se scoate de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Holscher Werner Bernhard către Sergiu Rîmiș, Nadejda Rîmiș privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Grosu Stanislav

Judecătorii: Țihonschi Alina Radu Holban