Dosar nr. 2-1900/23; 2-23180779-24-2-18122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Dispozitivul hotărârii pronunţat public la – 22 mai 2024
Hotărârea integrală întocmită la – 16 iulie 2024

22 mai 2024 **oraşul Criuleni**
Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Bologan Angela
Grefier Leahu Rita
Cu participarea:
Reclamantei – Voitcovschi Alexandra

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Voitcovschi Alexandra către Voitcovschi Sergiu, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială Criuleni cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere și compensarea cheltuielilor judiciare,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces:

La 18 decembrie 2023 reclamanta Voitcovschi Alexandra cu cerere de chemare în judecată către Voitcovschi Sergiu, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială Criuleni cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere și compensarea cheltuielilor judiciare.

În susţinerea cererii reclamanta a invocat că, la 23 iulie ***** a încheiat căsătorie cu pârâtul Voitcovschi Sergiu care a fost înregistrată de către Primăria Călmățui, raionul Hîncești, înscrierea nr. 05. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 noiembrie 2018 căsătoria lor a fost desfăcută, fiind eliberat în sensul dat certificat de divorț. Din relațiile de căsătorie s-a născut copiii minori: fiica *****, născută la ***** și fiica *****, născută la *****.

Menționează că, copiii minori se află în exclusivitate la întreținerea și educația ei, iar tatăl copilului este plecat peste hotarele țării, astfel pârâtul în prezent nu acordă nici o întreținere copiilor, iar tot suportul material pentru fiice este acoperită de către mama care este angajată în câmpul muncii la F.P.C. „Rogob” S.R.L.

Relevă că, copiii minori frecventează Liceul Teoretic „Nicolae Bălcescu” din comuna Ciorescu, mun. Chișinău, astfel minora ***** este înmatriculată în clasa a V-a, iar ***** este înmatriculată în clasa a II-a. Consideră că, copiii minori urmează să locuiască permanent împreună cu mama, or ea pe lângă faptul că acordă susținerea necesară, manifestă grija față de copii, fiind inadmisibil ca copiii să locuiască împreună cu tatăl. Astfel ținând cont de

circumstanțele de fapt, de vârsta minorelor ***** și *****, de interesul suprem al copiilor, în opinia ei urmează ca domiciliul copiilor să fie stabilit împreună cu mama.

Notează că, pârâtul Voitcovschi Sergiu în calitate de tată al copiilor minori, are obligația de a achita pensie de întreținere a copiilor minori în contul mamei, or ei nu au încheiat un acord de întreținere, fapt ce determină dreptul de a solicita prin instanța de judecată încasarea pensiei de întreținere, fiind la fel un interes superior al copilului. Susține că, pârâtul Voitcovschi Sergiu nu dispune de venituri stabile de care ea ar fi în cunoștință, astfel la determinarea cuantumului pensiei de întreținere urmează de ținut cont de interesele copiilor, nivelul de trai urmând a fi asigurat același, urmare consideră că suma de 3500,00 lei lunar pentru fiecare copil ar fi unul justificat și care ar acoperi deși parțial, cerințele copiilor.

Rezultând din cele invocate în cerere de chemare în judecată, solicită determinarea domiciliului copiilor minori *****, născută la ***** și fiica *****, născută la ***** la domiciliul mamei Voitcovschi Alexandra; încasarea de la pârâtul Voitcovschi Sergiu în beneficiul reclamantei Voitcovschi Alexandra a pensiei de întreținere a copiilor minori *****, născută la ***** și fiica *****, născută la *****, în cuantum fi de 3500,00 lei lunar pentru fiecare copil până la împlinirea vârstei de majorat, începând cu data de înaintării acțiunii; încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor judiciare legate de achitarea taxei de stat în sumă de 100,00 lei.

Temeiuri de drept în susținerea cererii au fost invocate prevederile art. art. 38, 63, 74-76, 97 din Codul Familiei.

În ședința de judecată ***reclamanta Voitcovschi Alexandra a susținut integral argumentele*** de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii. Suplimentar a explicat instanței că, prin Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 noiembrie 2018 căsătoria încheiată cu pârâtul Voitcosvchi Sergiu a fost desfăcută, iar copiii minori născuți din relațiile de căsătoriei ***** și fiica ***** au rămas să locuiască împreună cu ea, asigurându-le creșterea și întreținerea cuvenită. Cu pârâtul nu formează o familie și nu duc o gospodărie comună mai mult de șapte ani, acesta este plecat peste hotarele țării și nu ajută copiii comuni din punct de vedere material. Susține că ultima dată, pârâtul a vizitat copii în toamna anului precedent. Cu referire la pretenția de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fixă de 3500,00 lei lunar pentru fiecare copil o consideră ca fiind una întemeiată și necesară, cu toate că în opinia ei pentru creșterea și întreținerea copiilor această sumă este insuficient.

Pârâtul Voitcovschi Sergiu și reprezentantul acestuia, avocat Buța Denis, fiind legal înștiințați despre locul, data și ora ședinței, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă prin cererea depusă de 22 mai 2024, avocatul a solicitat amânarea ședinței de judecată din motiv că la aceeași dată și oră urmează să participe în calitate de apărător la examinarea unui demers de aplicare a măsurii preventive la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (f. d. 29). Prin încheierea protocolară din 22 mai 2024, instanța de judecată a respins cererea de amânare depusă de reprezentantul pârâtului, or motivul invocat de către acesta instanța l-a considerat a fi neîntemeiat, neprezentând careva probe care ar dovedi imposibilitatea de a se prezenta. Mai mult, instanța de judecată a constatat că, pârâtul Voitcovschi Sergiu a încheiat contract de asistență juridică încă la data de 03 ianuarie 2024, însă nici pârâtul și nici avocatul acestuia, până la examinarea fondului cauzei nu a prezentat referință scrisă privind acțiunea reclamantei și probele pe care își întemeiază obiecțiile, cu toate că acesta a dispus de

timp suficient de a o face. Urmare, în conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părții pârâte.

În şedinţa de judecată ***reprezentantul intervenientului accesoriu, Direcţiei Generale Asistenţă Socială Criuleni – Cociug Viorica***, fiind legal înștiințată despre locul, data și ora examinării cauzei, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, prezentând prin intermediul cancelariei instanţei concluzia Autorităţii tutelare cu referire la stabilirea domiciliului copiilor minori ai părților, cât și actul de evaluare a condițiilor de trai ale familiei Voitcovschi (f. d. 27, 28).

Aprecierea instanţei:

Audiind explicaţiile reclamantei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră necesar să admită parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

După cum rezultă din materialele cauzei, Voitcovschi Sergiu și Voitcovschi Alexandra sunt părinții copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născută la *****, fapt ce se atestă prin copiile certificatelor de naștere a minorelor (f. d. 9-10).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 noiembrie 2018 a fost desfăcută căsătoria între Voitcovschi Sergiu și Voitcosvchi Alexandra, fapt confirmat prin copia dispozitivului hotărârii și copia certificatului de divorț seria/nr. ***** eliberat de Serviciul Stare Civilă Ungheni la 14 mai 2021 (f. d. 8, 16).

Din explicaţiile reclamantei date în cadrul şedinţei de judecată, rezultă că copiii minori ai părților ***** și fiica ***** după desfacerea căsătoriei și până în prezent se află la

domiciliul mamei Voitcovschi Alexandra, urmare - minorii locuiesc la domiciliul mamei, fiind la educația și întreținerea acesteia.

La data de 18 decembrie 2023 reclamanta Voitcovschi Alexandra a depus cerere de chemare în judecată către Voitcovschi Sergiu, solicitând admiterea acțiunii, determinarea domiciliului copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născută la ***** la domiciliul mamei Voitcovschi Alexandra; încasarea de la pârâtul Voitcovschi Sergiu în beneficiul reclamantei Voitcovschi Alexandra a pensiei de întreținere a copiilor minori *****, născută la ***** și fiica *****, născută la *****, în cuantum fi de 3500,00 lei lunar pentru fiecare copil până la împlinirea vârstei de majorat.

Potrivit art. 38 alin. (1), (2) lit. d) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicând mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin. (1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Conform art. 62 alin. (1) Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului.

În temeiul art. 63 Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinându-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătoreasă va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Instanţa de judecată reţine că, la stabilirea domiciliului copiilor minori este necesar de ţinut cont de circumstanţele cauzei, în raport cu prevederile art. 51 alin. (2), (3) Codul familiei, potrivit căruia fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija de lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului; copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţii intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Instanţa de judecată menţionează, că principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru R. Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru toate statele membre care au ratificat-o, or, potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţie, în toate acţiunile care privesc copii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În speţă, instanţa de judecată consideră necesară stabilirea domiciliului copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născută la ***** împreună cu mama – Voitcovschi Alexandra, or acest fapt va permite o dezvoltare educațională, intelectuală şi culturală mai bună a copiilor care au o vârstă fragedă, promovând abilităţi ce le-ar oferi minorilor un echilibru psihologic.

Din explicaţiile reclamantei, instanţa a stabilit că, după divorțul părinților, copiii minori ai părților au rămas să locuiască împreună cu mama Voitcovschi Alexandra, la moment locuiesc în satul Zăicana, raionul Criuleni, fiind în toată această perioadă în custodia mamei, ultima asigurându-le o dezvoltare normală, fiind o mamă grijulie, caracterizându-se pozitiv de către administrația publică locală. Totodată instanța de judecată a stabilit că, copiii minori ai părților *****, născută la ***** și *****, născută la *****, sunt înmatriculate în instituția de învățământ Liceul Teoretic „Nicolae Bălcescu” din comuna Ciorescu, mun. Chișinău, mama copilului achitând regulat taxele necesare (f. d. 11, 12), iar după ore ambele frecventează Centru de tineret din localitate.

Suplimentar, la stabilirea domiciliului copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născută la *****, împreună cu mama Voitcovschi Alexandra, instanţa de judecată reţine avizul autorităţii tutelare teritoriale a Direcţiei Generală Asistenţă Socială Criuleni nr. 6-04-182-C din 05 martie 2024, potrivit căruia, în rezultatul relațiilor de căsătorie între Voitcovschi Sergiu și Voitcovschi Alexandra s-au născut fiicele ***** și ***** care la moment locuiesc împreună cu mama, iar tata Voitcovschi Sergiu locuiește în altă localitate. Reclamanta are la întreținere și educare trei copii, *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, și *****, a.n. *****, fiică din prima relație care la fel se află la întreținerea reclamantei. Locuința unde domiciliază reclamanta împreună cu copii săi este bine amenajată, dotată cu cele necesare (mobilier, aparataj tehnic, gaz natural, energie electrică), sunt respectate condițiile sanitaro-igienice (actul de evaluare a condițiilor de trai din 04 martie 2024 - f. d. 28). Activitatea şi ocupaţia desfăşurată de reclamantă îi permite onorarea obligaţiilor părinteşti în concordanţă cu nevoile şi necesităţile copiilor, reclamanta fiind angajată oficial în câmpul muncii. Minorii sunt atașați de mamă, relațiile între ei fiind calde. Concomitent, autoritatea tutelară a stabilit că tatăl copiilor este plecat peste hotarele țării, manifestă un comportament de indiferență, fără implicare, nu acordă susținerea sub nici o formă privind creșterea fiicelor. Autoritatea tutelară, acționând în interesul suprem al copilului, consideră oportună stabilirea domiciliului copiilor minori împreună cu mama Voitcovschi Alexandra (f. d. 27).

Concomitent, la stabilirea domiciliului copiilor minori ai părților împreună cu mama, instanţa de judecată remarcă faptul, că reclamanta Voitcovschi Alexandra este angajată oficial în câmpul muncii la F.P.C. „Rogob” S.R.L., astfel are un venit stabil care îi permite întreținerea copiilor minori (f. d. 13).

Instanța de judecată accentuează că întreținerea materială a copiilor minori este o obligație fundamentală, consfințită la art. 48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, care expres stabilește că, părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor. Or creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Codul familiei, principiile de bază ale legislației familiei sunt stabilite de relațiile familiale ocrotite de stat, și anume prioritate a educației

copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori.

Potrivit prevederilor art. 60 alin.(1)-(2) din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Astfel, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării acestuia, revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei, trebuie să se conducă de interesele primordiale ale copilului, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Raportând dispoziţiile normelor legale la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată constată temeinicia parțială a pretenţiilor înaintate de către reclamanta Voitcovschi Alexandra cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori ** și *****, din următoarele considerente.***

Criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicaţi copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

Astfel, în speța dedusă judecății, instanța va soluționa cauza prin prisma principiului enunţat, având în vedere că soluţionarea problemei de drept enunțate, constituie o garanţie de protecţie a interesului superior al copilului, cât şi a familiei în general.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că, principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru R. Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui reprezintă o obligație de primă importanță pentru statele membre care au ratificat-o.

Astfel, instanța de judecastă reține dispozițiile art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului care stabilește că, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele administrative, interesele copilului vor prevala.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) al Convenției, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Potrivit art. 27 alin. (2) din Convenție, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condiții de viață necesare dezvoltării copilului.

Aceste dispoziții se conțin și în art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale, poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Totodată, instanţa de judecată accentuează că, soluționând problema încasării pensiei de întreținere, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale

reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Conform art. 74 alin. (1), (2) din Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată, precum și actele anexate la actele cauzei, rezultă că după desfacerea căsătoriei și până în prezent copiii minori ai părților – *****, născută la ***** și *****, născută la *****, locuiesc împreună cu mama Voitcovschi Alexandra, în satul Zăicana, raionul Criuleni.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform prevederilor art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, **încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă**, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.

Pornind de la prevederile pct. 5 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei, potrivit art. 76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75

Din raționamentele expuse, cât și având în vederea că pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că pârâtul Voitcovschi Sergiu la moment se află peste hotarele țării, nu se cunoaște venitul concret al acestuia, instanţa de judecată consideră întemeiată cerinţa reclamantei de încasare de la pârât a pensiei de întreţinere a copiilor minori într-o sumă bănească fixă.

Totodată, instanţa consideră că suma solicitată de reclamantă în mărime de 3500,00 lei lunar pentru întreţinerea unui copilul minor este exagerată, la caz, cuantumul solicitat nefiind justificat. Or, potrivit art. 76 alin.(2) din Codul Familiei, cuantumul sumei băneşti fixe se determină de instanţa judecătorească ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante ale cauzei, păstrându-se, dacă e posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Astfel instanța de judecată consideră necesar să respingă afirmațiile reclamantei Voitcovschi Alexandra în partea în care a invocat că cheltuielile lunare pentru întreținerea

unui copil depășește suma de 3500,00 lei lunar, or în susținerea poziției nu a prezentat probe în sensul invocat.

Nu în ultimul rând, instanţa reţine că potrivit informației plasată de Biroul Naţional de Statistică a R. Moldova pe site-ul www.stastica.md, conform căreia minimul de existenţă pentru copii la sate, în semestrul I al anului 2023: pentru vârsta de 7-17 ani constituie suma de (3470,40 lei : 2) – 1735,20 lei (f. d. 14).

Astfel, în raport cu faptul că reclamanta urmează să asigure existenţa sa, cât și a copiilor minori, sarcină mai grea şi mai oneroasă în raport cu sarcina pârâtului, instanţa consideră că suma pensiei de întreţinere pentru copiii minori *****, născută la ***** și *****, născută la *****, urmează a fi adjudecată din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, care va fi determinată în mărime de 2000,00 lei lunar pentru fiecare, sumă pe care instanţa o apreciază ca fiind necesară şi rezonabilă în raport cu întreţinerea acordată de celălalt părinte şi necesităţile minorilor.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, întreţinerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităţilor respective, iar întreţinerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copilul.

Urmare a celor expuse, instanța de judecată conchide în favoarea admiterii parțială a acțiunii prin dispunerea încasării de la pârâtul Voitcovschi Sergiu a plății pentru întreţinerea copiilor în mărime a câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, sumă care este raţională şi proporţională cheltuielilor pentru întreţinerea acestora.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Prin prisma normei legal citate, de la pârâtul Voitcovschi Sergiu se va încasa în beneficiul reclamantei Voitcovschi Alexandra cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată reclamanta a prezentat nota de plată a taxei de stat din 14 decembrie 2023 în mărime de 100,00 lei (f. d. 4).

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Urmare a prevederilor legale enunţate supra, instanţa de judecată consideră necesar a încasa de la Voitcovschi Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1440,00 lei, de a căror plată reclamanta a fost scutită la depunerea acţiunii, calculată după cum urmează: 4000 lei * 12 luni = 48000 * 3% = 1440,00 lei.

Reieşind din cele expuse, în temeiul art. art. 38, 74-75 Codul familiei, art. art. 238-242, 256 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de Voitcovschi Alexandra către Voitcovschi Sergiu, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială Criuleni cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreţinere și compensarea cheltuielilor judiciare, ***se admite parțial***.

Se determină domiciliul copiilor minori: fiica *****, născută la ***** și fiica *****, născută la *****, la domiciliul mamei – Voitcovschi Alexandra, c/p *****.

Se încasează de la pârâtul Voitcovschi Sergiu, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, în beneficiul reclamantei Voitcovschi Alexandra, c/p *****, pensia de întreţinere pentru fiica minoră *****, născută la *****, în mărime de 2000,00 (două mii) lei lunar și pentru fiica minoră *****, născută la *****, în mărime de 2000,00 (două mii) lei lunar, începând cu data depunerii cererii în judecată 18 decembrie 2023 şi până la atingerea majoratului acestora.

În rest pretențiile reclamantei Voitcovschi Alexandra cu privire la încasarea pensiei de întreținere se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la pârâtul Voitcovschi Sergiu, c/p *****, în beneficiul reclamantei Voitcovschi Alexandra, c/p *****, suma de 100,00 (una sută) lei cu titlu de cheltuieli judiciare legate de achitarea taxei de stat.

Se încasează de la pârâtul Voitcovschi Sergiu, c/p *****, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1440,00 (una mie patru sute patruzeci) lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreţinere se executată imediat, însă este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **BOLOGAN Angela**