Dosar penal nr. 1-938/2025
Nr. PIGD 1-25170797-09-1-08122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 februarie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefieri Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Avocatului Doina Scaian-Turtureanu
Inculpatului Radu Marjin

examinând în şedinţa de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Marjin Radu *****, născut la *****, IDNP *****, originar *****, domiciliat mun. Bălți, *****, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 08.12.2025 – 09.02.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Marjin Radu**, în perioada începutul lunii noiembrie a anului 2025 pînă la 24.11.2025 (momentul reținerii acestuia), contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenţionat, în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, fiind în mun. Bălți și procurând prin aplicația „Telegram” o cantitate nestabilită de droguri, pe care le-a ridicat în condiții și loc nestabilit de organul de urmărire penală în scop de a le înstrăina ulterior în mun. Bălți, precum și alte localități din țară, iar la

24.11.2025, aproximativ la ora 16:08, de către angajați de poliție a IP Bălți, în prejma intersecției str. V. Puiu cu str. E. Colesov, mun. Bălți, a fost observat staționat un automobil de model „*****” de culoare albă, cu n/î *****, în interiorul căruia se afla cet. Marjin Radu, fiind suspectat în păstrarea și răspândirea drogurilor.

Astfel, la 24.11.2025 ora 16:45-17:10 a fost efectuată percheziția în mijlocul de transport de model „*****” de culoare albă, cu n/î *****, aflat în folosința cet. Marjin Radu, în urma căruia a fost depistat și ridicat: 1) Din salonul automobilului, din torpedoul amplasat sub volan au fost depistate și ridicate: un container confecționat plastic incolor în interior cu substanță de culoare albă sub formă de granule cu miros specific; șapte pachețele de tip „zip-lock” transparente în interior cu substanță de culoare albă sub formă de granule cu miros specific; un pachețel de tip „zip-lock” transparente în interior cu substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific; un cântar de culoare gri de model „Kumtel”; 2) Sub scaunul din față a șoferului au fost depistate și ridicate: opt pachete din polietilenă fiecare conținând a câte 100 pachețele de tip „zip-lock” noi (pustii); trei benzi adezive de culoare verde, albastru și verde combinat cu galben; un cântar de culoare gri de model „Kumtel”; 3) Pe covorașul de pe podeaua din fața scaunului pentru pasageri din față au fost depistate și ridicate: un obiect confecționat artizanala compus dintr-o eprubetă din sticlă cu depuneri de culoare cafenie pe pereții interiori, la capăt cu un tub din cauciuc învelit cu bandă adezivă de culoare galben combinat cu verde.

Conform raportul expertizei judiciare nr. ***** din 27.11.2025 substanţa solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare cafenie, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock”, depistată si ridicată la 24.11.2025, în cadrul percheziţiei efectuate în automobilul cet. Marjin Radu, de model „*****” de culoare albă, cu n/î *****, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea totală a substanţei ce conţine haşiş, constituie 0,746 g., adică constituie proporţii mari. Pe suprafaţa interioară a aparatului confecționat artizanal, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat urme de PVP care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Conform raportul expertizei judiciare nr. ***** din 27.11.2025, substanța solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare albă, prezentată la examinare într-un recipient din polimer, substanța solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare albă, prezentată la examinare în 3 (trei) pachete din polimer de tip „zip-lock”, substanța solida cristalină, de culoare gălbuie, prezentată la examinare intr-un pachet din polimer de tip „zip-lock” şi substanța solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare verzuie, prezentată la examinare într-un pachet din polimer de tip „zip-lock”, depistate şi ridicate la 24.11.2025, în cadrul percheziţiei efectuate în automobilul cet. Marjin Radu, de model „*****” de culoare albă, cu n/î *****, din torpedoul amplasat sub volan, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP, constituie în total 44,042 g., adică constituie proporții deosebit de mari. Substanța solida cristalină, de culoare albă, prezentată la examinare în 2 (două) pachete din polimer de tip „zip-lock”, depistată şi ridicată în acelaşi circumstanțe de mai sus, conține Clephedrone (4-chloromethcathinone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante care conține Clephedrone constituie în total 9,279 g., adică constituie proporții deosebit de mari.

În total cantitatea substanţei stupefiante – PVP constituie 44,042 g., ce constituie proporții deosebit de mari, masa substanţei stupefiante – Clephedrone constituie 9,279 g., ce constituie proporții deosebit de mari, masa substanţei stupefiante – hașiș constituie 0,746 g., ce constituie proporții mari, cantități păstrate și distribuite de către Marjin Radu în scop de înstrăinare.

Hașișul, PVP și Clephedrone – sînt incluse în Tabelul Nr.1 „substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 „substanţe stupefiante" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Tabelul Nr.1 „substanțele stupefiante psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006.

2. În ședinţa de judecată din 30.01.2026 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Scaian-Turtureanu Doina, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele săvârșite, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Scaian-Turtureanu Doina și procurorul Reaboi Oleg au susţinut cererea înaintată de inculpat.

2.1. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a considerat posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3. Inculpatul Marjin Radu, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanței că, tot ce a fost găsit în automobilul său îi aparține, a procurat pentru a înstrăina. La Penitenciarul Soroca a executat pedeapsa pentru sîvîrșirea infracțiunii de jaf.

Careva obiecţii în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală nu a invocat şi nu a prezentat probe noi.

4. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în ședinţa de judecată, în raport cu poziția acestuia de la etapa urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

5. Vina inculpatului în comiterea infracţiunii imputate, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, administrate la urmărirea penală:

- declaraţiile martorului, *****, /f.d. 60-61/;
- declaraţiile martorului, *****, /f.d. 62-63/;
- declaraţiile martorului, *****, /f.d. 64-65/;

- informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 24.11.2025 ora 16:08 prin care se atestă stoparea învinuitului în prejma intersecției str. V. Puiu cu str. E. Colesov, mun. Bălți, /f.d.3/;

- procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale din 24.11.2025 ora 17:15-17.25 în cadrul căreia la cet. Marjin Radu, a fost depistat și ridicat din buzunarul drept al scurtei în care era îmbrăcat: un telefon mobil de model „IPhone 11" de culoare neagră cu IMEI: *****; o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă SC „Moldcell" SA și un card bancar emis de SC „Moldinconbank" SA cu nr. *****, /f.d.8-9/;

- procesul-verbal de efectuare a percheziției din 24.11.2025 ora 16:45-17:10 în cadrul căreia în mijlocul de transport de model „*****" de culoare albă, cu n/î *****, aflat în folosința cet. Marjin Radu, autorizată prin ordonanța Procuraturii Bălți, (oficiul Principal) din 24.11.2025, în urma căruia a fost depistat și ridicat: 1) Din salonul automobilului, din torpedoul amplasat sub volan au fost depistate și ridicate: un container confecționat plastic incolor în interior cu substanță de culoare albă sub formă de granule cu miros specific; șapte pachețele de tip „zip-lock" transparente în interior cu substanță de culoare albă sub formă de granule cu miros specific; un pachețel de tip „zip-lock" transparente în interior cu substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific; un cântar de culoare gri de model „Kumtel"; 2) Sub scaunul din față a șoferului au fost depistate și ridicate: opt pachete din polietelenă fiecare conținând a câte 100 pachețele de tip „zip-lock" noi (pustii); trei benzi adezive de culoare verde, albastru și verde combinat cu galben; un cântar de culoare gri de model „Kumtel"; 3) Pe covorașul de pe podeaua din fața scaunului pentru pasageri din față au fost dpeistate și ridicate: un obiect confecționat artizanala compus dintr-o eprubetă din sticlă cu depuneri de culoare cafenie pe pereții interiori, la capăt cu un tub din cauciuc învelit cu bandă adezivă deculoare galben combinat cu verde; 4) Pe torpedoul din față a automobilului a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 14 Pro" de culoare neagră cu IMEI1: ***** și IMEI1: *****; 5) Între scaunul șoferului și pasagerului din față a fost depistat și ridicat un card bancar emis de BC „Victoriabank" SA cu numărul – *****; 6) A fost ridicat automobilul de model „*****" de culoare albă, cu n/î ***** și parcat pe teritoriul IP Bălți, /f.d.8-12/;

- raportul expertizei judiciare nr. ***** din 27.11.2025 potrivit căruia substanța solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare albă, prezentată la examinare într-un recipient din polimer, substanța solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare albă, prezentată la examinare în 3 (trei) pachete din polimer de tip „zip-lock", substanța solida cristalină, de culoare gălbuie, prezentată la examinare intr-un pachet din polimer de tip „zip-lock" şi substanța solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare verzuie, prezentată la examinare într-un pachet din polimer de tip „zip-lock", depistate şi ridicate la 24.11.2025, în cadrul percheziţiei efectuate în automobilul cet. Marjin Radu, de model „*****" de culoare albă, cu n/î *****, din torpedoul amplasat sub volan, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP, constituie în total 44,042 g., adică constituie proporții deosebit de mari. Substanța solida cristalină, de culoare albă, prezentată la examinare în 2 (două) pachete din polimer de tip „zip-lock", depistată şi ridicată în acelaşi circumstanțe de mai

sus, conține Clephedrone (4-chloromethcathinone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante care conține Clephedrone constituie în total 9,279 g., adică constituie proporții deosebit de mari, /f.d.15-19/;

- procesul-verbal de examinare din 27.11.2025 a drogurilor PVP în cantitate de 44,042 g. și Clephedrone în cantitate de 9,279 g., /f.d.20/;

- raportul expertizei judiciare nr. ***** din 27.11.2025 potrivit căruia substanţa solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare cafenie, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock", depistată si ridicată la data de 24.11.2025, în cadrul percheziţiei efectuate în automobilul cet. Marjin Radu, de model „*****" de culoare albă, cu n/î *****, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea totală a substanţei ce conţine haşiş, constituie 0,746 g., adică constituie proporţii mari. Pe suprafaţa interioară a aparatului confecţionat artizanal, depistat şi ridicat în aceleași circumstanţe, s-au depistat urme de PVP care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, /f.d.23-25/;

- procesul-verbal de examinare din 27.11.2025 a drogurilor haşiş în cantitate de 0,746 g., /f.d.26/;

- procesul-verbal de examinare din 27.11.2025 a opt pachete din polietilenă fiecare conținând a câte 100 pachețele de tip „zip-lock" noi (pustii); trei benzi adezive de culoare verde, albastru și verde combinat cu galben; două cântare de culoare gri de model „Kumtel" /f.d.31/;

- procesul-verbal de examinare din 26.11.2025 a telefonului mobil de model „IPhone 11" de culoare neagră cu IMEI: ***** din care rezultă locațiile amplasării drogurilor, pozele cu multiple pachețele plasate în ascunzișuri, discuțiile cu persoanele nestabilite referitor la vânzarea drogurilor, adresele magazinelor on-line, precum și locațiile amplasării drogurilor și căile de acces conturate prin Google.map, /f.d.37-42/;

- procesul-verbal de examinare din 26.11.2025 a telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi 14 Pro" de culoare neagră cu IMEI1: ***** și IMEI1: ***** din care rezultă locațiile amplasării drogurilor, pozele cu multiple pachețele plasate în ascunzișuri, discuțiile cu persoanele nestabilite referitor la vânzarea drogurilor, adresele magazinelor on-line, precum și locațiile amplasării drogurilor și căile de acces conturate prin Google.Map, /f.d.47-50/.

6. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Marjin Radu au fost corect încadrate conform prevederilor: *art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal –circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşite în scop de înstrăinare, comisă de două şi mai multe persoane ori înstrăinarea ilegală a drogurilor săvîrşită în proporţii deosebit de mari.*

7. La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului, instanța de judecată va trece în revistă prevederile art. 61 Cod penal, unde legiuitorul a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine a specifica că gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind patrimoniul persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Prin urmare, instanța conchide că numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea sa infracțională, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în condițiile în care faptele incriminate ultimului fac parte din categoria infracțiunii deosebit de grave, la evidenta medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, în opinia instanței infracțiunea dată este un viciu pentru persoanele predispuse la săvârșirea infracțiunilor, în speță cea din urmă nu constituie excepție a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de închisoare să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o

atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Marjin Radu – au fost înregistrate recunoașterea vinovăției.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privinţa lui Marjin Radu – săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Conform art. 16 alin. (5) Cod penal, infracţiunea imputată lui Marjin Radu face parte din categoria infracțiunilor – *deosebit de grave*.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de:

- art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

8. În ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat a solicitat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal cu aplicarea art. 80[1] Cod penal de a-i fi stabilită pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

A include în termenul pedepsei perioada aflării inculpatului în arest preventiv de la data rețineri.

La fel a solicitat, a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În ce privește soarta corpurilor delicte a o lăsa spre soluționare în cadrul cauzei penale de învinuire a persoanelor în privința căreia cauza penală a fost dijunsă.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul în interesele inculpatului a menționat că pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat este prea aspră, solicitînd instanței de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație circumstanțele atenuante, și anume: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției, căința sinceră a inculpatului de cele comise, are doi copii minori la întreținere, consideră oportun de aplicat în privința ultimului o pedeapsă mai blîndă.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului, menționînd că se căiește în cele comise.

9. Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, inculpatul care a

recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

10. În continuare, se notează faptul că, conform înscrisurilor anexate la materialele dosarului inculpatul Marjin Radu *se află în stare de recidivă periculoasă*, fiind anterior condanmat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03.01.2020 în baza art.187 alin. (2) lit. f) Cod penal, */două episoade/*.

Potrivit art. 82 alin. (2) Cod penal, *mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.*

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 82 alin. (2), 80^1 alin. (1) Cod penal, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Marjin Radu urmează să fie stabilită sub formă de închisoare, ținându-se cont de limitele şi categoriile sancțiunilor prevăzute de către legislator la norma incriminată, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o pătrime, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 /trei/ ani.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

11. În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Marjin Radu urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 09.02.2026, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării numitului în arest preventiv din 24.11.2025 până la 09.02.2026.

12. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința lui Marjin Radu, pînă la definitivarea sentinței de condamnare.

13. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma de 18 200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 27.11.2025 și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 27.11.2025.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 27.11.2025 și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 27.11.2025 în sumă totală de 18 200 lei.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

14. Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delicte:

- drogurile: PVP în cantitate de 44,042 g, Clephedrone în cantitate de 9,279 g și haşiş în cantitate de 0,746 g, remise pentru păstrare la IP Bălți, /chitanța 0369 din 28.11.2025/, /f.d.29-30, 104/, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici;

- opt pachete din polietilenă fiecare conținând a câte 100 pachețele de tip „zip-lock” noi (pustii), trei benzi adezive de culoare verde, albastru și verde combinat cu galben, două cântare de culoare gri de model „Kumtel”, remise pentru păstrare la IP Bălți /chitanța 0369 din 28.11.2025/, /f.d.32, 103/, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le nimici;

- automobilul model „*****”, cu n/î *****, restituit proprietarului SRL Supreme Rentals, prin încheierea orgalului de urmărire penală din 27.11.2025, /f.d.68/, se lasă în proprietatea acesteia.

Restul corpurilor delicte recunoscute în cadrul cauzei penale nr. 2025041253, instanța de judecată menționează că, având în vedere faptul că, potrivit actului de învinuire, infracțiunea a fost comisă împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, /cauza penală nr. *****/ și asupra vinovăției acestora urmează să

se expună o altă instanță, corpurile delicte urmează a fi transmise în atenția instanței care examinează cauza penală disjunsă, cu expunerea ulterioară asupra acestor corpuri delicte.

15. Potrivit materialelor dosarului penal, acțiuni civile nu au fost înaintate.

16. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Marjin Radu *******, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 /zece/ ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 /trei/ ani

În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Marjin Radu va fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 09.02.2026, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării numitului în arest preventiv din 24.11.2025 până la 09.02.2026.

Se menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința lui Marjin Radu, pînă la definitivarea sentinței de condamnare.

Se încasează din contul lui Marjin Radu în beneficiul statului cheltuielile de judecată pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară în sumă totală de 18200 /optsprezece mii două sute/ lei.

Corpurile delicte:

- drogurile: PVP în cantitate de 44,042 g, Clephedrone în cantitate de 9,279 g și haşiş în cantitate de 0,746 g, remise pentru păstrare la IP Bălți, /chitanța 0369 din 28.11.2025/, /f.d.29-30, 104/, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;

- opt pachete din polietilenă fiecare conținând a câte 100 pachețele de tip „zip-lock” noi (pustii), trei benzi adezive de culoare verde, albastru și verde combinat cu galben, două cântare de culoare gri de model „Kumtel”, remise pentru păstrare la IP Bălți /chitanța 0369 din 28.11.2025/, /f.d.32, 103/, după intrarea sentinței în vigoare de nimicit;

- automobilul de model „*****”, cu n/î *****, restituit proprietarului SRL Supreme Rentals, prin încheierea orgalului de urmărire penală din 27.11.2025, /f.d.68/, se lasă în proprietatea acesteia.

Restul corpurilor delicte recunoscute în cadrul cauzei penale nr. 2025041253, se transmit în atenția instanței care va examina cauza penală disjunsă, cu expunerea ulterioară asupra acestora.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 09.02.2026.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi