Dosar nr. 4-2673/2023
(4-23106668-12-4-25072023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
Grefier Regina Ciobanu
în lipsa
agentului constatator Ion Avram
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ion Josanu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Josanu Ion, născut la *****, *****, com. *****, str. ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional și contestația înaintată de Josanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05906826 din 17.07.2023

c o n s t a t ă :

La 24.07.2023, Inspectoratul Național de securitate Publică a expediat Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cauza contravențională intentată în privința lui Josanu Ion, născut la *****, *****, com. *****, str. ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional, conform art.395 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond.

La data de 17.07.2023 în privința lui Josanu Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05906826 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra la 13.07.2023 Josanu Ion aflîndu-se pe adresa *****, comuna *****, str. ***** a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 106 emis la data de 10.07.2023.

În ședința de judecată agentul constatator al IP Botanica, Direcția de Poliție mun. Chișinău, inspector Avram Ion fiind legal citat prin scrisoare recomandată nu s-a prezentat, însă prin cererea înaintată la data de 26.12.2023 prin intermediul cancelariei instanței a solicitat examinarea cauzei în absența sa indicînd totodată că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Josanu Ion pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional (f.d. 26-27).

Totodată, la 01.08.2023 persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-contravențional a depus o contestație la data de 01.08.2023.

În motivarea contestație a indicat că cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa nu este de acord ori nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 384 Cod contravențional. Totodată nu i-a fost adus la cunoștință

conținutul articolului 318/1 Cod contravențional. La fel a indicat că nu este clar conținutul procesului-verbal.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Josanu Ion în ședința de judecată fiind legal citată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Prin urmare, având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Josanu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 alin. (1) Cod contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare.

Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute de art.445 Cod contravențional instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

Pe cale de consecință instanța de judecată va respinge alegația persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional precum că în conținutul acestuia în partea rezolutivă nu este indicat termenul de contestare în instanța de judecată conform art.443 alin.(9) Cod contravențional, fapt ce conduce la nulitatea acestuia.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franța, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI 05906826 din 17.07.2023 întocmit în privința lui Josanu Ion în temeiul art.318[1] Cod Contravențional, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă.

Instanța de judecată atenționează că potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45-XVI din 01.03.2007, legiuitorul explică noțiunea "violență în familie" ca fiind acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar prin "violenţă psihologică" urmează a fi înțeles impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare

în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.318[1] din Codul Contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, în speță este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional în ședința de judecată pentru a fi audiat pe marginea cauzei contravenționale nu s-a prezentat, însă conform procesului-verbal de audiere a contravenientului din data de 17.07.2023 a comunicat că la 13.07.2023 ora 00:00 era la domiciliul cunoscînd că în privința sa este aplicată ordin restricție pentru 10 zile emis la data de 10.07.2023 ori nu este de acord cu restricțiile aplicate. Totodată a mai menționat că la 17.07.2023 ora 20:20 la fel era la domiciliul de pe str. *****, comuna ***** ***** și vina în comiterea contravenției a indicat că nu o recunoaște (f.d.12).

Instanța de judecată reține că, la data de 10.07.2023 a fost emis ordinul de restricție de urgență nr.106 întocmit conform Legii nr.45 din 01.02.2007 (prevenirea violenței în familie), potrivit căruia Josanu Ion a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din *****, comuna *****, str. ***** unde domiciliază împreună cu victima Josanu Gheorghe, fiindu-i interzis contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Josanu Gheorghe. Măsurile de restricție au fost aplicate pe un termen de 10 zile, începând cu data de 10.07.2023, ora 19:30 pînă la 20.07.2023, ora 19:30 (f.d 9).

Instanța reține că ordinul de restricție de urgență nr.106 din 10.07.2023 a fost adus la cunoștință contra semnătură atât făptuitorului, cât și victimei. Astfel, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Josanu Ion de a comite fapta imputată, ori însuși acest fapt rezultă inclusiv din declarațiile acestuia care a confirmat că atît la data de 13.07.2023, ora 00:00, 17.07.2023, ora 20:20 era la domiciliul de pe str. *****, comuna *****, ***** din motiv că nu este de acord cu ordinul de urgență aplicat la data de 10.07.2023.

În concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod contravențional.

La cercetarea cazului contravenţional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenție, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții.

Prin urmare examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui Josanu Ion a fost plenar demonstrată, astfel încât ultimul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1Cod contravențional.

Instanța de judecată va respinge alegația persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05906826 din 17.07.2023 Josanu Ion indicată în contestație precum că nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile

prevăzute de art.384 Cod contravențional. În context instanța de judecată notează că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05906826 din 17.07.2023 a fost întocmit în privința lui Josanu Ion în prezența acestuia, ultimul contrasemnînd inclusiv că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile.

Totodată, instanța de judecată nu va reține alegația acestuia că la caz fratele său Josanu Gheorghe intenționat instighează diferite situații de conflict, și tot el cheamă poliția, și că el cu soția și copii minori care locuiesc cu toții în casa părintească sunt supuși presiunilor psihologice și că de fapt la data de 17.07.2023 el doar a venit acasă după copii și soție pe care îi aștepta în curte după care urma să meargă la nașii acestora să stea pînă la data de 20.07.2023, ori din probele administrate și anume declarațiile acestuia ultimul a indicat contrariul și anume *că atît la data de 13.07.2023, ora 00:00, 17.07.2023, ora 20:20 era la domiciliul de pe str. *****, comuna *****, ***** din motiv că nu este de acord cu ordinul de urgență aplicat la data de 10.07.2023.*

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.32 Cod Contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei. Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, precum şi circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante nu s-au stabilit

Conform art.318[1] Cod Contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Instanța de judecată consideră că aplicarea în privința lui Josanu Ion a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 al Codului Contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Urmare a examinării cauzei contravenționale, instanța consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientei Josanu Ion a pedepsei contravenționale sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Josanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05906826 din 17.07.2023 ca neîntemeiată.

Se recunoaşte Josanu Ion, născut la *****, domiciliat *****, com. *****, str. Muncești nr. 5 vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318/1 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta