

D E C I Z I E

cu privire la recursul declarat de Marcu Denis reprezentat de avocatul Covdii Rostislav

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Marcu Denis către Răilean Liudmila cu privire la revendicarea bunurilor mobile din posesia nelegitimă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 iunie 2026,

Dosarul nr. 2r-218/26
PIGD nr. 2-26071625-03-2r-25062026

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (judecător Corina Tăbăcaru)

22 octombrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Marcu Denis reprezentat de avocatul Covdii Rostislav,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Radu Holban*, Președinte,*
Mariana Sajin,
Svetlana Ghercavii, *judecători*

a constatat:

ÎN FAPT

1. La 05 iunie 2026 Marcu Denis s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Răilean Liudmila cu privire la revendicarea bunurilor mobile din posesia nelegitimă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 15 iunie 2026 Marcu Denis ca depus cerere de concretizate a cererii de chemare în judecată.

3. Prin cererea de chemare în judecată (concretizată) s-a solicitat admiterea cererii, obligarea pârâtei Răilean Liudmila să restituie în posesia reclamantului Marcu Dumitru mijlocul de transport – remorcă de model „Zaslaw PKZ”, cu numărul de înmatriculare ***** (valoarea estimativă – 1 000 euro) sau în cazul imposibilității restituirii în natură a bunurilor menționate, încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantului a contravalorii acestuia. Încasarea de la pârâta Răilean Liudmila în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

4. Totodată, reclamantul Marcu Denis a depus cerere de asigurare a acțiunii prin care a solicitat admiterea cererii de asigurare a acţiunii prin ridicarea din gospodăria situată în *****, a remorcii de model „Zaslaw PKZ”, cu numărul de înmatriculare ***** şi transmiterea acesteia spre păstrare unei parcări private administrate de o persoană terţă, până la rămânerea definitivă a hotărârii

judecătoreşti în prezenta cauză. Autorizarea pătrunderii forţate pe teritoriul gospodăriei situate în *****, în vederea executării măsurilor de asigurare dispuse de instanţă, inclusiv pentru ridicarea remorcii de model „Zaslaw PKZ”, cu numărul de înmatriculare *****.

5. În motivarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii s-a invocat faptul că, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în prezenta cauză este absolut necesară, această solicitare fiind întemeiată pe existenţa unui risc real şi iminent de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

6. Totodată, se invocă, comportamentului pârâtei în cadrul controlului efectuat de organele de poliţie ca urmare a plângerilor depuse de reclamant. În cadrul acestor verificări, pârâta a creat obstacole la stabilirea şi inventarierea bunurilor mobile rămase după decesul tatălui său. De asemenea, aceasta a declarat în faţa colaboratorilor de poliţie că va transmite benevol bunurile indicate în acţiune, însă ulterior nu şi-a executat angajamentele asumate.

7. Mai mult, din informaţiile de care dispune rezultă că, pârâta a purtat discuţii cu terţe persoane privind eventuala înstrăinare a bunurilor care constituie obiectul prezentului litigiu.

8. În aceste circumstanţe, consideră că există un risc real de înstrăinare, ascundere sau înlăturare a bunurilor litigioase de către pârâta Răileanu Liudmila, fapt care ar putea face imposibilă sau dificilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti pronunţate în prezenta cauză.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 18 iunie 2026 cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Marcu Denis către Răilean Liudmila cu privire la revendicarea bunurilor mobile din posesia nelegitimă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (concretizată), s-a respins ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

10. La 22 iunie 2026 Marcu Denis reprezentat de avocatul Covdii Rostislav a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 iunie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

11. Potrivit art. 181 alin. (1), (2) CPC, (1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. (2) Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

12. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 18 iunie 2026, expediată în adresa părților la aceeași dată în poșta electronică, astfel, recursul depus la 22 iunie 2026 este declarat în termen.

ARGUMENTELE RECURENTULUI

14. În motivarea recursului a invocat că instanța de fond neîntemeiat nu a reținut faptul că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în prezenta cauză este necesară, solicitarea fiind întemeiată pe existența unui risc real și iminent de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

15. Consideră că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia că reclamantul nu a prezentat probe ce să confirme necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

16. Susține că remorca ce constituie obiectul acțiunii este un bun mobil și se află în prezent, în posesia nelegitimă a pârâtei. În aceste condiții, pârâta ar putea să înstrăineze bunul fără întocmirea actelor juridice de înstrăinare prevăzute de legislația în vigoare, inclusiv prin predarea acestuia la fier uzat, dezmembrarea lui sau transmiterea în posesia unui terț fără perfectarea actelor ce atestă dreptul de proprietate.

17. Atrage atenția asupra comportamentului pârâtei în cadrul controlului efectuat de organele de poliție ca urmare a plângerilor depuse de către recurent. În cadrul acestor verificări pârâta a creat obstacole la stabilirea și inventarierea bunurilor mobile rămase după decesul tatălui reclamantului. La fel, pârâta a declarat în fața colaboratorilor poliției că, va transmite benevol bunurile indicate în acțiune, însă ulterior nu și-a executat angajamentele asumate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Potrivit art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce

examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

19. În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

20. Potrivit art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

21. În conformitate cu art. 175 (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

22. Conform art. 177 alin. (1), (2) şi (3) Cod de procedură civilă, (1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. (2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. (3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

23. Articolul 178 CPC prevede: (1) Încheierea de asigurare a acţiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătoreşti. (2) Încheierea de asigurare a acţiunii se comunică de către instanţă reclamantului, iar copia încheierii de asigurare a acţiunii - pîrîtului, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

24. Articolul 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

APRECIEREA INSTANȚEI

25. Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de admitere cererea de recurs din considerentele ce succed.

26. Din conținutul actelor cauzei, se reține că odată cu înaintarea acțiunii civile reclamantul a depus și cerere prin care solicită ridicarea din gospodăria situată în *****, a remorcii de model „Zaslaw PKZ”, cu numărul de înmatriculare ***** şi transmiterea acesteia spre păstrare unei parcări private administrate de o persoană terţă, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti în prezenta cauză. Autorizarea pătrunderii forţate pe teritoriul gospodăriei situate în *****, în vederea executării măsurilor de asigurare dispuse de instanţă, inclusiv pentru ridicarea remorcii de model „Zaslaw PKZ”, cu numărul de înmatriculare *****.

27. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Drochia, sediul Central prin încheierea din 18 iunie 2026 a respins ca neîntemeiată cererea reclamantului de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

28. Raportând cadrul legal la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră drept neîntemeiată respingerea cererii de asigurare a acțiunii depuse de reclamantul Marcu Denis.

29. Colegiul civil remarcă că asigurarea acțiunii se admite doar dacă există o aparență justificată a pretenției (nu este vădit neîntemeiată) și dacă se justifică un pericol real de prejudiciere. Astfel că instanța de judecată, analizând cererea privind asigurarea acțiunii, urmează să constate verosimilitatea dreptului pretins, fără a se substitui unei examinări în fond.

30. În aceeași ordine de idei, Colegiul civil consideră că aparența justificată a pretenției, fără a prejudicia fondul cauzei, precum și existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, este confirmată prin circumstanțele esențiale redate în conținutul actului de sesizare a instanței de judecată, cu anexele corespunzătoare (materialele de verificare întocmite de IP Drochia).

31. Totodată recurentul susține că, din informațiile din care dispune intimata a purtat discuții cu persoane terțe privind eventuala înstrăinare a bunurilor care constituie obiectul prezentului litigiu.

32. Aceste din urmă aspecte, în viziunea instanței de recurs, sunt de natură să conducă la ferma concluzie precum că la caz, sunt întrunite condițiile stabilite de lege pentru aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, și anume aplicarea

sechestrului pe bunul mobil remorca de model Zaslaw PKZ, cu numărul de înmatriculare ***** (situată în gospodăria din *****).

33. Or, în cererea de asigurare a acțiunii reclamantul a indicat că măsurile date se impun în vederea evitării imposibilității executării hotărârii având în vedere că pârâta ar putea înstrăina bunul mobil în litigiu, iar prin neaplicarea măsurilor de asigurare poate cauza un prejudiciu iminent şi ireparabil în cazul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

34. Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza, *Ruianu c. României* din 17.06.2003, etc.).

35. Însă, instanța urmează să asigure existenta unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pârâtului, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestuia din urmă.

36. După cum s-a indicat mai sus, acest echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens.

37. Drept urmare, în condițiile în care riscurile invocate de reclamant şi anume, imposibilitatea executării eventualei hotărâri de admitere a acțiunii, riscul de înstrăinare (vânzare) sau deteriorare, constituie o măsură legală principală de protecție a intereselor reclamantului.

38. În consecință, Colegiul conchide că cerința reclamantului/recurent privind instituirea la caz a măsurii de asigurare a acțiunii este rațională și temeinică.

39. Aici, Colegiul Civil ţine să menţioneze că, asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive. Aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluţionează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

40. Colegiul Civil pune în evidenţă faptul că, prin asigurarea acţiunii, sub nici o

formă, nu se prejudiciază fondul cauzei, iar sechestrul aplicat, fiind unul temporar, nu poate aduce atingere dreptului de proprietate a intimatei asupra bunurilor sechestrate şi nici dreptului la un proces echitabil în sensul garantat de CEDO.

41. În consecinţă, Colegiul Civil conchide a admite recursul şi a casa încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 iunie 2026, soluţionând prin decizie problema respectivă prin care: va admite parțial cererea formulată de avocatul Covdii Rostislav în interesele lui Marcu Denis cu privire la asigurarea acţiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunului mobil - remorca de model Zaslaw PKZ, cu numărul de înmatriculare ***** (situată în gospodăria din *****) și se va lăsa la păstrarea persoanei în posesia căreia se află până la soluționarea fondului cauzei.

42. Cu referire la cerința formulată prin cererea de chemare în judecată privind ridicarea bunurilor mobile – ciocan perforator marca ,,Bosch”; ciocan perforator marca ,,Inco”; polizor unghiular m,arca ,,DeWalt”; polizor unghiular marca ,,Bosch”; mașină de găurit marca ,,DeWalt” – 2 bucăți; suflantă cu aer cald marca ,,DeWalt”; nivel cu laser; acumulatoare – 8 bucăți; aparate de măsurare – 2 bucăți; megohmetru marca ,,Hioki”; aparate de suadat – 3 bucăți; aparat de de spălat cu presiune marca ,,Karcher” cu transmiterea acestora spre păstrare unui depozit administrat de o persoană terță, Colegiul civil observă că prin recursul depus, recurentul nu insistă decât pe cerința ce vizează remorca de model Zaslaw PKZ cu număr de înmatriculare *****.

43. În ceea ce privește autorizarea pătrunderii forțate pe teritoriul gospodăriei situate în *****, în vederea executării măsurii de asigurare prin ridicarea remorcii de model Zaslaw PKZ cu număr de înmatriculare *****, Colegiul o va respinge, or, în caz contrar își face aparența motivul sugestiv de a crede că instanța judecătorească se expune pe fondul cauzei.

44. Prin urmare, cererea privind asigurarea acțiunii formulată de avocatul Covdii Rostislav în interesele lui Marcu Denis, se va admite parțial.

45. Conducându-se de prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Marcu Denis reprezentat de avocatul Covdii Rostislav.

Se casează integral încheierea judecătoriei Drochia, sediul Central din 18 iunie 2026, soluţionând prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se admite parțial cererea privind asigurarea acţiunii formulată de avocatul Covdii Rostislav în interesele lui Marcu Denis cu referire la remorca de model Zaslaw PKZ, cu numărul de înmatriculare *****.

Se aplică sechestru asupra bunului mobil - remorca de model Zaslaw PKZ, cu numărul de înmatriculare ***** (care se află în gospodăria din *****) și se lasă la păstrarea persoanei în posesia căreia se află, până la soluționarea fondului cauzei.

În rest, cerințele din cererea de asigurare a acțiunii în cauză, se resping.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte completului, judecătorul Radu Holban

Judecători Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii