Dosarul nr. 2-22800/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public
la data de 30 martie 2026 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Instanţa compusă din:
Judecătorul Eugenia Culinca,

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotelecom” împotriva lui ***** privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces.

La 4 noiembrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotelecom” (în continuare SRL „Eurotelecom”) a sesizat instanţa cu cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul societăţii-reclamante a invocat că, la data de 22 iulie 2022, între SRL „Eurotelecom”, în calitate de „Prestator de servicii”, şi pârât, în calitate de „Abonat”, a fost încheiat Contractul nr. ***** de prestări servicii, având ca obiect retransmisia pachetului de posturi TV analog şi TV digital, precum şi prestarea serviciilor de Internet.

A reiterat că, potrivit clauzelor contractuale prevăzute la pct. 3.1, 3.3 şi 3.4, plata serviciilor urma a fi efectuată în avans, până la începutul fiecărei luni, în baza numărului contractului, prin intermediul sucursalelor bancare, oficiilor poştale ale ÎS „Poşta Moldovei” sau al companiilor autorizate pentru colectarea plăţilor. Totodată, operatorul avea dreptul de a emite sau nu facturi spre plată, înştiinţarea abonatului urmând a fi efectuată prin SMS, e-mail sau prin factura emisă pe suport de hârtie.

Reprezentantul reclamantei a mai menţionat că, în conformitate cu prevederile contractuale, factura pe suport de hârtie se transmitea, prin intermediul oficiilor poştale la adresa indicată de abonat, mesajul SMS era expediat la numărul de telefon indicat în contract, iar factura electronică era transmisă la adresa de e-mail comunicată de abonat. Totodată, faptul că, factura nu a ajuns în posesia abonatului nu îl exonera pe acesta de obligaţia de a achita serviciile în termen.

De asemenea, reprezentantul reclamantei a invocat prevederile pct. 3.7 din contract, potrivit cărora, în cazul neachitării în avans a contravalorii serviciilor curente, abonatul urma să fie deconectat de la serviciile prestate.

În ceea ce priveşte încetarea raporturilor contractuale, partea reclamantă a făcut trimitere la prevederile pct. 5.3, 2.4.3 şi 2.8.5 din contract, care permiteau rezilierea acestuia din iniţiativa prestatorului în cazul existenţei unei datorii a abonatului, cu obligaţia acestuia din urmă de a restitui, în termen de 5 zile, echipamentul pus la dispoziţie sau de a achita costul acestuia.

Reclamanta a susţinut că, în pofida obligaţiilor asumate prin contract, pârâtul a acumulat restanţe pentru serviciile prestate, în cuantum de 1.788 lei. În acest context, la data de 24 iunie 2025, în adresa pârâtului a fost expediată o somaţie prin care acesta a fost informat despre necesitatea achitării restanţei, precum şi despre rezilierea unilaterală a contractului de către reclamantă după expirarea termenului prevăzut la pct. 5.3 din Contract.

Potrivit susţinerilor reclamantei, somaţia nu a fost recepţionată de pârât, care, respectiv, nu a achitat datoria acumulată şi nici nu a restituit echipamentul instalat. Totodată, pârâtul nu a achitat nici costul echipamentului, estimat la suma de 1.000 lei, conform Anexei nr. 1.

Referitor la cheltuielile de judecată, reprezentantul reclamantei a invocat că, la stabilirea cuantumului compensaţiei pentru asistenţa juridică acordată, urmează a fi luate în considerare complexitatea cauzei, volumul de muncă efectuat şi aportul avocatului la soluţionarea litigiului.

Reprezentantul reclamantei a menţionat că, activitatea avocatului nu se limitează la participarea la şedinţele de judecată, ci include şi pregătirea acţiunii, întocmirea actelor procesuale, urmărirea mersului procesului şi, după caz, exercitarea căilor de atac sau executarea hotărârii.

Invocând prevederile art. 63 din Legea cu privire la avocatură, partea reclamantă a susţinut că, suma de 2.000 lei achitată avocatului cu titlu de asistenţă juridică este justificată şi urmează a fi compensată integral, întrucât avocatul a fost implicat în soluţionarea litigiului de la iniţierea acestuia şi va reprezenta interesele reclamantei până la soluţionarea definitivă a cauzei.

Aspecte de procedură

Conform art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Din dispoziţia normei legale de la art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, rezultă că, cererile cu valoare redusă se examinează în procedură scrisă, adică fără participarea părţilor în şedinţă publică.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 noiembrie 2025, cererea de chemare de chemare în judecată depusă de SRL „Eurotelecom" a fost acceptată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, fiind stabilit termenul pentru examinarea prezentei cauze civile, fără participarea părţilor.

La data de 23 ianuarie 2026, în adresa de domiciliu a pârâtului a fost expediată înştiinţare despre intentarea procesului civil şi copia încheierii de primire spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Eurotelecom" împotriva lui ***** privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, însă corespondenţa expediată la adresa de domiciliu a pârâtului a fost restituită cu menţiunea „nereclamat" (f.d. 26, 28-29).

Totodată, la numărul de telefon indicat de reclamantă, prin intermediul platformei „Viber", pârâtului i-a fost expediată înştiinţarea despre intentarea procesului civil şi copia încheierii de primire spre examinare în SRL „Eurotelecom" despre pentru a fi informat referitor la examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de (f.d.27).

Până la data examinării cauzei, pârâtul nu a expediat în adresa instanţei referinţă, explicaţii asupra cererii de chemare în judecată, astfel, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanţei de judecată

Soluţionând materialele cauzei şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acţiunea civilă urmează a fi admisă parţial din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166

alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Conform dispoziţiilor art. 118 Cod de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit dispoziţiei art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

Conform prevederilor art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii, iar în conformitate cu exigenţele alineatului (3) acelaşi articol, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant şi în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură Civilă al RM.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună- credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Conform art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea drepturilor civile se face prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Din materialele cauzei rezultă că, la 22 iulie 2022, între SRL „Eurotelecom”, în calitate de prestator de servicii, pe de o parte, şi pârâtul *****, în calitate de abonat, pe de altă parte, a fost încheiat un contract de prestări de servicii nr. *****, obiectul contractului constituind retransmiterea pachetelor de posturi TV analog, TV digital, precum şi servicii de Internet. (f.d. 911)

Potrivit pct. 3.1, 3.3 şi 3.4 din contract, plata lunară pentru serviciile prestate se achita în avans până la începutul lunii spre achitare, achitarea serviciilor de efectuează pe bază nr. Contractului prin intermediul sucursalelor bancare, oficiilor poştale „Poşta Moldovei” sau a companiilor autorizate de colectare a plăţilor. Operatorul poate emite sau nu emite facturi spre plată. Înştiinţarea se face prin SMS, Email sau factura pe suport de hârtie. Facturile pe suport de hârtie se transmit prin intermediul oficiilor poştale la adresa indicată de către „Abonat”. SMS se transmite la numărul de telefon indicat în Contract. Factura electronică se transmite prin email la adresa indicată de „Abonat”. În cazul în care factura nu ajunge în posesia „Abonatului”, acesta nu este în nici-un caz exonerat de plata la timp a facturii. Informaţia cu privire la suma facturii poate fi solicitată la numerele de suport indicate în Contract (în special, în pct. 2.7.5 din Contract).

Conform pct. 3.7 din Contract, în cazul în care „Abonatul” nu a achitat în avans pentru serviciile curente, el este deconectat de la servicii din data de 5 a lunii în curs.

În conformitate cu pct. 5.3 din Contract, „Prestatorul” este în drept să rezilieze Contractul cu „Abonatul” fără explicarea motivului, cu condiţia că „Prestatorul” l-a înştiinţat pe „Abonat” cu 15 zile înainte despre rezilierea Contractului.

Totodată in stanţa reţine că, potrivit pct. 2.4.3 şi 2.8.5 din Contract, în caz de reziliere a

Contractului, în decurs de 5 zile „Abonatul” este obligat sa returneze echipamentul sau să returneze costul echipamentului indicat în actul de primire-predare a echipamentului

Potrivit fişei de conectare, Anexa nr. 1 la Contract, pârâtului ***** i s-a transmis pentru utilizare temporară echipamentul de model G/EPON ONU+CATV/V52802GWT, costul utilajului transmis spre utilizare temporară constituie 1000 lei, totodată pârâtul a beneficiat de Pachetul „EuroBox 200, la preţul lunar de 120,00 lei (f.d. 12).

Prin urmare, potrivit actului de verificare, la data de 19 iunie 2025, pârâtul înregistra o restanţa pentru neachitarea plăţilor lunare în mărime de 788,00 lei (f.d. 13)

Prin urmare, în vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă la 22 iulie 2022, în adresa pârâtului a fost expediată o somaţie, prin care i-a fost adusă la cunoştinţă obligaţia de a plăti datoria formată în mărime de 788 lei, precum şi necesitatea restituirii prestatorului de servicii echipamentului instalat, ori, în caz de nereturnare a utilajului, de a achita costul acestuia, estimat în suma de 1000 lei.(f.d. 16-verso)

După cum rezultă din materialele cauzei, în timpul indicat în cererea prealabilă, pârâtul nu a achitat datoria dar nici nu a returnat echipamentul, mai mult ca atât nici după depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul nu a reacţionat şi nu şi-a onorat obligaţiile asumate.

Având în vedere că, pârâtul nu şi-a executat obligaţiile, reprezentantul SRL „Eurotelecom” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În corespundere cu art. 312 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

În baza art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 852 alin (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Dispoziţia art. 1375 alin. (1) şi (2) Cod civil statuează că, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

În temeiul art. 1376 Cod civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.*

Totodată, conform art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale. Astfel, reclamantul este obligat să facă proba creării raportului juridic dintre el şi pârât, dovedind că s-a produs evenimentul care a creat raportul între părţi, precum şi obligaţia pârâtului de a stinge datoria, iar ultimul este obligat a dovedi faptele-obstacol ce au împiedicat crearea raportului juridic.

Ca urmare instanţa notează că, potrivit fişei de conectare din 22 iulie 2022, abonatul ***** a confirmat, prin semnătura ologrfă, faptul că, la adresa din municipiul Chişinău strada M. Costin, 11/4, sc.1, ap.10, de către „Eurotelecom” SRL a fost conectat la serviciile prestate conform contractului precum şi instalat utilaj de model G/EPONONU+CATV/V2802GWT, iar costul acestuia constituie 1000 lei.

Astfel din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, reclamanta SRL „Eurotelecom ” şi-a onorat integral obligaţiile contractuale, prestând serviciile de retransmitere a pachetului de posturi TV, şi Internet solicitate de către partea pârâtă *****, fapt ce se confirmă prin conţinutul contractului, a actului de verificare pentru perioada 05.01.2023-19.06.2025 şi a actului de îndeplinire a lucrărilor din

19 iunie 2023, anexat la dosar.

Totodată, din actele cauzei rezultă că, pârâtul nu şi-a onorat integral obligaţiile contractuale ce vizează modul de plată, acumulând restanţă de plată faţă de reclamantă. Reclamanta a prezentat instanţei probe justificative, care confirmă faptul neexecutării obligaţiunilor contractuale de către pârât, însă pârâtul la momentul examinării cauzei în fond nu a prezentat instanţei dovezile necesare ce ar certifica faptul stingerii sumei contestate şi nici nu a argumentat refuzul de a achita plata solicitată.

Ţinând cont de faptul că, la momentul examinării cauzei lipsesc dovezi de achitare de către pârât a datoriei debitoriale în mărime de 1.788,00 lei, instanţa ajunge la concluzia că, suma dată urmează a fi încasată din contul pârâtului.

Referitor la pretenţia reclamantului de încasare a cheltuielilor de judecată, instanţa notează că în conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 84 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct.1.1.1 al Anexei nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este mai mica sau egală cu 5000 lei, 5% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei pentru persoanele fizice şi 250 lei pentru persoanele juridice.

Potrivit art. 2 alin.(4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de timbru constituie 200 de lei.

Corespunzător, în situaţia în care a fost admisă acţiunea, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat în mărime de 250 lei conform ordinului de plată nr.51 din 22.10.2025 (f.d 3) şi taxa de timbru în mărime de 200 lei conform ordinului de plată nr.54 din 22.10.2025 (f.d. 4), instanţa de judecată consideră justificat şi temeinic încasarea de la ***** în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat în mărime de 250 lei şi taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Referitor la cheltuielile suportate pentru servicii poştale prin intermediul Poştei Moldovei în mărime de 18,50 lei, instanţa reţine că instanţa reţine că suportarea unor asemenea cheltuieli rezultă din iniţiativa părţii în cadrul încercării de soluţionare extrajudiciară a litigiului, iar în lipsa soluţionării acestuia pe cale amiabilă, partea a recurs ulterior la sesizarea instanţei de judecată. Prin urmare, cheltuielile poştale invocate nu pot fi imputate celeilalte părţi cu titlu de cheltuieli de judecată, întrucât acestea preced declanşarea procesului şi nu sunt generate de examinarea cauzei în instanţă.

În consecinţă, instanţa va respinge cererea privind încasarea sumei de 18,50 lei cu titlu de cheltuieli pentru servicii poştale.

Referitor la încasarea sumei în mărime de 60 lei ce reprezintă cheltuielile pentru serviciile ASP pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al populaţiei, instanţa reţine că potrivit demersului avocatul în interesele companiei SRL „Eurotelecom” a solicitat de la Agenţia Servicii Publice comunicarea informaţiei referitor la domiciliului lui *****.(f.d. 19)

Prin scrisoarea din 28 mai 2025 a fost eliberată informaţia cu privire la înregistrarea

domiciliului pârâtului ***** , iar potrivit ordinului nr . 143 din 14.05.2025, reclamantul a suportat cheltuieli pentru aceste servicii.(f.d 20-21)

Astfel, instanţa va admite solicitarea privind încasarea cheltuielilor pentru serviciile ASP pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al populaţiei în mărime de 60 lei.

Referitor la cerinţa privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 2.000 lei, instanţa reţine că potrivit art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanţa reiterează că, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Corespunzător, potrivit art.96 alin.(1^1) Cod de procedură civilă, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reieşind din norma citată supra şi raportată la speţă, instanţa remarcă că, pe parcursul examinării litigiului reclamantul a fost reprezentat în instanţa de judecată de către avocatul Podlesnov Alexandr, ce acţionează în temeiul mandatului nr. 2326879 din 7 mai 2025 (f.d. 2)

Potrivit ordinului de plată nr. 64 din 22 octombrie 2025 reclamantul a achitat pentru serviciile de asistenţa juridică acordată de către Cabinetul Avocatului „Alexandr Podlesnov” suma de 2000 lei (f.d.18).

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanţa va analiza rezonabilitatea şi necesitatea cheltuielilor de asistenţă juridică prin prisma complexităţii cauzei, dificultăţii întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportului avocatului la soluţionarea cauzei, timpului şi muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

Conform pct. 15 al Recomandării Consiliului Uniunii Avocaţilor din 30.03.2012 privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Analizând tarifele indicate de către partea reclamantă în cererea de chemare în judecată instanţa reţine că se solicită încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică formate pentru următoarele acţiuni :1) întrevederea cu clientul, întocmirea actului de verificare a deconectărilor reciproce, întocmirea cererii la ASP, depunerea fizică a cererii, pregătirea somaţiei, deplasarea în oficiu a clientului pentru contrasemnarea somaţiei şi depunerea fizică a somaţiei la oficiul poştal şi revenirea la oficiul avocatului, întocmirea cererii de chemare în judecată, pregătirea copiilor de pe cererea de chemare în judecată, deplasarea în oficiul clientului pentru contrasemnarea cererii de chemare în judecată, pentru toate aceste acţiuni, avocatul a prestat servicii pe o durată de 4 ore, iar preţul unei ore de lucru a avocatului fiind stabilit de 500,00 lei, astfel în total suma de 2000,00 lei.

În context, reţinând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea

întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, precum şi faptul că cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, instanţa de judecată, admite parţial cererea reprezentantului reclamantei şi va încasa suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

În contextul celor expuse instanţa de judecată va dispune încasarea de la ***** IDNP *****, în beneficiul SRL „Eurotelecom" datoria în baza contractului de prestări servicii nr. ***** din 22.07.2022, în mărime de 1788,00 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 250 lei, cheltuieli pentru asistenţa juridică în mărime de 500 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli pentru servicii ASP în mărime de 60 lei. În rest, acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

în conformitate cu art. 82, art. 90, art. 94 alin. (1), art. 276^2 - 276^4 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de de Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotelecom" împotriva lui ***** privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** (IDNP *****) în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată „Eurotelecom" (IDNO 1018600043476) suma de 1.788,00 lei (o mie şapte sute optzeci şi opt lei, 00 bani) cu titlu de datorie rezultată din neexecutarea contractului de prestări servicii cu nr.***** din 22.07.2022 şi cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat în sumă de 250,00 lei (două sute cincizeci lei, 00 bani), cheltuieli de căutare a pârâtului în mărime de 60,00 lei (şaizeci lei, 00 bani) şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 500,00 lei (cinci sute lei, 00 bani), *în total suma de 2.598,00 lei (două mii cinci sute nouăzeci şi opt lei, 00 bani).*

În rest, în partea compensării cheltuielilor pentru servicii poştale şi compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, în partea care excede suma încasată, acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător *Eugenia Culinca*