**Dosar contravențional nr. 5r-422/2024**
**Nr. PIGD 4-24130527-09-5r-15112024**

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

**17 martie 2025** **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Daniela Lesnic
*Cu participarea:*
Reprezentantului agentului constatator Ion Robu
Avocatului Nadejda Luchianciuc
Contravenientului *****
Interpretului: Lilia Matei

examinînd în ședință judiciară publică contestația depusă de *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 23.10.2024 întocmit de de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Baliașvili Ionela şi a deciziei de sancționare din 29.10.2024 a șefului interimar al DGT „Nord" a CNA, maior, Popescu Cătălin prin care *****, a fost supus răspunderii contravenționale conform art. $47^1$ alin. (1) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 15.11.2024 – 17.03.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 23.10.2024 în privinţa lui *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform $47^1$ alin. (1) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din 29.10.2024, prin care a fost reținut în sarcina lui *****, faptul că, la 19.09.2024, orele $17^{00}$-$18^{00}$, în cadrul unei ședințe organizatorice de către partidul „Victoria", ultimul a primit și acceptat o sacoșă cu inscripția „Victoria" în scopul exercitării scopului de vot în cadrul Referendumului din 20.10.2024.

**1.** Prin decizia șefului interimar al DGT „Nord" a CNA, maior, Popescu Cătălin din 29.10.2024 în privința lui *****, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 750 unități convenționale ceea ce constituie 37 500 /treizeci si șapte mii cinci sute/ lei.

**2.** Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, petiționarul *****, la 08.11.2024, a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale,

solicitând admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.10.2024 și deciziei agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA din 29.10.2024.

Înaintând contestația, petiționarul argumentează că, cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. 71/2024 din 29.10.2024, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, or agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Potrivit deciziei asupra cauzei contraventionale, ***** a acceptat și primit bunuri în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat. În acelasi timp, la decizia dată nu a fost anexată nici o proba care ar demonstra acest fapt, ba mai mult, în afara de existenta, conform constatării agentului, a unor tranzactii care nu sunt sustinute de probe, alte elemente ce servesc la constatarea existentei contravenției, nu au fost depistate.

La fel reiterez ca, în decizia agentului constatator, nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea a careva mijloace tehnice speciale de constatare, astfel, aceasta omisiune duce la apariția unor dubii privitor la respectarea art. 425 Cod contraventional, or în situația dată este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concuziilor cu privire la faptele contravenientei, indicate în decizie.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

La fel precizează că, agentul constatator menționează că, scopul lui *****în urma primirii remunerației sub formă de bunuri, a fost de a vota pentru blocul Victorie-Pobeda. Însa, conform informațiilor furnizate public, acest bloc nu poate fi subiect electoral, or acesta nu participa la alegeri, respectiv, este o interpretare și deducție personal-eronată a agentului constatator.

**3.** În ședința de judecată contestatarul *****, la întrebările adresate a comunicat că, susținute pe deplin contestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate și că nu este deacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată precizează faptul că, nu a primit bani sau bunuri pentru a vota în favoarea cuiva la Referendum. A luat un pachet cu gîndul că este un ajutor.

În ședința de judecată, avocatul Luchianciuc Nadejda în exercitarea apărării lui *****, a susținut pe deplin contestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta. Deoarece acestuia i se încriminează că a aceptatat și primit o geantă din stofă cu inscripția „Victoria” în scop exercitării dreptului de vot, procesul verbal nu întrunește elementele contravenției prevăzute la art. $47^1$ alin. (1) Cod contravenţional.

Nu sunt probe că acesta este vinovat, vinovăția acestuia nu este demonstrată, lipsește obiectul contravenției. În opinia apărării, în acțiunile clientului său lipsesc elementele constitutive ale contravenției imputate.

Respectiv, solicită apărarea admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în privința lui *****, încetarea procesului contravențional pe temeiul neexistenței fapului contravenției.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA, Robu Ion a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținera în vigoare a actelor contestate.

**4.** ***Audiind participanții la proces, examinând contestația în raport cu materialele prezentate şi prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația drept neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente.***

**5.** În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și ($1^1$) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. ($1^1$).

Reieşind din prevederile art. 401 alin. (1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. ***$47^1$***, $313^4$, $313^7$, 314, $314^1$ se constată și se examinează de Centrul Naţional Anticorupţie.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 23.10.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție *****, Baliașvili Ionela, s-a constatat că, *****, la 19.09.2024, orele $17^{00}$-$18^{00}$, în cadrul unei ședințe organizatorice de către partidul „Victoria”, ultimul a primit și acceptat o sacoșă cu inscripția „Victoria” în scopul exercitării scopului de vot în cadrul Referendumului din 20.10.2024.

Prin decizia șefului interimar al DGT „Nord” a CNA, maior, Popescu Cătălin din 29.10.2024 în privința lui *****, a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 750 unități convenționale ceea ce constituie 37 500 /treizeci si șapte mii cinci sute/ lei.

Contravenientul *****, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

**6.** Cu referire la termenul de depunere a contestației, potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8).*

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 23.10.2024 şi decizia de sancţionare din 29.10.2024, au fost întocmite în prezenţa lui *****, iar contestaţia a fost depusă la 08.11.2024.

Concomitent, instanţa statuează că contestația a fost depusă de către petiționar, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

**7.** În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

La caz, în sarcina lui ***** s-a constatat că, la 19.09.2024, orele $17^{00}$-$18^{00}$, în cadrul unei ședințe organizatorice de către partidul „Victoria”, ultimul a primit și acceptat o sacoșă cu inscripția „Victoria” în scopul exercitării scopului de vot în cadrul Referendumului din 20.10.2024.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientului.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Fran ţa, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 23.10.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile contravenientului *****, corect au fost încadrate în conformitate cu art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: deciziei agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA nr. 71/2024 din 29.10.2024; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 23.10.2024; proces verbal de consemnare a declarațiilor verbale a cet. ***** din 23.10.2024.

Astfel, acestea în ansamblu inclusiv și cu semnătura contravenientului din procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.10.2024 la rubrica *nr 18. Recunosc săvîrşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită pentru ce semnez* coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

**8.** Deasemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 23.10.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Cu referire la argumentele apărării instanța enunță că acestea se sprijină pe mai multe direcții de contestare a existenței faptei contravenționale, invocând lipsa probelor privind vinovăția, inexistența unui act concret de influențare a votului și caracterul neclar al obiectului pretins ilicit.

O analiză juridică riguroasă impune însă o reevaluare a acestor susțineri prin prisma elementelor constitutive ale art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, care sancționează acceptarea sau primirea unui avantaj material în vederea exercitării dreptului electoral, fără a impune dovada unei obligații explicite de conformare la o anumită opțiune de vot.

În primul rând, absența unor probe directe privind intenția contestatarului de a vota într-un anumit sens nu este, în sine, un element exonerator, întrucât coruperea electorală pasivă nu presupune o obligație de a demonstra realizarea efectivă a influențării votului, ci doar existența unei corelații între avantajul primit și scopul electoral.

Din declarațiile acestuia în fața agentului constatator rezultă că bunul a fost primit într-un cadru electoral, ceea ce conturează o legătură suficientă între beneficiul material și finalitatea sa electorală.

În al doilea rând, omisiunea identificării exacte a persoanei care a oferit bunul nu are caracter determinant în ceea ce privește existența contravenției.

Regimul juridic al coruperii electorale pasive nu condiționează sancționarea de nominalizarea expresă a celui care a oferit avantajul, ci de atitudinea receptivă a alegătorului față de primirea unor bunuri în context electoral.

A accepta și a primi sunt acțiuni autonome, imputabile persoanei sancționate, independent de identificarea expeditorului bunului.

Mai mult, apărarea contestatarului privind natura de „material de agitație electorală” a obiectului primit este insuficientă pentru a exclude incidența normei contravenționale, întrucât legea nu distinge în funcție de valoarea sau natura avantajului primit.

Este irelevant dacă bunul are o valoare economică semnificativă sau dacă poate fi perceput ca obiect promoțional, câtă vreme acceptarea acestuia este corelată cu un scop electoral.

În acest sens, jurisprudența constantă subliniază că materialele oferite în contexte electorale pot constitui forme indirecte de recompensare, menite să creeze o relație de loialitate între alegător și ofertant, ceea ce reprezintă esența coruperii electorale pasive.

În concluzie, argumentele apărării nu infirmă existența elementelor constitutive ale contravenției, ci doar încearcă o redefinire a acestora într-un cadru mai favorabil contestatarului.

Legea nu impune demonstrabilitatea unei obligații concrete de vot în schimbul avantajului primit, ci doar stabilirea unui raport de cauzalitate între bunul acceptat și contextul electoral. Or, din ansamblul probelor administrate, reiese că gestul contestatarului de a primi geanta în contextul unei întruniri unde se făcea agitație electorală și se discutau opțiuni de vot la referendum este suficient pentru a atrage incidența art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, indiferent dacă votul final putea fi sau nu verificat ulterior.

**9.** În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul

47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Potrivit pct 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie. Art. 38 alin. (1), voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

Iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în

cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultimul invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui ***** nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

**10.** Cît privește argumentele invocate de petent, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Argumentul din contestația petentului potrivit căruia blocul politic nu are statut de subiect electoral, iar constatarea faptei s-ar întemeia pe o interpretare eronată a agentului constatator, nu înlătură caracterul ilicit al conduitei contestatarului.

În materia coruperii electorale, esențial nu este exclusiv sprijinul unui candidat sau partid formalmente înscris în alegeri, ci existența unui beneficiu material oferit pentru a influența comportamentul electoral al unei persoane.

Normele aplicabile sancționează nu doar coruperea alegătorilor în favoarea unor concurenți electorali înregistrați, ci și orice formă de influențare a exercitării dreptului de vot prin mijloace ilicite.

Acest aspect reiese din natura însăși a normei de protecție electorală, care vizează asigurarea libertății opțiunii alegătorilor și prevenirea deturnării procesului democratic prin stimulente financiare sau materiale.

Prin urmare, faptul că blocul politic nu a fost un participant oficial în scrutin nu este de natură să exonereze fapta de sancțiune, atâta timp cât remunerația primită era destinată orientării votului într-o direcție determinată.

Mai mult, jurisprudența recunoaște că influențarea procesului electoral nu se limitează la promovarea explicită a unui candidat, ci poate include și susținerea unor ideologii, direcții politice ori opțiuni referendare, aspecte care intră sub incidența normelor de integritate electorală.

Astfel, acceptarea unui avantaj material în schimbul exercitării dreptului de vot într-un anume mod constituie o atingere adusă principiului fundamental al exprimării libere și neconstrânse a voinței electorale, indiferent de modalitatea concretă în care această influență se exercită.

**11.** În consecință, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. *****, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. *****, să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

**12.** În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Contestația depusă de *****, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 23.10.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție *****, Baliașvili Ionela şi decizia de sancționare din 29.10.2024 a șefului interimar al DGT „Nord” a CNA, maior, Popescu Cătălin întocmite în privința lui *****, în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul:** **Igor Mozgovoi**