REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

9 februarie 2026

În cauza civilă nr. 2 – 1766/2025 *(nr. electronic – 2 – 24008705 – 51 – 2 - 19062025),*
trimisă la rejudecare de către Curtea de Apel NORD,
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „TRAN SOLUTIONS” (reclamant)

împotriva

Petru HOMIȚCHI (pârât)

- *privind încasarea plății pentru arenda automobilului și penalității de întârziere • încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat.*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul a cerut respingerea acțiunii, pe baza referinței și probelor anexate; inclusiv a formulat o cerere de declarare a probelor ca fiind false;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 23 octombrie și 21 noiembrie 2025, 3 februarie 2026, cu participarea:
  - Pârâtul Petru HOMIȚCHI (23 octombrie 2025);
  - Reprezentantul pârâtului, avocatul Iulian MUNTEAN;

  și a continuat examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *deoarece*:
  - Reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „TRAN SOLUTIONS” a fost informat contra semnătură, prin poștă cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire, despre locul, data și ora ședinței de judecată, *însă* nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocatului, circumstanțele importante; *a analizat* explicațiile scrise de reclamant; *a ascultat* explicațiile orale date de pârât, și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri și *a examinat* cererea de declarare a probelor ca fiind false, cu excluderea unor mijloace de probă;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 774 alin. (1); art. 776, art. 1251, art. 1252, art. 1270 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1^1), art. 236 din Codul de procedură civilă;
  -

- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 9 februarie 2026, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Respinge, ca fiind neîntemeiată,* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „TRAN SOLUTIONS”** (IDNO – 1013600038501; sediul – mun. CHIȘINĂU, sat. Bubuieci, str-la 1 Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 22) împotriva ***pârâtului*** **Petru HOMIȚCHI** (*****), *privind*:
   - *încasarea* forțată de la pârât a plății pentru arenda automobilului în mărime de 12.000 de lei în urma neexecutării obligațiilor din contractul de sublocațiune din 19 iunie 2023;
   - *încasarea* forțată de la pârât a plății a penalității de întârziere în cuantum de 2.988 de lei, în urma neexecutării obligațiilor din contractul de sublocațiune din 19 iunie 2023;
   - *încasarea cheltuielilor de judecată*, deoarece reclamantul nu a avut câștig de cauză, așa cum cere art. 94 alin. (1) și 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
2. *Hotărăște că* reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „TRAN SOLUTIONS” este obligat să plătească pârâtului Petru HOMIȚCHI” suma bănească în mărime de
   a) **752,06 de lei (șapte sute cincizeci și doi de lei și 06 bani),** în ceea ce privește taxa de stat și taxa de timbru achitată la depunerea cererii de apel;
   b) **10.000 de lei (zece mii)** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului, fiind necesare și rezonabile ca mărime.
3. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____

În cauza civilă nr. 2 – 1766/2025 *(nr. electronic – 2 – 24008705 – 51 – 2 - 19062025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată de mai sus,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

În fapt, reclamantul susține că pârâtul a primit un autoturism în baza unui contract de sublocațiune pe perioada 19 iunie 2023 – 8 iulie 2023. Pentru 20 de zile, pârâtul a acumulat o datorie de 12.000 de lei și o penalitate de întârziere în mărime de 2.988 de lei. Pârâtul afirmă că nu a semnat contractul.

Pentru a soluționa cauza, instanța a reținut următoarele:

a) Pentru început, reclamantul a indicat articolului privind răspunderea delictuală în cerere de chemare în judecată. În pofida acestui fapt, nu a dovedit existența celor trei condiții pentru repararea prejudiciului patrimonial. De fapt, datoria pârâtului și penalitatea acumulată este întemeiată *doar* pe contractul de sublocațiune din 19 iunie 2023. Prin urmare, caracterul raporturile juridice dintre părți se limitează la raporturile obligaționale.

b) Astfel, reclamantul este în drept să pretindă de la pârât executarea unei prestații, iar acesta este ținut să o execute, în virtutea unui raport obligațional. Reclamantul susține că obligația pârâtului s-a născut din contractul de sublocațiune din 19 iunie 2023. Totuși, pârâtul a demonstrat că nu a semnat contractul de mai sus, inclusiv actele subsecvente. Or, cererea de declarare a acestor acte ca fiind false *a fost admisă,* iar actele au fost excluse ca mijloc de probă. În plus, reclamantul nu a combătut explicațiile date de pârât

potrivit căruia relațiile civile referitor la autoturismul de mai sus au fost negociate cu o altă persoană *decât* reclamantul.

Pe această cale, reclamantul nu a făcut dovadă raportului obligațional de sublocațiune, inclusiv răspunderii delictuale, în virtutea cărora ar putea pretinde de la pârâtă plata sumei de mai sus.

c) Plata penalității de întârziere se află în strânsă legătură cu obligația principală. În plus, aceasta trebuie să fie întocmită în scris (art. 948 din Codul civil). Având în vederea lipsa unei obligații principale combinat cu lipsa respectării formei penalității, instanța respinge această pretenție.

d) *În ceea ce privește cheltuielile de judecată,* reclamantul nu a avut câștig de cauză, așa cum cere art. 94 alin. (1) și 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Prin urmare, pretenția reclamantului se respinge ca neîntemeiată. Pe de altă parte, pârâtul a dovedit caracterul real și necesar al cheltuielilor sale (taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică). Totodată, avocatul acestuia a motivat acțiunile sale concrete efectuate la etapa de apel și, după caz, prima instanță. Pentru aceste motive, instanța a considerat să acorde integral cheltuielile de judecată.