Dosar nr. 1-113/2024 (PIGD: 1-24070410-09-1-28062024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 mai 2025 **or. Fălești**

Judecătoria Bălţi (sediul Fălești)
Instanţă în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu
Grefier Ana-Maria Caras
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Gonța Lilian
apărătorul inculpatului, avocatul Matachi Igor
în lipsa
inculpatului Rudi Ion

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

RUDI Ion Gheorghe, născut la ***** în Glodeni, domiciliat în s. *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, reţinut sau arestat în această cauză penală nu a fost, anterior nejudecat,-

în temeiul art. 264/1 alin. (4) Codul penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 28 iunie 2024 (data înregistrării cauzei în instanță) – 30 mai 2025 (data pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul Gonța Lilian, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Rudi Ion vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal și aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 230 de ore.

Apărătorul inculpatului, avocatul Matachi Igor a solicitat aplicarea în privința lui Rudi Ion a unei pedepse în limitele prevăzute de acest articol la momentul comiterii faptei.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Rudi Ion, la data de 05 iunie 2024, în jurul orelor 15:05, fără a deţine dreptul de a conduce mijloace de transport, aflându-se la ghidonul motocicletei de model „*****” cu capacitatea cilindrică de 110 cm3, cu număr de înmatriculare *****, deplasându-se pe drumul central din satul Călineşti, raionul Făleşti, fiind implicat în comiterea unu accident rutier cu caracter neînsemnat, intenţionat, contrar prevederilor punctului 14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere care indică „conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei,

fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", a condus mijlocul de transport nominalizat în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, exprimată în prezenţa în aerul expirat de către acesta, a concentraţiei de alcool de 0,84 mg/1, iar în proba de sânge a concentraţiei de alcool etilic în cantitate 1,34 g/1, fapt confirmat în urma testării alcoolscopice a acestuia, care în temeiul art.13412 alin. (3) Cod penal, se califică ca stare de ebrietate cu grad avansat.

2. Vinovăția inculpatului Rudi Ion de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 supra a fost dovedită incontestabil prin probele cercetate în ședință de judecată, și anume:

3. Declarațiile martorului Stoian Denis (fila dosarului 105), care a declarat instanței că, la data de 5 sau 6 iunie 2024 era antrenat în serviciu, grupa operativă. A primit un apel telefonic precum că în s. Călinești, după ora 15:00, s-a produs un accident cu implicarea unei motociclete. Ajuns la fața locului a constatat că lângă un automobil de marca „*****" se afla o motocicletă, însă lipsea proprietarul acesteia din urmă. La fața locului mai era proprietarul automobilului și polițistul de sector. Acesta din urma i-a comunicat că proprietarul motocicletei s-a dus până acasă după acte. La scurt timp, la fața locului a venit o persoană de gen masculin care avea leziuni vizibile, care s-a prezentat a fi Rudi Ion, proprietarul motocicletei. Acesta s-a refuzat de la ajutorul medical. I s-a propus să treacă alcotestul „Drager". În urma testării s-a constatat Rudi Ion era în stare de ebrietate. De la fața locului a fost ridicată motocicleta și dusă la parcarea specială. Rudi Ion a fost dus la Spitalul din Fălești unde a fost examinat medical și prelevate probele biologice de sânge. La momentul documentării, Rudi Ion nu a prezentat permis, doar buletin de identitate. Asupra acțiunilor de documentare a cazului Rudi Ion nu a avut obiecții.

4. Declarațiile date de Rudi Ion în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Matachi Igor, conform procesului-verbal de audiere a învinuitului din 19 iunie 2024 (fila dosarului 62-63), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (în legătură cu judecarea cauzei în lipsa inculpatului), potrivit căruia dânsul a declarat că, fapta încriminată în învinuirea înaintată o recunoaşte pe deplin şi referitor la circumstanţele cazului poate să explice că la data de 05 iunie 2024, fiind în or. Făleşti, a servit bere, după care pe la orele 15:00, s-a deplasat cu motocicleta pe un drum din satul Călineşti, raionul Făleşti, unde a fost implicat într-un accident rutier neînsemnat. Angajaţii de poliţie a IP Făleşti, în cadrul documentării cazului dat, i-au propus ca să fie testat cu alcooltestul DRAGER, în urma căruia s-a stabilit că era în stare de ebrietate alcoolică, ulterior a fost condus la Spitalul raional Fălești, unde i-au fost prelevate probe de sânge, conform rezultatelor s-a constatat că era în stare de ebrietate. Nu deține permis de conducere, dar are abilități de a conduce mijloace de transport. Sincer se căiește de cele comise și promite că pe viitor nu va comite fapte similare.

5. Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 05 iunie 2024, potrivit căruia s-a fixat rezultatul testării alcoolscopice a lui Rudi Ion, şi anume că în aerul expirat de către acesta s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,84 mg/l (fila dosarului 10-11).

6. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 05 iunie 2024, potrivit căruia în aerul expirat la Rudi Ion a fost constatată o cantitate de vapori de alcool de 0,84 mg/l (fila dosarului 12).

7. Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05 iunie 2024 (fila dosarului 13), potrivit căruia Rudi Ion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de

transport motocicleta de model „*****” cu nr/înm *****, întrucât conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

8. Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 05 iunie 2024 (fila dosarului 14), potrivit căruia s-a dispus ridicarea mijlocului de transport motocicleta de model „*****” cu nr/înm *****.

9. Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 46 din data de 05 iunie 2024, în care a fost fixat rezultatul examinării medicale a lui Rudi Ion şi anume că la momentul examinării medicale el se afla în stare de ebrietate grad avansat (fila dosarului 16-17).

10. Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 05 iunie 2024, potrivit căruia de la Rudi Ion au fost ridicate probe biologice de sânge 2 eprubete a câte 10 ml (fila dosarului 19).

11. Raportul de expertiză judiciară nr. 202406P0310 din 13 iunie 2024, conform căruia în proba de sânge prezentată pe numele Rudi Ion s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,34 g/l (fila dosarului 24-26).

12. Informația nr. 31 din 18 iunie 2024 (fila dosarului 33), emisă de I.P. „Agenția Servicii Publice” Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, potrivit căreia Rudi Ion nu deține permis de conducere.

13. Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 „*în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului*”.

14. Conform art. 134^{12} alin. (1) și alin. (3) Cod penal (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei) „*prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult*”.

15. Analizând fiecare din probele indicate în pct. 3-12 *supra* din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Rudi Ion de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1 *supra* este dovedită pe deplin, și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 264^{1} alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere*”.

16. Inculpatul Rudi Ion întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

17. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Rudi Ion potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Rudi Ion urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

18. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului Rudi Ion, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

19. Conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

20. Instanța de judecată atestă că art. 264/1 alin. (4) CP a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat: 07-06-2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art. 353, în vigoare 07.09.2024, înregistrând următorul conținut, ,,Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport".

21. Totodată, fapta imputată lui Rudi Ion (în redacția de până la modificări) este pasibilă de răspundere penală și se regăsește la alin. (5) al art. 264/1 Cod penal.

22. Deci, instanța de judecată consideră necesar aplicabilitatea prevederilor art. 8 Cod penal, unde, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

23. Legea penală prevedea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal pedeapsa: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

24. Potrivit art. 61 Cod penal "(1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*. (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*".

25. Potrivit art. 75 Cod penal "(1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*. (2) *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*".

26. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "*Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunilor*

pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".

27. Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

28. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

29. Persoana inculpatului: Rudi Ion nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere (fila dosarului 40); nu are grad de dizabilitate; la evidența medicului narcolog și la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală nu se află (fila dosarului 43). În perioada anilor 2023 - 2024 a fost sancționat contravențional de 4 ori (fila dosarului 39). Inculpatul nu are antecedente penale (fila dosarului 38).

30. Prezența circumstanţelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal – recunoașterea vinovăției.

31. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzută de art. 77 Cod penal.

32. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: inculpatul s-a eschivat de la examinarea cauzei, astfel prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 25 martie 2025 a fost anunțat în căutare în prezenta cauză.

33. Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept descrise supra, instanţa constată că la moment în privinţa lui Rudi Ion, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 220 ore, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

34. Referitor la măsura preventivă instanţa constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. La moment instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele stabilite de art. 176 Codul de procedură penală, motiv pentru care în conformitate cu prevederile 385 alin.(1) pct. 15) Codul de procedură penală, instanța nu va aplica în privința lui Rudi Ion nici o măsură preventivă.

35. Conform procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 05 iunie 2024, motocicleta de model „*****” cu nr/înm ***** a fost predată la păstrare la parcarea specializată (fila dosarului 14). Prin ordonanța din 18iunie 2024 (fila dosarului 15), motocicleta de model „*****” cu nr/înm *****, a fost restituit posesorului de Rudi Ion. Astfel, ținând cont de faptul că soarta corpului delict a fost soluționată la faza de urmărire penală, instanța nu se va expune asupra acestuia.

36. Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

37. Cu referire la cheltuielile judiciare de 375,8 lei (examinarea medicală de constatare faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei 30 lei; testarea alcoolscopică 22 lei; muştucul 17,80 lei; raportul de expertiză 306 lei), invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 71), instanța reține următoarele:

38. Conform art. 229 Cod de procedură penală *”(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare*

poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare".

39. Potrivit art. 397 Cod de procedură penală "*Dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare*".

40. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul Rudi Ion în beneficiul statului a sumei de 375,8 lei (trei sute șaptezeci și cinci lei, 80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare (pentru efectuarea testării alcoolscopice și examinarea medicală primară în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și raportul de expertiză).

41. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

RUDI Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (în redacția Legii pînă la 07.09.2024) și i se stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore.

Se încasează de la inculpatul Rudi Ion în beneficiul statului bani în sumă de 375,8 lei (trei sute șaptezeci și cinci lei, 80 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Fălești.

Sentința motivată pronunțată public la 30 mai 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dorin Cazacu**