C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-565/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-24130533-03-4r-22042025 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

23 mai 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Șarban Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 martie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal, -

a c o n s t a t a t :

La data de 25 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Florești, Cozeruc Cristina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 376725 în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Șarban Elena având calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Constituțional de aderare a Republicii Moldova la UE din 20.10.2024, a acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victoriei” prin intermediul telefonului mobil „OPPO A16” de la PSB Bank din Federația Rusă, bani în sumă de 5 000,00 ruble rusești în scopul votării cu afirmația „Nu” la Referendumul menționat.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 095/2024 din data de 31 octombrie 2024 întocmită de către Ion Șatic directorul adjunct al Centrului Național Anticorupție, Șarban Elena a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500,00 lei.

La rândul său, contestatara Șarban Elena, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 08 noiembrie 2024, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 376725 din 25 octombrie 2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Cozeruc Cristina și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 095/2024 din 31.10.2024, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 095/2024 din 31.10.2024, cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a menționat în esență că, cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. 095/2024 din 31.10.2024, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

În acelaşi timp, indică contestatarul că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei, iar fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constatator.

Mai mult ca atât, potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale, Șarban Elena a acceptat personal, de la reprezențanți, bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat și la referendum opțiunea nu. însă, nu este indicat cu precizie de la care anume reprezentant persoană fizică ? când anume au fost acceptați acești bani?, adică lipsesc circumstanțele comiterii faptei contravenționale incriminate, care potrivit art. 445 CC al RM, atrage nulitatea absolută. Ba mai mult ca atât, nu este probat faptul că acei bani au scopul de a influența opinia lui Șarban Elena , în ceea ce ține de apartenența politică, or destinația plății nu este indicat faptul dat, ci este o simplă tranzacție de donație.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale agentului constatator. În același timp, la decizia dată nu a fost anexată nici o

probă care ar demonstra faptul că anume acei bani au scopul de-al influența pe Șarban Elena, ba mai mult, în afară de existența, conform constatării agentului, a unor tranzacții bancare din telefonul contravenientului, alte elemente ce servesc la constatarea existenței contravenției imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipsește materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator.

Mai constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 martie 2025 s-a respins contestația depusă de Șarban Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 376725 din 25 octombrie 2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Cozeruc Cristina și a deciziei șefului interimar al DGT ,,Nord" al CNA asupra cauzei contravenționale nr. 095/2024 din 31 octombrie 2024 întocmite în privința lui Șarban Elena în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 376725 din 25.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Cozeruc Cristina și decizia șefului interimar al DGT ,,Nord" al CNA asupra cauzei contravenționale nr. 095/2024 din 31 octombrie 2024 prin care Șarban Elena a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei, menținându-se fără modificări.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 aprilie 2025 s-a corectat eroarea evidentă din Hotărîrea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 24 martie 2025 pronunțată în cadrul cauzei contravenționale la contestația înaintată de Șarban Elena împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI 06 376725 din 25 octombrie 2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 31 octombrie 2024 întocmită de Direcția Generală Teritorială "Nord" a Centrului

Național Anticorupție, și anume, în loc de sintagma ” 5r-423/2025 „ se include sintagma ” 5r-423/2024 „.

Dezacord cu hotărârea instanței din 24 martie 2025 și-a manifestat contravenienta Șarban Elena solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea și anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 25 octombrie 2024 şi a deciziei de sancționare din data de 31 octombrie 2024.

În motivare a menționat că, instanţa de fond nu a dezbătut absolut argumentele aduse în apărarea sa de către contravenient şi de către apărătorul acesteia. La emiterea hotărârii instanţa de fond s-a bazat exclusiv pe materialele prezentate de agentul constatator, fără a ţine cont de argumentele contravenientei, nu a dezbătut argumentele invocate de apărare.

A notat că, motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a „constatat fapta contravenţională” şi că învinuirea adusă lui Șarban Elena şi-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator. Însă cum a constatat instanţa de fond această vinovăţie şi prin care probe, nu este argumentat. Prin urmare, constată că hotărârea contestată nu este motivată, fapt care încalcă dreptul contravenientei Șarban Elena la un proces echitabil, fiind încălcat și principiul de acces la justiţie, dar și egalitatea armelor în proces.

A precizat că, potrivit hotărârii, procesului-verbal de constatare şi Deciziei asupra cauzei contravenţionale, Șarban Elena, a primit mijloace financiare, a acceptat personal, bani ruble ruseşti pentru a vota cu afirmaţia „Nu„ la referendum, însă, nu este indicat cu precizie de la cine anume a acceptat banii ? de la blocul politic Victoria scrie în decizie prin intremediul PSB banc din Federaţia Rusă. Care este legătură dintre PSB din Federaţia Rusă şi blocul politic Victoria -Pobedâ„? Prin ce mijloc de probă se confirmă ca ar avea o careva legătură entităţile menţionate mai sus, între ele? Acest fapt este o omisiune a instanţei de judecată adică, lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale incriminate, care potrivit art.461 Cod contravențional, atrage nulitatea absolută, de care instanţa nu a ţinut cont. Mai mult, Șarban Elena nu a avut niciodată instalată în telefon aplicaţia PSB, fapt comunicat intanţei de judecată aşa că nu este clar, cum s-a constatat parvenirea banilor printr-o aplicaţie care nu a fost instalată în telefon.

Astfel, nefiind probat faptul că acei bani au avut scopul de a influenţa opinia lui Șarban Elena pentru votarea din 20.10.2024. Fiind audiată Șarban Elena a relatat pe larg, circumstanţele comiterii faptei, a comunicat că nu a primit niciodată

nici o sumă de bani, pentru a vota cu cineva sau pentru alt cineva. Iar, probe în acest sens, lipsesc.

În planul încadrării juridico-contravenţionale, nu a fost demonstrat că Șarban Elena ar fi pretins careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acesteia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, ori ultima nu a primit nici un mijloc bănesc sau alte bunuri de la cineva. Așa cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenţie, Șarban Elena ar fi pretins mijloace băneşti, însă agentul constatator nu a demonstrat că aceasta urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile sale electorale.

A precizat că, agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale, administrează orice probă prevăzută de lege, necesară în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului verbal. Astfel, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căruia s-a întocmit proces- verbal contravenţional, atâta timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului ne confirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, îşi găseşte aplicaţie un alt principiu de drept, şi anume principiul „în dubio pro reo„.

Invocă că, Șarban Elena a fost audiată în lipsa avocatului nu i s-au explicat drepturile şi obligaţiile de care dânsa dispune. Șarban Elena, este vorbitoare de limba rusă, nu cunoaşte limba română, nu cunoaşte grafia latină. Faptele invocate, se dovedesc inclusiv, prin semnarea ologrăfă a familie de către contravenientă, pe toate actele procesuale, scrise cu litere ruseşti, grafie chiriliţă Astfel, în condiţiie date, contravenienta potrivit prevederilor întregului sistem de drept al Republicii Moldova, urma a fi audiată cu translator, fapt de care nu s-a ţinut cont. Astfel, fiind încălcat în mod flagrant, dreptul la apărare.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii recurate fără modificări.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional conform căruia *,,(1)După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat".*

Instanţa de recurs arată că, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.*

Potrivit art.394 alin.(4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Motivând soluția în fond, Colegiul ajunge la concluzia că, hotărârea contestată este adoptată în corespundere cu prevederile art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, care stipulează că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, multi-aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În contextul dat, Colegiul reține că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional în termenul stabilit de legiuitor, pe care l-a respectat contravenienta la depunerea ei, fapt corect reținut de instanță, ce a și implicat soluționarea fondului cauzei.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Șarban Elena, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestatoare, corect concluzionând

legalitatea atragerii Elenei Șarban la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul *–acceptării personal de la reprezentanții Blocului „Victoriei” prin intermediul telefonului mobil „OPPO A16” de la PSB Bank din Federația Rusă, bani în sumă de 5 000,00 ruble ruseşti în scopul votării cu afirmația „Nu” la Referendumul din 20.10.2024.*

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe: *raport, materialele procesului-contravențional nr. MAI06 376725, decizia asupra cauzei contravenției, scrisoare de însoțire.*

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 376725 din 25 octombrie 2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Respectiv, atragerea Elenei Șarban la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința ei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz alegațiile recurentei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă,

care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul infracţiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravenţional.

Argumentele recurentei Elenei Șarban privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării personal de la reprezentanții Blocului „Victoriei” prin intermediul telefonului mobil „OPPO A16” de la PSB Bank din Federația Rusă, bani în sumă de 5 000,00 ruble rusești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

La fel, este inoportună și afirmația recurentei privind nestabilirea legăturii de cauzalitate dintre banii transferați și activitatea politică, faptul pretinderii acestora pentru exercitarea dreptului de vot, alegătorul concret în favoarea căruia urma a fi exercitat acest drept, or, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul BP ”Victoria” deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze ”Nu” la Referendum.

De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația ”PSB” era utilizat de Blocul Politic ”Victoria” iar sursele

transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientei.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia cărui i-a fost înmânată contravenientei sub semnătura, contrasemnând și la rubrica ce prevede recunoașterea săvârșirii contravenției.

În ce privește pretinsa neasigurare cu interpret, Colegiul reține că, în această privință Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, cu caracter de principiu, că nu se poate vorbi despre garantarea dreptului la apărare fără existenţa unei premise elementare ca acuzatul să fie în măsură să înțeleagă şi să comunice în limba în care se desfășoară procedura de judecată, aceasta fiind raţiunea pentru care art. 6 paragr. 3 lit. e) din Convenţie prevede, că acuzatul care nu înţelege sau nu vorbeşte limbă în care se desfăşoară procedura de judecată are dreptul la asistarea gratuită de către un interpret care să-i traducă toate actele procedurii angajate împotriva lui, pentru a putea beneficia de un proces echitabil.

Respectiv se atestă, că nu constituie o încălcare a prevederilor art. 6 a Convenției neasigurarea contravenientei cu interpret în cazul în care ea este pe măsură să înțeleagă acuzațiile ei aduse și să comunice în limba statului de origine a cărui cetățean este și în care s-a declanșat procesul contravențional, neobiectând în acest sens, în conținutul actelor întocmite.

La fel, Colegiul reține lipsa unei justificări plauzibile a nerespectării dreptului la apărare, de rând ce la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție Șarban Elena nu a solicitat acordarea termenului pentru angajarea unui apărător, pe caz nefiind prezente temeiurile de acordare a asistenței garantate de stat.

Alegațiile recurentei privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 25 octombrie 2024 în prezența contravenientei, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile.

Cu referire la invocarea contravenientei cu privire la faptul că, la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele ei și a apărării, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond pentru a nu se repeta, la analiza probelor prezentate la caz de agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția apărării coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientei Șarban Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 martie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache