Dosarul nr. 1r-45/24 Judecătoria Străşeni sediul Central
1-23033651-02-1r-11012024 Judecător: Grosu Mihaela

D E C I *** I E**

În numele Legii

26 februarie 2024 *****
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Teleucă Stelian și Gîrbu Silvia

judecând în ședință de judecată fără participarea părților *recursul avocatului Pretula Carolina-Caleria în interesele inculpatului *****,* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Străşeni sediul Central din 14 decembrie 2023, în cau*****a penală privind învinuirea lui:

*******,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar și domiciliat *****, necăsătorit, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, fără grad de invaliditate, anterior condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 06 aprilie 2021, în ba*****a art. 371, al.1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de1(un) an și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 ani, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliu fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probă.

Prin Deci*****ia Curții de Apel Chișinău din data de 20 octombrie 2021, s-a admis cererea apărătorului Ștefan Șevciuc și a inculpatului ***** de retragere a apelului declarat de avocatul Ștefan Șevciuc în interesele inculpatului ***** împotriva Sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 06 aprilie 2021, adoptată în cau*****a penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevă*****ut de art. 371, alin. 1 Cod Penal, cu încetarea procedurii în ordine de apel,-

pentru comiterea infracțiunilor prevă*****ute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul Central din 14 decembrie 2023, a fost recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracţiunii prevă*****ute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal al RM stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat ***** de săvârșirea infracţiunii prevă*****ute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În ba*****a art. 84 alin.(1) Cod penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit lui ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, 14 decembrie 2023.

S-a aplicat lui ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv care urmea*****ă a fi menținută până la intrarea în sentinței în vigoarea.

Corpul delict: 1. un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 9A” de culoare negru, fără husă ridicat prin Ordonanța de ridicare din 28.06.2023 de la cet. *****ia și transmis în camera de păstrare a IP Strășeni, s-a restituit părții vătămate *****, după intrarea în vigoare a sentinței; 2. un ghio*****dan cu scule electrice și anume șurubelniță electrică cu denumirea „Ferm”, care a fost ridicată la data de 06.03.2023 de la lombardul „Blago”, și restituit părții vătămate *****, s-a lăsat în proprietatea acestuia, după intrarea în vigoare a sentinței.

2. *Pentru a se pronunța în cau*****a dată, instanța de fond a constatat că*, inculpatul *****, la data de 22.02.2023, în jurul orelor 09:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevă*****ând urmările acestora, prin forțarea ușii de la intrare, a pătruns în casa de locuit ce aparține cet. *****, a.n.*****, situată în satul ***** de unde a sustras două carduri bancare BC „Agroindbank”, primul emis pe numele ultimei, iar cel de-al doilea, emis pe numele lui *****, a.n.1975.

Tot el, la data de 22.02.2023, în jurul orelor 09:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevă*****ând urmările acestora, a sustras din casa de locuit ce aparține tatălui său, *****, a.n.1975, situată în satul ***** un telefon mobil de model „Redmi 9A”, IMEI1:864087063742615; IMEI 2: 8640870637442623, la prețul de 3000,00 lei, în care era introdusă cartela SIM nr.067140226, la prețul de 29,00 lei și care avea o husă de protecție de culoare neagră, la prețul de 200,00 lei și o șurubelniță electrică de model „Ferm”, care

conținea în set mai multe accesorii, la prețul de 1500,00 lei, cau*****ând părții vătămate ***** prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4729,00 lei.

În ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul fiind asistat de avocatul său a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechi*****itoriu și solicită ca judecata să se facă pe ba*****a probelor administrate în fa*****a de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

*3. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Pretula Carolina-Caleria în interesele inculpatului *****,* în termen legal a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Strășeni sediul Central din 14 decembrie 2023 și pronunțarea unei noi deci*****ii potrivit modului stabilit pentru prim instanță prin care lui ***** să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen minim în ba*****a art. 90 Cod penal.

În motivarea cererii de recurs avocatul inculpatului a invocat că, nu este de acord cu sentința de condamnare pronunțată considerând că pedeapsă ce a fost aleasă este una prea aspră în raport cu circumstanțele în care s-au produs evenimentele. Hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeia*****ă soluția, mai cu seamă în partea ce ține de individuali*****area pedepsei penale pentru condamnat și soluționării chestiunii dacă pedeapsa penală stabilită trebuie să fie executată real.

Motivarea soluției adoptate de către instanță constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în reali*****area justiției, dând părților posibilitatea să-și forme*****e convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate. Anume motivarea soluției pre*****umă punerea în evidență a unor date concrete, care, folosite ca premise, pot determina formularea unei/unor conclu*****ii logice. Or, o simplă afirmare a unei conclu*****ii fără indicarea unei/unor date concrete, fără invocarea modului în care a fost stabilită acea dată sau referirea explicită ori implicită la actele cau*****ei în general nu presupune nici pe departe ideea de a motiva. în acest context, CtEDO statuea*****ă faptul că motivarea unei hotărâri constituie una dintre componentele dreptului la un proces echitabil prevă*****ut de art. 6 din CEDO. Astfel, instanța are obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților (Cau*****a Boldea c. România, Hotărârea din 20 aprilie 2010, pct. 32, 38).

În Cau*****a Boldea c. România (Hotărârea din 15 februarie 2007), CtEDO prevede că dispo*****ițiile art. 6 § 1 din CEDO impun instanțelor naționale să-și motive*****e deci*****iile, această obligație nu presupune existența unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la ba*****a pronunțării acesteia.

Marea Cameră, în Cau*****a Garda Rui***** c. Spania (Hotărârea din 21 ianuarie 1999), amintește că, potrivit jurisprudențeisale constatate, hotărârilejudecătorești trebuie motivate astfel încâtsă indice de o manieră suficientă motivele pe care se fondea*****ă. întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura deci*****iei în cau*****ă și trebuie anali*****ată în lumina ansamblului circumstanțelor cau*****ei. Un formalism al notificării actelor de procedură este incompatibil cu art. 6 § 1 din CEDO atunci când aceasta se face în detrimentul uneia dintre părți și, respectiv, aduce atingere nejustificată dreptului reclamantului pentru determinarea „drepturilor și obligațiilorsale" (Cau*****a S.C. Raisa M. Shipping S.R.L c. România, Cererea nr. 37576/05 din 8 ianuarie 2013, pct. 29 și pct. 35).

În aceeași ipote*****ă, reieșind din conținutul art. 31 din Avi*****ul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești se reține că pentru afi de calitate, hotărâreajudecătorească trebuie percepută dejustițiabil și de societate în general drept re*****ultatul unei aplicări pertinente a regulilor de drept, al unei proceduri echitabile și al unei aprecieri convingătoare afaptelor.

Susține că sentința Judecătoriei mun. Strășeni, este una incompletă, deoarece nu oferă răspuns la toate motivele importante invocate în sprijinul apărării, iar nemotivarea unei hotărâri judecătorești încalcă dreptul părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. 1 CEDO. CtEDO, în jurisprudența sa, a reiterat că efectul art. 6 este, printre altele, de a plasa un „tribunal" sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a po*****iților, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea sa dacă ele sunt relevante pentru deci*****ia sa (Cau*****a Bu*****escu c. România din 24 mai 2005, nr. 61302/00).

În aceeași ordine de idei susține că motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, aceasta urmând să fie clară, concisă și concretă, în concordanță cu probele și actele din dosar.

Relatea*****ă că în situația din speță instanța nu a luat în considerație faptul, că ***** se căiește sincer de fapta comisă și face referire la faptul că:

- ***** are o atitudine sinceră și se căiește de cele incriminate. A solicitat examinarea cau*****ei penale în privința sa prin prisma art. 364 C.P.P și s-a împăcat cu părțile vătămate semnând acordul de împăcare;

- ***** se căiește sincer de cele comise și incriminate. A recunoscut vina integral și aflarea sa în stare de arest nu va contribui la reeducarea, conștienti*****area sau responsabili*****area sa din contra starea sa de sănătate fi*****ică și psihică în acel mediu s-ar putea agrava, având în vedere că în Penitenciarul 13 condițiile de detenție sunt degradante și inumane, iar acest fapt nu necesită a fi probat avînd în vedere multitudinea dosarelor pierdute de Republica Moldova la CtEDO, confirma acest fapt.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cau*****ei penale, consideră necesar de a admite cererea de recurs înaintată,

casea*****ă total sentința Judecătoriei Strășeni sediul Central din 14 decembrie 2023, cu remiterea cau*****ei penale la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Astfel, la ca***** Colegiul penal, ținând cont de noile prevederi ale art. 437 alin. (1) pct. (1^4) Cod de procedură penală, introduse prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 în vigoare din 22.08.2023, potrivit căruia, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe ba*****a probelor administrate în fa*****a de urmărire penală, menționea*****ă că, pre*****enta cau*****ă penală urmea*****ă a fi examinată în ordine de recurs.

Or, cau*****a penală de învinuire a lui ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevă*****ute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, a fost examinată în procedură simplificată, pe ba*****a probelor administrate în fa*****a de urmărire penală.

Totodată, Colegiul penal menționea*****ă că potrivit noilor modificări ale Codului de procedură penală introduse prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 în vigoare din 22.08.2023, urmea*****ă că recursul se judecă în termen re*****onabil, fără pre*****ența părților la proces.

6. În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța admite recursul și dispune rejudecarea cau*****ei de către instanța de fond în ca*****ul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală*, adoptarea deci*****iei și întocmirea acesteia se efectuea*****ă în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespun*****ător.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non privativă de libertate.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevă*****ută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cau*****ei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În cau*****a Tierce s.a. versus San Marino, 2000, Curtea a indicat că instanțele de recurs în ca*****ul în care nu este prevă*****ută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cau*****ă în fapt și în drept și nu pot preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă pre*****entate de părți.

Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmea*****ă să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motive*****e în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului ***** care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespun*****ătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cau*****a penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La ca***** se reține că cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în ba*****a probelor administrate în fa*****a de urmărire penală, sentința primei instanțe fiind contestată de apărătorul inculpatului în partea individuali*****ării pedepsei și laturii civile și avocatul părți vătămate doar în partea laturii civile, în rest sentința nu a fost contestată.

Astfel, *inculpatul* ***** fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, la data de 22 februarie 2023, a venit acasă în satul Țigănești, raionul Strășeni, de la Chișinău. A intrat în ca*****ă la ***** și a sustras din casă o geantă, în care se afla un portmoneu cu carduri. După care sa deplasat în *****. Aceste carduri le-a luat cu scopul de sustragere a banilor. Bunurile luate le-a vândut. Telefonul l-a vândut cu 1000 lei și șurubelnița la fel cu 1000 lei. Îi pare răi de cele comise, se căiește. Promite că nu mai comite infracțiuni. Îți cere scu*****e.

6. Chiar dacă inculpatul ***** și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia se mai confirmă și prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborea*****ă între ele, cum ar fi:

- conținutul declarațiilor părții vătămate ***** Afanasie, care a declarat că locuiește în satul ***** împreună cu concubinul *****, a.n.*****. Astă*****i, 22.02.2023, în jurul orelor 15:00, s-a întors acasă de la serviciu și când a dorit să intre în casă, a observat că ușa de la intrare era descuiată, cu toate că ea, când dimineața a plecat la serviciu, cu siguranță a încuiat-o. Când a intrat în dormitor, a observat că din dulapul de acolo, erau aruncate mai multe haine pe jos și, respectiv, a înțeles că cineva a răscolit pe aici. Pe masa de alături se găsea geanta sa personală, care a fost luată din dulap. La aceasta era deschis fermoarul, iar lucrurile din ea se aflau împrăștiate pe masă. Atunci, ea a verificat portmoneul din geantă și a constatat că din acesta lipseau 2 cârduri bancare „Agroindbank". Unul din ele era emis pe numele său, iar al doilea pe numele concubinului său *****. Totodată, a depistat că lipsesc și acele două fișe de hârtie pe care erau codurile. Sunând la bancă, i s-a comunicat că astă*****i, 22.02.2023, de către o persoană necunoscută au fost extrase mijloace bănești în sumă de 2900,00 lei. Discutând cu concubinul, au conchis că furtul a fost comis de fiul concubinului - *****, a.n.2001. El a venit în sat acum două *****ile, după o lipsă de aproape un

an, iar după acest ca***** el din nou a dispărut și nu răspunde la telefon. (f.d.31);

- conținutul declarațiilor părții vătămate *****, care a declarat că, locuiește în satul ***** împreună cu concubina sa și doi copii ai săi. Un anumit timp el dormea la el acasă, dar alteori - la concubină, care are casă tot în sat. Astă*****i, 22.02.2023, în jurul orelor 15:00, venind acasă de la serviciu, fiul său Neamţu Victor, a.n.2003, i-a comunicat că lipsește telefonul său mobil, care anterior se afla în dormitor. El știind că copilul mai mare pe nume *****, a.n.2001 este în stare să comită furt, imediat s-a îndreptat spre anexa casei, ca să verifice integritatea tuturor bunurilor, deoarece el cu o *****i înainte anali*****a tare suspect ce are el prin gospodărie. Când a ajuns la anexă, a constatat că ușa era deschisă, iar lacătul cu cheia erau în cui, lângă ușă. Intrând în interior, a observat că lipsea un set de șurubelniță electrică firma „Ferm", cu alte accesorii, pe care a cumpărat-o la 1500 lei. Cheia de la această anexă era ascunsă sub un radiou electric, chiar lângă ușă, iar despre acest lucru cunoștea și Gheorghe. Cât ține de telefonul mobil care l-a sustras Gheorghe, el este de model „Redmi 9 A" cu nr. IMEI 1: 864087063742615, IMEI 2: 864087063742623, cumpărat la 3000,00 lei, iar în el se afla cartela SIM cu nr. 067140226, la prețul de 29,00 lei și având o husă de culoare neagră la prețul de 200,00 lei. În total, prin infracțiune, i-a fost cau*****at un prejudiciu considerabil pentru el în sumă de 4729,00 lei. Vrea să mențione*****e că la 22.02.2023, în jurul orelor 14:00, fiul său ***** l-a contactat telefonic pe fiul său mai mic Neamţu Victor și l-a întrebat codul secret de la telefonul tatălui său, pe care el crede că anume el și l-a sustras. Totodată, în sat la ei, fiul ***** a pătruns în gospodăria concubinei sale *****, de unde â sustras cârdul bancar al acesteia.(f.d.36);

- conținutul declarațiilor părții vătămate suplimentar *****, care a relatat că, la data de 22.02.2023, a aflat de la repre*****entații BC „Agroindbank", că la orele 11:20 fiul său a introdus la un oarecare bancomat din *****, cârdul său, de unde a ridicat suma de 4800,00 lei. Ca urmare, pe contul de cârd, careva mijloace bănești nu au rămas. (f.d.37);

- conținutul declarațiilor martorului minorul Neamţu Victor, în pre*****ența repre*****entantului legal, tatăl ***** și pedagogului, a declarat că locuiește în satul Ţigăneşti, rnul Strășeni, împreună cu tatăl *****, a.n.1975 și fratele *****, a.n.2001. Ultima perioadă de timp, fratele ***** a locuit în *****, însă la 19.02.2023, a revenit și a spus că nu are ce face în oraș și respectiv, va locui mai mult timp, acasă. La 22 februarie 2023, s-a aflat la școală de la orele 08:20 până la orele 13:50, iar fratele Gheorghe, a rămas acasă, de unul singur. În jurul orelor 14:10, ajungând acasă, și-a schimbat hainele și a dorit să i-a telefonul tatălui, cu scopul de a efectua un apel telefonic. Gheorghe lipsea. A mers în dormitor și a început să examine*****e patul, unde știe că a lăsat telefonul dimineață, însă nu a fost de găsit. Imediat și-a dat seama, ca telefonul la luat fratele *****, din motiv că, în jurul orelor 14:00, fratele a telefonat pe numărul unui coleg de școală, Jan, care i-a transmis receptorul și a vorbit cu el, în cadrul

discuției, Gheorghe a cerut de la el codul secret pentru deblocarea ecranului telefonului tatălui, însă el a refu*****at, spunându-i că este în drum spre casă și respectiv o să-l debloche*****e când ajunge, însă când a ajuns acasă, atât fratele cât și telefonul, lipseau. Adaugă că Gheorghe l-a telefonat pe Jan, de pe numărul său de telefon: 060415874. Vrea să atențione*****e că acest telefon este de model „Redmi 9A", IMEI 1: 864087063742615, IMEI 2: 864087063742623, la prețul de 3000 lei, în care era introdusă cartela SIM nr.067140226, la prețul de 29,00 lei și care avea o husă de protecție de culoare neagră, 1a prețul de 200,00 lei. A observat de asemenea, că fratele Gheorghe, când a plecat de acasă, a luat fără acordul tatălui său, din anexa casei, și o șurubelniță electrică care avea în set mai multe accesorii. Tot la 22.02.2023, fratele *****, a sustras din casa concubinei lui tata, *****, tot din satul Ţigăneşti, două cârduri bancare, unul emis pe numele tatălui, iar cel de-al doilea - pe numele concubinei, iar ulterior, a extras de acolo toți banii și a dispărut. Unde se află la moment fratele Gheorghe, el nu cunoaște.(f.d.42);

- conținutul declarațiilor martorului Catan Veronica, care a menționat că, activea*****ă în funcția de controlor în cadrul Lombard „Blago Grup" SRL aflată în *****, str. *****,1. La data de 27.02.2023, în cadrul lombardului din str. ***** 1, s-a pre*****entat un domn cu buletinul de identitate, fiind *****, a.n.2001, care a propus să predea contra plată un set de instrumente, care conținea o șurubelniță electrică model „FERM". Pentru acel produs lombardul a oferit lui ***** suma de 700,00 lei, corespun*****ător, au fost încheiate actele necesare. La moment este de acord să predea benevol organelor de poliție bunul amanetat. (f.d.43);

- conținutul declarațiilor martorului, ea și parte civilă, cet. *****ia, care a declarat că, aproximativ la începutul lunii aprilie anul 2023, înainte de *****iua de Paşti, ea a plecat să-și procure un telefon mobil, deoarece al ei s-a stricat și soțul i-a transmis niște bani pentru ași procura altul. Ea atunci a plecat la lombardul „Blago Group" SRL, situat în Chișinău, str. Socoleni. Era o vân*****ătoare negruță, care i-a propus să cumpere telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 9A" cu nr. IMEI 1 864087063742615 de culoare neagră fără husă și fără încărcător la prețul de 1490,00 lei MD. Atunci, ea l-a procurat și s-au întocmit careva acte pe care ea le-a semnat, contractul de vân*****are-cumpărare și chitanță. Vân*****ătoarea l-a pornit, l-a activat și a introdus cartela SIM cu nr. 068111318. Apoi, după vreo săptămână, pe 30.04.2023, ea a plecat peste hotare cu telefonul dat, iar la 24.06.2023, ea s-a întors în RM. Despre faptul că telefonul dat a fost sustras ea nu avea de unde să cunoască. Telefonul l-a predat organelor de poliție, astfel, ea dorește să fie recunoscută în calitate de civilă, deoarece în urma infracțiunii a suferit un prejudiciu material în sumă totala d 1490 lei MD. (f.d.45,47);

- conținutul plângerii cet. ***** Afanasie, prin care ultima solicită tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a cet. *****, care prin forțarea ușii de la intrare, a pătruns în casa de locuit ce-i aparține cu drept de proprietate

situată în satul ***** de unde a sustras două carduri bancare BC „Agroindbank”, primul emis pe numele său, iar cel de-al doilea, emis pe numele lui *****, a.n.1975, concubinul ei. Ulterior de pe cardul său s-a extras suma de 2900,00 lei, prejudiciul pentru ea este considerabil; (f.d.16)

- conținutul plângerii cet. *****, prin care ultimul solicită tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a cet. *****, fiul său, care de la domiciliul comun, situat în satul ***** a sustras un telefon mobil de model „Redmi 9A”, IMEI1:864087063742615; IMEI 2: 8640870637442623, la prețul de 3000,00 lei, în care era introdusă cartela SIM nr.067140226, la prețul de 29,00 lei și care avea o husă de protecție de culoare neagră, la prețul de 200,00 lei și o șurubelniță electrică de model „Ferm”, care conținea în set mai multe accesorii, la prețul de 1500,00 lei, cau*****ându-i un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4729,00 lei; (f.d.17);

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22.02.2023 și planșa foto, obiect al cercetării îl constituie gospodăria părții vătămate *****, situată în r-nul Strășeni, satul Ţigăneşti, intrarea în locuință, odaia din care au fost sustrase cârdurile bancare; (f.d.19-22);

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22.02.2023 și planșa foto, obiect al cercetării îl constituie gospodăria părții vătămate *****, situată în r-nul Strășeni, satul Ţigăneşti, intrarea în locuință, odaia din care au fost sustrase un telefon mobil de model „Redmi 9A”, o husă de protecție de culoare neagră, și o șurubelniță electrică de model „Ferm”, care conținea în set mai multe accesorii; (f.d.24-28)

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 28.06.2023, prin care de la cet. *****ia a fost ridicat telefonul mobil de model „ Xiaomi Redmi 9A” de culoare negru; (f.d.48,49);

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 28.06.2023 și planșa fotografică, obiectul examinării îl constituie telefonul mobil de model „ Xiaomi Redmi 9A” de culoare negru, ridicat prin Ordonanța de ridicare din 28.06.2023 de la cet. *****ia; (f.d.50);

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 28.06.2023 prin care se examinea*****ă copia contractului de cesiune prin care a fost procurat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmii 9A” de culoare negru, stabilindu-se a fi procurat de către cet. *****ia la 15.04.2023. (f.d.57);

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 27.02.2023, prin care de la cet. ***** a fost ridicat extrasul bancar BC „MAIB”SA, pentru perioada 01.02.2023-27.02.2023, eliberat pe numele lui *****; (f.d.59,60)

- extrasul bancar BC „MAIB”SA, pentru perioada 01.02.2023-27.02.2023, eliberat pe numele lui *****; (f.d.61)

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 27.02.2023, prin care de la cet. ***** Afanasie a fost ridicat extrasul bancar BC „MAIB”SA, pentru perioada 01.02.2023-27.02.2023, eliberat pe numele lui *****; (f.d.62,63)

- extrasul bancar BC „MAIB”SA, pentru perioada 01.02.2023-27.02.2023, eliberat pe numele lui ***** Afanasie; (f.d.64)

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 27.02.2023, prin care au fost examinate extrasul de pe contul bancar, eliberat pe numele cet. ***** de pe care a fost sustrasă suma de 4250,00 lei și extrasul bancar eliberat pe numele cet. *****, de pe care a fost sustras suma de 2900,00 lei RM. (f.d.65);

- conținutul ordonanței de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 06.03.2023, prin care din cadrul lombardului „Blago”, situat în *****, str. Alecu Russo, 1, ce aparține SRL „Blago Grup” a fost ridicată o copie autentificată a unui bilet de amanet seria AH nr. 832609, încheiat între SRL „Blago Grup” și cet. *****. Obiectul contractului este „Scule electrice Șurapavior „Ferm” COM – cheis accesorii. Persoana a amanetat bunul dat, contra sumei de 700,00 lei”; (f.d.67,68);

- bilet de amanet seria AH nr. 832609, încheiat între SRL „Blago Grup” și cet. *****. Obiectul contractului este „Scule electrice Șurapavior „Ferm” COM – cheis accesorii. Persoana a amanetat bunul dat, contra sumei de 700,00 lei”; (f.d.69);

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.03.2023, obiect al examinării un ghio*****dan cu scule electrice și anume șurubelniță electrică cu denumirea „Ferm”, care a fost ridicată la data de 06.03.2023 de la lombardul „Blago”, situat în *****, str. Alecu Russo, 1, ce aparține SRL „Blago Grup”. (f.d.72),

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 03.04.2023, obiect al examinării îl constituie răspuns descifrări SA „Moldtelecom” în perioada 22.02.2023-21.03.2023, de pe cartela nr. 067140226 introdusă în telefonul cu nr. IMEI1:864087063742615; IMEI 2: 8640870637442623; (f.d.83)

- conținutul ordonanței de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 31.03.2023, prin care de la BC „MAIB” se ridică un CD pe care sunt stocate materiale foto și video ridicate de la BC „MAIB”, referitor la stabilirea identității persoanei care a extras banii de pe contul Elenei Cebotari și de pe contul lui *****; (f.d.85,86);

- conținutul raportului de anali*****ă a informației ridicate de la instituțiile de telecomunicații SA „Orange” și SA „Moldcell” referitor la apelurile ieșite de la telefonul sustras de model „Xiaomi Redmii 9A” de culoare negru, procurat de către cet. *****ia la 15.04.2023, în care ultima a introdus cartela SIM 078926105. (f.d.96-98)

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a anali*****at obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunilor *prevă*****ute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.*

*Însă Colegiul penal reține deși potrivit rechi*****itoriului, ***** se învinuiește în comiterea infracțiunilor prevă*****ute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal,* instanța de fond la examinarea cau*****ei nu a constatat fapta imputată lui ***** pe primul episod conform rechi*****itoriului, or aceasta a omis un aliniat din învinuirea imputată lui *****

În corespundere cu jurisprudența națională, sentința trebuie să corespunsă atât după formă cât și după conținut cerințelor prevederile art. 384 și art. 397 Cod de procedură penală.

La rejudecarea cau*****ei, instanța de fond urmea*****ă să țină cont de împrejurările expuse, să judece cau*****a în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Admite *recursul avocatului Pretula Carolina-Caleria în interesele inculpatului* ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni sediul Central din 14 decembrie 2023, casea*****ă sentința atacată integral, inclusiv din oficiu în ba*****a art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu remiterea cau*****ei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

***** se eliberea*****ă imediat din arest cu condiția că nu-i este aplicat arestul pe alte cau*****e penale.

Deci*****i este irevocabilă.

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Gîrbu Silvia

Judecător Teleucă Stelian