Dosarul nr. 4-1784/2024
4-24079455-12-4-18072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2024 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Petru Păun
Grefier Olga Ceban
În lipsa:
Agentului constatator Cornel Colesnic
Avocatului Veaceslav Scripnic
Victimelor Octavian Creangă, Adrian Potîng
Contravenientului Ion Muntean

examinând în ședință publică cauza contravențională privind învinuirea lui **Muntean Ion,** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ***** 16/2, ap.7,* în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. **Muntean Ion**, la data de 03.07.2024, ora 16:35, aflându-se în *****, str. ***** 16/2, a opus rezistență angajaților de poliție a BPRO, care au ieșit la fața locului pentru constatarea faptei și care se aflau în exercițiul funcțiunii de menținere a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, au fost îmbrânciți și numiți cu cuvinte necenzurate, lezând onoarea şi demnitatea persoanelor.
2. **În ședința de judecată agentul constatator Colesnic Cornel, victimele Creangă Octavian, Potîng Adrian, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Muntean Ion și avocatul acestuia – Scripnic Veaceslav,** nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.30-35). Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.37). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
3. ***Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabileşte că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care fapte va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.

4. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
5. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
6. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
7. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
8. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 299221 din 05.07.2024, întocmit de către agentul constatator al IP Centru – Colesnic Cornel, s-a stabilit că **Muntean Ion**, la data de 03.07.2024, ora 16:35, aflându-se în *****, str. ***** 16/2, a opus rezistență angajaților de poliție a BPRO, care au ieșit la fața locului pentru constatarea faptei și care se aflau în exercițiul funcțiunii de menținere a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, au fost îmbrânciți și numiți cu cuvinte necenzurate, lezând onoarea şi demnitatea persoanelor. Astfel, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional (f.d.3).
9. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 299221 din 05.07.2024*, prin care s-a constatat că, Muntean Ion, la data de 03.07.2024, ora 16:35, aflându-se în *****, str. ***** 16/2, a opus rezistență angajaților de poliție a BPRO, care au ieșit la fața locului pentru constatarea faptei și care se aflau în exercițiul funcțiunii de menținere a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, au fost îmbrânciți și numiți cu cuvinte necenzurate, lezând onoarea şi demnitatea persoanelor (f.d.3);
- *procesul-verbal de audiere a victimei Potîng Adrian din 03.07.2024*, potrivit căruia ultimul s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d. 12);
- *procesul-verbal de audiere a victimei Creangă Octavian din 03.07.2024*, potrivit căruia ultimul s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d. 13);
- *fișa de triaj și trimiterea extras din 03.07.2024,* potrivit cărora cet. Munteanu Ion, fiind prezentat la institutul de medicină urgentă pentru a fi examinat, a fugit, plecând fără învoire din secția de internare (f.d.15-16).

10. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

11. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
12. În consecință, reieșind din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vina lui **Muntean Ion,** *născut la* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional al RM, este demonstrată integral, pentru care fapte şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
13. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
14. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
15. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia făptuitorului, în săvârşirea faptelor incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.
16. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
17. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
18. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
19. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 299221 din 05.07.2024, întocmit în privința lui **Muntean Ion**.
20. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
21. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional al RM, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.
22. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
23. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Muntean Ion,** *născut la* *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.
24. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Muntean Ion,** *născut la* *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, stabilindu-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale – 500 (cinci sute) lei în beneficiul statului.

Se aduce la cunoştinţa lui **Muntean Ion,** că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**