C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4rh-1/2026 4-25066011-03-4rh-93022026

D E C I Z I E
În Numele Legii

02 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele de complet, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

Judecând, fără participarea părților, cererea de revizuire depusă Ghinda Ivan împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 05 noiembrie 2025 prin care, s-a admis recursul Șefului Inspectoratului de poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 iunie 2025 privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Ghinda Ivan învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu casarea hotărârii respective și respingerea contestației înaintate de către Ghindă Ivan.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele cererii, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 23 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Ocnița, Guila Olga, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 486522, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ghinda Ivan, pe faptul că, în perioada anului 2024, aflîndu-se în satul raionul Ocnița, orașul Otaci, strada Libertății, 72, a pretins şi acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicaţiei „PSB” Bank din Federaţia Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a Referendumului din data de 20.10.2024

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din 23.04.2025, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La 12.05.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Ghinda Ivan, l-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, din 27.06.2025, a fost admisă contestația, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al IP Ocnița, Șevcenco Adrian din 23.04.2025, întocmit în privința lui Ghinda Ivan, în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Șeful a IP Ocnița, Vadim Barbăscumpă a contestat hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 iunie 2025.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 05 noiembrie 2025, s-a admis recursul Șefului Inspectoratului de poliție Ocnița, Vadim Barbăscumpă declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 iunie 2025 privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Ghinda Ivan învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

S-a respins contestația înaintată de Ghinda Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 486522 din data de 23 aprilie 2025, prin care Ghinda Ivan a fost supus răspunderii contravenționale conform art.471 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 486522 din data de 23 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ocnița, Șevcenco Adrian în privința lui Ghinda Ivan în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional.

La 04 februarie 2026 în adresa Curții de Apel Nord, a parvenit cererea de revizuire depusă de Ghinda Ivan împotriva deciziei Curții de Apel Nod din 05 noiembrie 2025.

În motivarea cererii, Ghinda Ivan își exprimă dezacordul față de Decizia Curții de Apel Nord nr. 4r-1703/25 din 5 noiembrie 2025, prin care a fost admis recursul IP Ocnița, casată hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, din 27 iunie 2025 și menținut procesul-verbal cu privire la contravenție.

Revizuentul susține că instanța a aplicat și a interpretat eronat normele de drept materiale și că circumstanțele reținute în decizie, nu corespund în mod corespunzător situației de fapt. În opinia sa, instanța trebuia să examineze cauza sub toate aspectele, inclusiv circumstanțele care puteau să îl dezvinovățească, precum și circumstanțele atenuante.

Se invocă principiul prezumției nevinovăției și regula potrivit căreia toate dubiile care nu pot fi înlăturate în procesul contravențional trebuie interpretate în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. De

asemenea, menționează că valoarea probatorie a procesului-verbal trebuie apreciată împreună cu celelalte probe și cu respectarea caracterului echitabil al procedurii.

În ceea ce privește probele, revizuentul contestă suficiența acestora pentru stabilirea vinovăției sale, inclusiv concluziile întemeiate pe recepționarea unor mesaje de la aplicația „PSB”. El susține că nu a fost demonstrat în mod suficient că ar fi primit sau utilizat efectiv mijloace financiare și că simpla existență a unor mesaje pe telefon nu ar fi suficientă, în opinia sa, pentru a demonstra toate circumstanțele imputate.

Totodată, revizuentul invocă Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025, prin care s-a reținut că fapta prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional constituie o contravenție formală și că nu este necesară verificarea modului în care persoana și-a exercitat votul. În același timp, Curtea Constituțională a subliniat importanța individualizării efective și rezonabile a sancțiunii.

Revizuentul consideră că, chiar în ipoteza menținerii constatării vinovăției, sancțiunea trebuie individualizată în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, persoana făptuitorului și circumstanțele atenuante sau agravante, în conformitate cu art. 9 și art. 41 din Codul contravențional.

În acest sens, se susține că nu au fost constatate circumstanțe care să caracterizeze negativ persoana lui Ghinda Ivan și nici circumstanțe agravante. Din acest motiv, amenda de 500 de unități convenționale este considerată de revizuent ca fiind excesivă în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Prin urmare, revizuentul solicită admiterea cererii de revizuire, casarea Deciziei Curții de Apel Nord din 5 noiembrie 2025 și emiterea unei noi hotărâri prin care sancțiunea să fie modificată. Acesta solicită stabilirea unei amenzi de 40 de unități convenționale, echivalentul sumei de 2000 de lei, apreciind că o asemenea sancțiune ar corespunde circumstanțelor cauzei și principiului individualizării și proporționalității sancțiunii contravenționale.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi declarată inadmisibilă din următoarele considerente:

Potrivit art. 475 alin. (1) Cod contravențional, prevede faptul că, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (2).

În speță, Colegiul penal constată că Ghinda Ivan și-a întemeiat pretențiile prin prisma alin. (2) lit. g) art. 475 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, s-

au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

Tot aici, Colegiul penal reține faptul că, potrivit alin. (4) a aceluiași articol, Legiuitorul a urmărit faptul că, *cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare.*

De rând cu aceasta, Colegiul penal reține faptul că, potrivit art. 476 alin. (2) Cod contravențional, prevede faptul că, ***cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă*** sau în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d).

În situația dictată, Colegiul penal analizând normele juridice menționate supra, găsește necesar de a menționa că examinarea acesteia *ține de competența Curții de Apel Nord, în condițiile în care prin decizia adoptată la 05 noiembrie 2025 a fost emisă o nouă soluție, fiind de alt fel soluționat în ordine de recurs fondul cauzei*.

În continuare, Colegiul penal își va întemeia soluția prin prisma prevederilor art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărâri: *respinge cererea de revizuire dacă este: inadmisibilă.*

În situația dictată Colegiul penal relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „*acuzaţiilor în materie penală*” în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, la 23 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul IP Ocnița, Șevcenco Adrian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 486522, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ghinda Ivan, pe faptul că, în perioada anului 2024, aflîndu-se în satul raionul Ocnița, orașul Otaci, strada Libertății, 72, a pretins şi acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicaţiei „PSB” Bank din Federaţia Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea

exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a Referendumului din data de 20.10.2024

*Pentru fapta des*crisă, prin decizia agentului constatator din 23.04.2025, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 05 noiembrie 2025 s-a admis recursul declarat de către Șeful Inspectoratului de Poliție Ocnița, comisar-șef Vadim Barbăscumpă, împotriva hotărârii judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 27.06.2025 cu casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

S-a respins contestația înaintată de Ghinda Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 486522 din data de 23 aprilie 2025, prin care Ghinda Ivan a fost supus răspunderii contravenționale conform art.471 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 486522 din data de 23 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ocnița, Șevcenco Adrian în privința lui Ghinda Ivan în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional.

La 04 februarie 2026, în adresa Curții de Apel Nord a parvenit cererea de revizuire depusă de Ghinda Ivan împotriva deciziei Curții de Apel Nod din 05 noiembrie 2025.

Solicită Ghinda Ivan admiterea cererii de revizuire, casarea Deciziei Curții de Apel Nord din 5 noiembrie 2025 și emiterea unei noi hotărâri prin care sancțiunea să fie modificată. Solicită stabilirea unei amenzi de 40 de unități convenționale, echivalentul a 2.000 de lei, apreciind că o asemenea sancțiune ar corespunde circumstanțelor cauzei și principiului individualizării și proporționalității sancțiunii contravenționale.

Respectiv, Colegiul penal analizând cele menționate *supra*, găsește necesar de a menționa competența acestuia de a examina prezenta speță, *însă cererea nefiind motivată în mod plauzibil în sensul solicitărilor trasate prin prisma art. 475 alin. (2) lit. e) Cod contravențional.*

În această ordine de idei, Colegiul notează că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în art. 475 alin. (4) Cod contravențional precum și să fie prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea probelor concludente.

Tot aici, *Colegiul ține să menționeze că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de inst*anță, *în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire*, ci doar atunci când sânt determinante pentru judecarea justă a cauzei, precum și faptul că

circumstanțele noi apărute să se refere la examinarea cauzei a cărui revizuire se solicită.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită necunoașterii în întregime a situației de fapt, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecților oficiali care au desfășurat procesul, fie de existența a două sau mai multe hotărâri judecătorești inconciliabile.

Finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice, iar funcția procesuală a instanţei se concentrează în înlesnirea descoperirii adunării şi deducerii în faţa justiţiei a unui material probator cu totul inedit sau cel puţin necunoscut instanţei, care să permită cunoașterea erorii juridice şi lichidarea ei.

Prin urmare, *Colegiul penal conchide că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru examinarea cauzei contravenționale şi de natură să influenţeze soluția adoptată.*

Mai mult, se remarcă că acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanță, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, *asupra căreia s-a pronunţat instanţa, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.*

În speța dedusă judecății, Colegiul penal relevă că prin cererea de revizuire depusă, Ghinda Ivan a fost invocat o serie de argumente, *care însă nu au tangenţă imperioasă ce ar da posibilitate Colegiului penal de a constata circumstanţe noi sau recent descoperite de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii or, argumentele invocate sunt absolut nefondate.*

Aceasta pentru că, revizuentul invocă ilegalitatea deciziei, aplicarea eronată a normelor de drept material, interpretarea eronată a legii și aprecierea necorespunzătoare a circumstanțelor cauzei. Aceste critici vizează modul în care instanța a interpretat și a aplicat legea și modul în care a apreciat probele administrate, fără a indica existența unui fapt nou, a unei hotărâri a unei instanțe internaționale, a unei norme declarate neconstituționale sau a unei alte împrejurări care, potrivit legii, ar putea justifica revizuirea.

Potrivit art. 475 din Codul contravențional, revizuirea este o cale extraordinară de atac, care poate fi deschisă numai în cazurile expres prevăzute de lege. Printre aceste cazuri se numără constatarea unei încălcări de către o instanță internațională, declararea neconstituționalității normei aplicate, intervenirea unei legi noi care înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situația contravenientului, existența unei proceduri internaționale ori constatarea definitivă a unor abuzuri constituind infracțiuni.

Prin urmare, *simplul dezacord al revizuentului cu soluția instanței de apel și cu aprecierea probelor nu poate transforma revizuirea într-o cale ordinară suplimentară de atac*. Or, *prin cererea formulată, revizuentul urmărește, în esență, o nouă apreciere a materialului probator și o nouă individualizare a sancțiunii, fără să invoce un temei legal propriu revizuirii*.

Argumentele referitoare la insuficiența probelor nu constituie un temei autonom pentru revizuire. *Instanța de apel a examinat materialul probator administrat în cauză și a reținut existența unui ansamblu de probe*, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție, raportul de analiză informațional-criminală și datele referitoare la mesajele recepționate de pe aplicația „PSB". Revizuentul nu indică existența unor probe noi care să infirme aceste constatări, ci solicită, în realitate, o reevaluare a probelor deja examinate.

Or, critica modului în care instanța a apreciat probele nu este echivalentă cu existența unui fapt nou sau a unei circumstanțe noi în sensul instituției revizuirii. *În consecință, asemenea argumente nu pot determina redeschiderea unei cauze definitiv soluționate.*

Invocarea principiului prezumției nevinovăției și a regulii potrivit căreia dubiile se interpretează în favoarea persoanei nu conduce, în sine, la admiterea cererii de revizuire. Aceste principii au fost aplicabile și în examinarea inițială a cauzei, iar revizuentul nu demonstrează existența unei încălcări noi sau a unei împrejurări juridice care să justifice exercitarea căii extraordinare de atac.

Faptul că revizuentul nu este de acord cu concluziile instanței privind suficiența și coroborarea probelor nu înseamnă că a fost încălcat automat principiul prezumției nevinovăției. *În speță*, *instanța de apel a indicat probele pe care și-a întemeiat concluzia și a explicat de ce acestea confirmă existența faptei și vinovăția persoanei sancționate.*

La fel, referirea la Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025, nu poate constitui un temei pentru revizuirea cauzei. Prin această decizie, Curtea Constituțională nu a declarat neconstituționale prevederile art. 47^1 din Codul contravențional, *ci dimpotrivă, sesizările privind constituționalitatea acestor prevederi au fost declarate inadmisibile, iar decizia este definitivă.*

Mai mult, *Curtea Constituțională a examinat în mod expres argumentele referitoare la sancțiunea prevăzută de art. 47^1 alin. (1),* inclusiv critica privind caracterul pretins excesiv al amenzii. *Curtea a reținut că diferența dintre limita minimă și cea maximă a sancțiunii permite individualizarea amenzii în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei și nu restrânge competența instanței de a exercita un control deplin asupra proporționalității sancțiunii*.

Solicitarea de aplicare a art. 44^1 din Codul contravențional nu poate fi admisă în lipsa demonstrării unor circumstanțe excepționale care să justifice aplicarea unei sancțiuni sub limita minimă prevăzută de lege. Potrivit art. 44^1, sancțiunea sub

limita minimă poate fi aplicată ținându-se cont de circumstanțe excepționale legate, între altele, de scopul și motivele faptei, rolul contravenientului, personalitatea acestuia, comportamentul în timpul și după consumarea contravenției și alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor acesteia.

Iar argumentul potrivit căruia executarea amenzii ar cauza anumite restricții patrimoniale nu este suficient pentru a demonstra caracterul disproporționat al sancțiunii. Orice amendă reprezintă, prin natura sa, o ingerință patrimonială prevăzută de lege. În cazul art. 47[1] alin. (1), însăși Curtea Constituțională a examinat critica referitoare la cuantumul amenzii și a constatat că limitele stabilite de legiuitor permit individualizarea sancțiunii și nu contravin, *din perspectiva criticilor analizate, principiului proporționalității.*

În speță, Colegiul penal constată că hotărârile supuse procedurii de revizuire nu sunt afectate de nici un viciu fundamental, fiind conforme prevederilor legale și aceste hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru judecat, ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei contravenționale ori redeschiderii acesteia, *deoarece în esență, motivele invocate de către deponentul cererii de revizuire nu sunt pe măsură să ducă la retractarea soluției judiciare pe caz,* circumstanțele cauzei fiind verificate minuțios, iar instanța de apel corect le-a apreciat și a adoptat soluția respectivă, *astfel existența unei alte păreri subiective a lui Ghinda Ivan asupra aceleiași probleme, nu poate servi temei pentru inițierea procedurii de revizuire.*

Acest principiu o indică în mod prioritar și practica constată a CEDO unde se insistă asupra faptului că, nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive şi executorii doar în scopul reluării procesului de judecată şi al unei noi soluționări a cauzei. Competența de revizuire a instanțelor supreme trebuie exercitată pentru a corecta erorile de drept şi omisiunile justiției, şi nu pentru a efectua o reexaminare a cauzei. *Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat şi nici existența a două păreri asupra aceleiaşi probleme nu poate servi drept temei pentru reexaminare.* O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale şi obligatorii (cazul Bujniţa vs Moldova, Nr.36492/02, 16 ianuarie 2007).

Pe această cale, Colegiul penal consideră că cererea de revizuire formulată de Ghinda Ivan conține caracteristicile „*unui acțiuni camuflate*", neoferind în acest sens o argumentare plauzibilă ce trebuie să conţină *sine-qua-non* temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere nefiind anexate probe ce ar confirma temeinicia ei, astfel încît, în lipsa acestor date obiective și necesare, cererea de revizuire înaintată de subiectul sus menționat, nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 475 Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că cererea înaintată de Ghinda Ivan este depusă în lipsa temeiurile prevăzute de legislația în vigoare care ar permite deschiderea procedurii de revizuire, din care motiv urmând a fi declarată inadmisibilă.

În conformitate cu art. 477 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Cererea de revizuire depusă de Ghinda Ivan împotriva *deciziei Curții de Apel Nord din 05 noiembrie 2025,* prin care s-a respins ca nefondată contestația înaintată de *Ghinda Ivan* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 23.04.2025, prin care Ghinda Ivan a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a deciziei de sancționare din 23.04.2025, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, Șevcenco Adrian, în privința lui Ghinda Ivan în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *se declară inadmisibilă*.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**