Dosarul nr.4-446/2024
***Nr.PIGD* 4-24108187-09-4-26092024**

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

01 noiembrie 2024 **mun.Bălţi**

Judecătoria Bălţi, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Cătălina Rîșnic
Cu participarea:
Consilierului de Probațiune Bălți Adrian Groza
Avocatului Dumitru Dulgher

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui: Burcă Ion Leontie, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La data de 23.09.2024, în privința condamnatului Burcă Ion Leontie a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul că la data de 19.06.2024 ora.10:12 aflându-se în mun.Bălți, conducea mijlocul de transport în timp ce este anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 12.04.2022, fapt confirmat prin extras BD CC, prin ce a comis contravenția prevăzută la art.318 alin.(1) Cod Contravențional.

1.1. La 26 septembrie 2024, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravenţional, Consilierul Biroului de Probațiune Adrian Groza a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

2.În ședința de judecată Consilierul de Probațiune Bălți, Adrian Groza a susținut procesul –verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 30 u.c.

2.1.În ședința de judecată avocatul Dumitru Dulgher în interesele lui Burcă Ion a declarat faptul că clientul său a recunoscut fapta a făcut concluziile de rigoare astfel solicită aplicarea unei pedpse sub formă de amendă în mărime de 30 u.c.

2.2. În şedinţa de judecată contravenientul Burcă Ion fiind citat legal, comunicându-i-se data, ora şi locul ședinței de judecată, acesta nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, careva cereri de amînare a examinării cauzei date din partea acestuia nu au parvenit, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei*), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenientului Burcă Ion.

3.*, Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea imputată lui Burcă Ion şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.*

4.În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, **316-318[1]**, 320, 336.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional instanța reţine că, vinovăția contravenientului a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional, şi anume prin: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 23.09.2024, prin care s-a individualizat încălcărea indicată, Dizpoziția de executare; Copia sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 12.04.2022, Copia Deciziei Curții de Apel Bălți din 11.12.2022; copia cazierului contravențional; explicația lui Burcă Ion; prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Burcă Ion.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

În acest sens instanţa a constatat faptul că, Burcă Ionla momentul întocmirii procesului-verbal intenționat nu a executat cerințele documentului executoriu sus menționat.

În speță instanța reține că, Burcă Ion fiind condamnat în baza Sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 12.04.2022, a fost condamnat la 4 (patru) ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Burcă Ion sa suspendat pe un termen de 3 ani, perioadă de probațiune.

Prin urmare se atestă că la data de 19.06.2024, în privința cet.Burcă Ion a fost întocmit proces –verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional, fapt ce contravine dispozițiilor enunțate în Sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei.

4.1. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientei Burcă Ion, instanța i-a în considerație că, *obiectul juridic* al contravenției respective îl constituie relaţiile sociale referitoare la asigurarea autorităţii hotărârilor judecătoreşti prin care se continuă înfăptuirea justiţiei.

Obiect special secundar sunt relaţiile sociale referitoare la drepturile cetăţenilor, care se realizează prin executarea hotărârilor judecătoreşti.

Latura obiectivă se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin **împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească, care se exprimă oral sau în scris**, încearcă să lovească sau loveşte, exprimă ameninţări persoanelor care execută hotărârea, interdicţii,

săvârşesc acte de corupere a persoanelor cu funcţii de răspundere obligate să controleze ori să execute această hotărâre, indiferent dacă aceste acţiuni au avut loc la începutul, mai târziu, în cursul executării hotărârilor judecătoreşti. Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin **neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti,** considerând că hotărârea nu este corectă etc.

Prin noţiunea de hotărâri ale instanţei de judecată se înţeleg hotărârile date de către instanţă în cauzele civile, penale, contravenţionale, contencios administrativ, intrate în vigoare şi pasibile de executare.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă. Făptuitorul conştientizează că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. **Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei în baza acestui articol**.

De asemenea, la calificarea acțiunilor contravenientului Burcă Ion, instanța i-a în considerație și opinia Curții Constituționale expuse în hotărîrea nr. 13 din 11.06.2013, potrivit căreia Curtea consideră necesar să sublinieze importanţa executării hotărârilor judecătoreşti, reieşind din jurisprudenţa sa şi a Curţii Europene.

Din norma legală contestată se deduce importanţa deosebită a prevederilor constituţionale privind caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărâri judecătoreşti definitive.

Astfel, potrivit prevederilor art. 120 din Constituția RM, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.

În conformitate cu prevederile art. 23 Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată.

Astfel, raportând dispoziţiile constituţionale ale articolului 120 la prevederile constituţionale ale articolului 20 rezultă că, accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru

soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, **ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute**. Prin urmare, executarea hotărârilor judecătoreşti trebuie privită ca o parte integrantă a procesului de judecată.

La fel, Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „**dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi**. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.

Mai mult ca atît, potrivit practicii naționale [...] executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale, prin urmare efectul unei hotărâri judecătoreşti oferă creditorului dreptul de a-şi satisface pe deplin creanţa şi incumbă obligaţia corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii, or Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că, statul are obligaţia pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătoreşti, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri **fără întârzieri nejustificate**, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană.

În context şi în lumina constatărilor Curţii Europene, Curtea menţionează că dreptul la executarea unei hotărîri judecătoreşti constituie parte integrantă a dreptului de acces la justiţie.

4.2. Prin urmare instanța consideră că, vinovăția contravenientei Burcă Ion în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Burcă Ion nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către Consilierul de Probațiune Bălți, în condițiile în care a fost citat în mod legal despre data, ora și locul examinării acestei cauze, fiind prezent avocatul său a declarat că Burcă Ion recunoaște fapta inscriminată,

instanța de judecată nu poate pune la îndoială cele precizate în actul de sesizare a instanței de către Consilierul de Probațiune Bălți Adrian Groza.

În această ordine de idei instanța reține că, Consilierul de Probațiune Bălți a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Burcă Ionla data de 19.06.2024 ora.10:12 aflându-se în mun.Bălți, conducea mijlocul de transport în timp ce este anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 12.04.2022, fapt confirmat prin extras BD CC, iar acțiunile acestuia corect au fost calificate potrivit art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, şi anume: *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.*

5.Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie din 23.09.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

6.La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Burcă Ion a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, ce se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanţe agravante și circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

La fel, instanța i-a în consideraţie prevederile art. 11 Cod contravenţional, potrivit căruia se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de contravenţii. Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Astfel, instanţa atestă caracterul specific al contravenţiei respective, adică faptul că ea nu se consumă instantaneu, ci are o desfăşurare în timp, contravenientul săvîrşind fapta din momentul admiterii neexecutării intenționate sau eschivării cu rea-credință de la executarea documentului executoriu. Or, în

raport cu această modalitate de săvîrşire a faptei, care îi imprimă un caracter continuu, fapta consumîndu-se la data executării integrale a hotărîrii judecătorești.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Burcă Ion urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Burcă Ioncă, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

7.Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Burcă Ion, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Burcă Ion dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**