Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Pruteanu Ina
Dosarul nr. 3a-2220/25
2-25018024-02-3a-02072025

D E C I Z I E
dispozitiv

10 septembrie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

a examinat în procedură scrisă, apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 07 mai 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL ”Uzina de Echipament Tehnologic” împotriva Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informațiile de interes public și obligarea prezentării actelor solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, se respinge ca neîntemeiat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 07 mai 2025.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Pruteanu Ina
Dosarul nr. 3a-2220/25
2-25018024-02-3a-02072025

D E C I Z I E

10 septembrie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 07 mai 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL ”Uzina de Echipament Tehnologic” împotriva Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informațiile de interes public și obligarea prezentării actelor solicitate,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului

La 11 februarie 2025, administratorul SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Melnic Dumitru, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind constatarea încălcării dreptului reclamantului de acces la informațiile de interes public și obligarea pârâtului să prezinte toate documentele solicitate în forma corespunzătoare.

În motivarea acțiunii reclamantul a comunicat că prin decizia nr. 774/3050 din 19 septembrie 2024 emisă de Serviciul Fiscal de Stat, au fost calculate suplimentar spre plată la buget obligații fiscale în sumă totală de 117.361 lei, inclusiv: impozite, taxe și alte plăți obligatorii în sumă de 94.042 lei, majorare de întârziere în sumă de 5.617 lei și amendă în sumă de 17.702 lei, precum și micșorarea sumei TVA spre deducere în perioada ulterioară cu 6.372 lei și micșorarea pierderilor fiscale pentru perioadele supuse controlului în sumă totală de 1.159.036 lei.

Prin contestația depusă la 16 octombrie 2024, reclamantul s-a expus împotriva deciziei nr. 774/3050, în partea ce ține de calcularea impozitului pe venit reținut la sursa de plată, a impozitului pe bunurile imobiliare și a solicitat modificarea acesteia.

Prin scrisoarea nr. 26-03-11-168305 din 10 octombrie 2024, SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” a fost informată, precum că acțiunile admise de către angajații Serviciului Fiscal de Stat, care au efectuat controlul fiscal rezultatele căruia au fost consemnate în actul de control nr. 5-735998 din 26 august 2024, au fost transmise pentru expunere Comisiei de disciplină constituită în cadrul autorității.

La 21 ianuarie 2025, SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” a înaintat o cerere privind accesul la informațiile de interes public pe acest subiect.

La 28 ianuarie 2025, prin răspunsul nr. 26-12/2-11/14645, SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” a fost informată că drept urmare a examinării de către Comisia de disciplină a acțiunilor funcționarilor fiscali care au participat nemijlocit la efectuarea controlului la SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, s-a constatat săvârșirea de către funcționarii fiscali în cadrul controlului a abaterii disciplinare prevăzute de art. 57 lit. j) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, însă informația nu poate fi furnizată sub pretextul Legii nr. 148/2023, în care la art. 8 alin. (1) este prevăzut că, accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzute de art. 9, dacă dezvăluirea informației va prejudicia: protecția datelor cu caracter personal.

Administratorul SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” - Melnic Dumitru, consideră că dreptul de a lua cunoștință de materialele dosarului nu este prevăzut doar de Codul administrativ, ci și de Legea 148/2023 privind accesul la informația de interes public, care acordă dreptul oricărei persoane de a avea acces la informații de interes public.

În acest sens, conform art. 6 din Legea 148/2023, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Astfel, afirmă că SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” a exercitat dreptul de acces la informația de interes public, prin depunerea cererii către Serviciul Fiscal de Stat.

Or, refuzul de a comunica informațiile solicitate, nu corespunde criteriului proporționalității, având în vedere că dezvăluirea acestor informații nu poate prejudicia procedura administrativă sau datele cu caracter personal, conform art. 9 din Legea 148/2023, deoarece suntem în prezența derogării prevăzute la art. 8 alin. (3) din Legea 148/2023.

Totodată, consideră că răspunsul oferit este incomplet și contravine art. 24 alin. (3) din Legea 148/2023, care prevede că în cazul în care numai o parte din informațiile solicitate constituie informații cu accesibilitate limitată, furnizorul de informații refuză parțial comunicarea informațiilor, conform alin. (1) și (2) și este obligat să comunice informațiile la care accesul nu poate fi limitat.

Astfel, chiar dacă furnizorul susține în răspunsul său că solicitările constituie informații cu accesibilitate limitată în conformitate cu art. 8 din lege, informațiile la care accesul nu este limitat trebuiau totuși să fie furnizate.

În concluzie, reclamantul consideră că neregularitățile menționate au dus la încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public. Această situație reprezintă un temei solid pentru atragerea la răspundere a persoanelor responsabile pentru furnizarea incompletă a informațiilor de interes public și de nepublicarea acestora, conform articolelor 27 și 28 din Legea 148/2023.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 07 mai 2025, a fost admisă acțiunea înaintată de administratorul SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” - Melnic Dumitru și respectiv, constatată încălcarea de către Serviciul Fiscal de Stat a prevederilor Legii nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, cu obligarea Serviciului Fiscal de Stat să prezinte administratorului SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” - Melnic Dumitru, informația solicitată prin cererea nr. 2835-CR din 21 ianuarie 2025.

Totodată, pentru comunicarea incompletă a informațiilor de interes public, solicitate prin cererea cu nr. de intrare 2835-CR din 21 ianuarie 2025, Serviciului Fiscal de Stat i-a fost aplicată amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 500 lei.

Solicitarea din apel

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 mai 2025 (cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (1) Cod administrativ) Serviciul Fiscal de Stat, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 07 mai 2025, iar la 18 iulie 2025 (cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ), a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care s-a solicitat anularea, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea cererii de apel s-a invocat că, concluziile primei instanțe expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și că instanța de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel, făcând trimitere la Regulamentul cu privire la Comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, apelantul a subliniat că urmare a examinării de către Comisia de disciplină a acțiunilor funcționarilor fiscali care au participat nemijlocit la efectuarea controlului la SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, s-a constatat săvârșirea de către funcționarii fiscali în cadrul controlului, a abaterii disciplinare prevăzute de art. 57 lit. j) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Or, reieșind din pct. 59 a Regulamentului citat supra, procesul-verbal în care se conține propunerea comisiei de disciplină privind aplicarea sancțiunii sau clasarea se aduce la cunoștință, sub semnătură, funcționarului public și persoanei care a formulat sesizarea, iar ținând cont de cele sesizate de intimat, de către Comisie s-a decis atenționarea funcționarilor fiscali despre respectarea prevederilor legale în cazul ridicării materialelor necesare controlului cu întocmirea unui proces-verbal în acest sens, despre respectarea cadrului normativ la procedura de efectuare a controlului la fața locului și necesitatea excluderii unor situații similare în viitor.

Cu referire la concluziile instanței de judecată precum că, Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat informațiile de interes public solicitate de SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” și nu a întocmit un refuz al solicitării în conformitate cu dispozițiile legale, apelantul a menționat că potrivit art. 8 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia protecția datelor cu caracter personal.

De asemenea, în sensul art. 3 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, apelantul a subliniat că date cu caracter personal reprezintă orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de

identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

În context, cu referire la eliberarea înscrisurilor/documentelor ce au fost create/generate/semnate urmare a examinării petiției din 10 septembrie 2024 înregistrată cu nr. 1043-P, apelantul a menționat că, acestea nu pot fi eliberate, or, referitor la persoanele menționate în sesizarea depusă de intimat, Comisia de disciplină nu a aplicat o sancțiune prevăzută de art. 58 din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, respectiv nu a fost emis nici un proces-verbal conform pct. 59 din Regulamentul indicat supra.

Mai mult, potrivit acestei norme, doar procesul-verbal care include propunerea cu privire la aplicarea sancțiunii urmează a fi comunicat persoanei care a formulat sesizarea, iar pe lângă aceste aspecte, actele emise în cadrul comisiei de disciplină, includ datele cu caracter personal al persoanelor vizate, și respectiv nu pot fi comunicate intimatului.

În concluzie, apelantul a remarcat că prin răspunsul nr. 26-12/2-11/14645 din 28 ianuarie 2025, i-a comunicat SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” despre imposibilitatea satisfacerii celor solicitate în cererea depusă la data 21 ianuarie 2025, ținând cont de criteriul proporționalității în dezvăluirea informației ce va prejudicia protecția datelor cu caracter personal, condiție prevăzută la art. 8 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 148/2023.

În altă ordine de idei, cu referire la aplicarea amenzii de 10 unități convenționale, apelantul a menționat că Serviciul Fiscal de Stat nu a încălcat art. 28 din Legea 148/2024, respectiv aplicarea acesteia în corespundere cu art. 29 din Legea citată, este absolut neîntemeiată.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În materie de drept, potrivit art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel respinge apelul.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 219 alin. (1) – (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru

înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În esență, din lucrările cauzei se atestă că la 10 septembrie 2024, SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” a înaintat către Serviciul Fiscal de Stat, petiția înregistrată cu nr. 1043-p, referitor la presupusele încălcări a disciplinei de serviciu a inspectorilor care au efectuat controlul la SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” la 26 august 2024, reflectat prin actul de control nr. 5-735998.

Prin răspunsul nr. 26-03-11-168305 din 10 octombrie 2024, SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” i-a fost comunicat că a fost sesizată Comisia de disciplină constituită în cadrul autorității, care urmează să se expună asupra situației respective potrivit competențelor atribuite și cadrului normativ.

La 21 ianuarie 2025, administratorul SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” a depus la Serviciul Fiscal de Stat o cerere în temeiul Legii privind accesul la informațiile de interes public, solicitând prezentarea informației ce vizează persoana juridică, în special care au fost emise ca urmare a petiției din 10 septembrie 2024.

La 28 ianuarie 2025, SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” i-a fost comunicat răspunsul nr. 26-12/2-11/14645, privind imposibilitatea satisfacerii celor solicitate în cererea depusă la data 21 ianuarie 2025, invocându-se criteriul proporționalității în dezvăluirea informației ce va prejudicia protecția datelor cu caracter personal, condiție prevăzută la art. 8 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 148/2023.

Astfel, manifestând dezacord cu soluția respectivă, la 11 februarie 2025, administratorul SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” - Melnic Dumitru, s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, prin hotărârea din 07 mai 2025, a admis acțiunea înaintată și, respectiv a constatat încălcarea de către Serviciul Fiscal de Stat a prevederilor Legii nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, cu obligarea Serviciului Fiscal de Stat să prezinte administratorului SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” - Melnic Dumitru, informația solicitată prin cererea nr. 2835-CR din 21 ianuarie 2025.

Totodată, pentru comunicarea incompletă a informațiilor de interes public, solicitate prin cererea cu nr. de intrare 2835-CR din 21 ianuarie 2025, Serviciului Fiscal de Stat i-a fost aplicată amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 500 lei.

În drept, conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În corespundere cu art. 39 alin. (1) și (2) Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit; Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În temeiul art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Corespunzător art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Analizând lucrările cauzei și având în vedere faptul că în prima instanță nu au fost constatate, iar în instanța de apel nu au fost sesizate aspecte privind inadmisibilitatea acțiunii pe principii de procedură, Completul de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea întrunește condițiile pentru admisibilitate și respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

În continuare, cu referire la prevederile art. 4 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public (aplicabilă la caz), în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Conform art. 5 din Lege, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)-c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

În temeiul art. 6 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege; Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Prevederile art. 7 din Legea cu privire la accesul la informație de interes public, stabilesc că, accesul la informațiile de interes public se realizează prin: a) transparență proactivă – diseminarea, din oficiu, a informațiilor de interes public, în special prin publicarea acestora pe paginile web oficiale ale furnizorilor de informații în modul prevăzut la cap. II; b) comunicarea informațiilor de interes public la cerere în modul prevăzut la cap. III.

În corespundere cu art. 13 alin. (1)-(3) din Legea citată, orice persoană fizică sau juridică (în continuare - solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare - cerere); - Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile

legii; - Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii; Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

Dispoziția art. 25 alin. (1)-(3) din Lege prevede că, orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi; Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice; Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

În temeiul art. 26 alin. (1)-(6) din Legea menționată, cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 25, se examinează și se soluționează în procedură scrisă, în termen de cel mult 3 luni de la data acceptării acțiunii; Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea reclamantului de a examina acțiunea în ședință publică. Judecătorul poate respinge o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată odată cu fondul; Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu cel mult 3 luni. Încheierea de prelungire a termenului de judecare a cauzei poate fi contestată odată cu fondul; Dacă instanța de judecată constată o încălcare a prevederilor prezentei legi, aceasta aplică furnizorului de informații o amendă în modul prevăzut la art. 28 și 29, prin hotărârea sau decizia în fond, indiferent dacă reclamantul a solicitat sau nu aplicarea acesteia; Reclamanții au dreptul de a solicita și repararea prejudiciului

material și/sau moral; Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului articol. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Astfel, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel a fost stabilit că la 21 ianuarie 2025, administratorul SRL „Uzina de Echipament Tehnologic" a depus la Serviciul Fiscal de Stat o cerere în temeiul Legii privind accesul la informațiile de interes public, solicitând eliberarea informației solicitate anterior (*prin cererea din 10 septembrie 2024 înregistrată cu nr. 1043-p, referitor la presupusele încălcări a disciplinei de serviciu a inspectorilor care au efectuat nemijlocit controlul la SRL „Uzina de Echipament Tehnologic", asupra căreia a fost emis răspunsul nr. 26-03-11-168305 din 10 octombrie 2024*), or, prin răspunsul nr. 26-12/2-11/14645 din 28 ianuarie 2025, SRL „Uzina de Echipament Tehnologic" a fost informată că Comisia de disciplină a reținut săvârșirea de către funcționarii fiscali a abaterii prevăzute la art. 57 lit. j) din Legea nr. 158/2008 și i-a atenționat asupra respectării procedurilor legale privind efectuarea controlului.

Totodată, eliberarea documentelor generate în urma examinării petiției nr. 1043-P din 10 septembrie 2024 a fost respinsă, întrucât aceasta ar încălca criteriul proporționalității și ar prejudicia protecția datelor cu caracter personal, conform art. 8 alin. (1) și (3) din Legea nr. 148/2023.

În acest sens, potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, comunicarea informațiilor de interes public este refuzată, integral sau parțial, dacă informațiile solicitate constituie informații cu accesibilitate limitată conform art. 8.

Totodată, potrivit alin. (3)-(4) din aceeași normă, în cazul în care numai o parte din informațiile solicitate constituie informații cu accesibilitate limitată, furnizorul de informații refuză parțial comunicarea informațiilor, conform alin. (1) și (2), și este obligat să comunice informațiile la care accesul nu poate fi limitat. Furnizorii de informații nu pot refuza comunicarea informațiilor de interes public pe motiv că informațiile solicitate se găsesc în diferite documente sau pe diferite suporturi de stocare ori pe motiv că informațiile solicitate nu sunt sistematizate.

Mai mult, conform art. 8 alin. (1) din aceeași Lege, accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia: *a) siguranța publică; b) relațiile internaționale; c) prevenirea sau descoperirea infracțiunilor ori contravențiilor; d) efectuarea urmăririi penale; e) desfășurarea procedurii administrative sau judiciare; f) protecția datelor cu caracter personal; g) drepturile de proprietate intelectuală; h) secretul comercial*, iar conform alin. (3) din norma citată, prin derogare de la alin. (1) lit. f), este interzisă limitarea accesului la informațiile de interes public care constituie date cu caracter personal referitoare la activitatea profesională a agenților publici, în sensul Legii integrității

nr. 82/2017, inclusiv: *a) numele şi prenumele; b) funcţia; c) studiile; d) experienţa profesională; e) remuneraţia; f) conflictele de interese; g) sancţiunile disciplinare nestinse*.

De asemenea, conform art. 9 alin. (1)-(3) din Legea citată, în cazul prevăzut la art. 8 alin. (1), accesul la informațiile de interes public este limitat doar dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: *a) dezvăluirea informației va prejudicia unul dintre scopurile legitime prevăzute la art. 8 alin. (1); b) prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informației prevalează în raport cu interesul public în accesarea informației*. Dacă interesul public în accesarea informației prevalează în raport cu prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informației, furnizorii sunt obligați să ofere accesul la informațiile de interes public. Interesul public prevalează în special în cazul informațiilor a căror divulgare va contribui la: *a) dezvăluirea încălcărilor grave sau în masă ale drepturilor şi libertăţilor omului, precum şi ale dreptului internaţional umanitar; b) dezvăluirea actelor de corupţie sau actelor conexe acestora; c) dezvăluirea potenţialelor conflicte de interese; d) dezvăluirea achiziţiilor publice ilegale sau a cheltuielilor ilegale din bugetele publice; e) prevenirea şi dezvăluirea ameninţărilor grave la viaţa sau sănătatea persoanelor; f) prevenirea şi dezvăluirea prejudicierii mediului înconjurător; g) înţelegerea unor probleme pentru care sunt elaborate politici publice sau desfăşurate consultări publice; h) asigurarea tratamentului egal în faţa legii*.

Reieșind din natura normelor citate supra, instanța reține că Legea stabilește două regimuri de acces la datele cu caracter personal deținute de furnizorii de informații:

(I) pentru datele privind activitatea profesională a agenților publici, care sunt supuse divulgării absolute conform alin. (3), fără aplicarea testului de proporționalitate, cu excepția restricțiilor prevăzute de alin. (1) sau de legi speciale și;

(II) pentru alte date cu caracter personal, a căror divulgare este condiționată de testul de proporționalitate, dacă legea nu prevede expres restricția.

De altfel, diferența esențială între cele două regimuri constă în faptul că datele cu privire la activitatea profesională a agenților publici sunt supuse divulgării absolute, potrivit art. 8 alin. (3) din Legea nr. 148/2023, fără a fi necesar testul de proporționalitate, restricțiile ce pot interveni doar în temeiul art. 8 alin. (1) sau al unor prevederi exprese din alte legi.

Pentru alte date cu caracter personal deținute de furnizorii de informații, divulgarea se face în baza testului de proporționalitate, cu excepția situațiilor în care legea specială prevede expres restricții. Regimul aplicabil datelor privind activitatea profesională a agenților publici reprezintă o derogare de la procedura standard, eliminând obligația testului de proporționalitate, și trebuie interpretat conform regulilor clare și stricte prevăzute de lege.

În mot expres, este de menționat că noțiunile de „activitate profesională” și „agent public” urmează a fi definite în conformitate cu Legea integrității nr. 82/2017.

Conform art. 3 din Legea integrității nr. 82/2017, agent public – persoană încadrată într-o entitate publică și care exercită o funcție publică, o funcție publică cu statut special, o funcție de demnitate publică, este angajată în cabinetul persoanei cu funcție de demnitate publică sau prestează servicii de interes public, precum și alesul local, sau, după caz, persoana încadrată într-o entitate publică și care este subiect al declarării averii și intereselor personale în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. e^2) – e^4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale; activitate profesională – exercitare de către agenții publici a atribuțiilor de serviciu (drepturilor și obligațiilor) în modul prevăzut de actele legislative, normative și departamentale ce reglementează activitatea entităților publice în care sunt încadrați.

Astfel, lista neexhaustivă a informațiilor supuse divulgării absolute, conform art. 8 alin. (3) din Legea nr. 148/2023, include: numele și prenumele, funcția, studiile, experiența profesională, remunerația, conflictele de interese și sancțiunile disciplinare nestinse. Aceste informații sunt de interes public, iar restricționarea accesului la ele este contrară legii.

În contextul prezentat, instanța de apel apreciază ca fiind justă soluția pronunțată de instanța de fond, or, deși furnizorul informației era obligat să identifice și să delimiteze datele cu acces restricționat, refuzând comunicarea acestora și să pună la dispoziție informațiile care nu pot fi limitate, Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat informațiile de interes public solicitate de SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”.

Mai mult, completul de judecată subliniază că în răspunsul oferit, Serviciul Fiscal de Stat ar fi trebuit să identifice unul dintre temeiurile prevăzute la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informații de interes public, furnizând o justificare clară care să demonstreze aplicabilitatea acestuia în cazul informațiilor solicitate. În mod deosebit, era necesară precizarea detaliată a prejudiciului care ar putea rezulta din divulgarea respectivelor informații.

Este foarte important să se spună ce fel de prejudiciu și cât de mare ar putea fi dacă informațiile ar fi dezvăluite, pentru oricare dintre interesele menționate la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 148.

Nu este suficient să se facă doar o mențiune generală, urmând să fie clarificat cum și de ce divulgarea informațiilor cauzează prejudiciul.

În plus, dacă Serviciul Fiscal de Stat decide să refuze cererea de acces la informații, autoritatea trebuie să explice pas cu pas cum a ajuns la această decizie, arătând clar procesul de analiză care a condus la refuz.

Cu toate acestea, Serviciul Fiscal de Stat nu a întocmit niciun refuz formal al cererii, conform prevederilor legale, or simpla trimitere la norme restrictive nu poate fi considerată ca o motivare a refuzului de a furniza informația solicitată.

De asemenea, acesta nu a argumentat în refuzul emis existența vreunei situații excepționale prevăzute de alin. (1) sau alin. (2), cum ar fi siguranța publică sau secretul de stat, care să permită limitarea accesului, or, în absența acestor justificări legale, refuzul apare ca neîntemeiat și abuziv.

Mai mult, apelantul Serviciul Fiscal de Stat nu a indicat niciun scop legitim ce ar putea justifica limitarea accesului la informațiile solicitate și cu atât mai puțin nu a efectuat testul de proporționalitate impus de lege, iar chiar dacă s-ar fi invocat protejarea datelor cu caracter personal, art. 8 alin. (3) prevede expres că datele privind activitatea profesională a agenților publici – inclusiv remunerația, sancțiunile disciplinare nestinse, funcția sau studiile – nu pot fi supuse unui regim de acces restricționat.

Astfel, în lipsa unei justificări conforme cu exigențele art. 9 și în prezența unei excluderi exprese de la regimul de protecție, refuzul pârâtului de a furniza informațiile solicitate este nelegal, nefiind bazat pe o analiză individualizată și motivată privind necesitatea limitării, ci pe o aplicare formală și eronată a dispozițiilor legale.

Așadat, furnizorului de informație îi este interzis, în mod expres, să limiteze accesul la informațiile de interes public care vizează datele cu caracter personal referitoare la activitatea profesională a agenților publici, în sensul Legii integrității nr. 82/2017. Aceste informații includ, fără a se limita la: a) numele și prenumele; b) funcția deținută; c) studiile; d) experiența profesională; e) remunerația încasată din fonduri publice; f) conflictele de interese; g) sancțiunile disciplinare nestinse.

Prin urmare, acțiunile și inacțiunile Serviciului Fiscal de Stat, constând în refuzul de a furniza informațiile solicitate și în invocarea greșită a protecției datelor cu caracter personal, sunt vădit nefondate, bazate pe o interpretare eronată a legii și contrare regimului juridic imperativ instituit de Legea nr. 148/2023.

În altă ordine de idei, Completul de judecată consideră că argumentele invocate de Serviciul Fiscal de Stat, tind să limiteze accesul la informații pe criteriul formatului sau al modalității de gestionare internă a datelor și se bazează pe o interpretare și aplicare eronată a prevederilor Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public.

De asemenea, instanța de apel nu poate admite argumentele apelantului referitoare la prevederile art. 3 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, întrucât Serviciul Fiscal de Stat nu a identificat în mod clar care dintre informațiile solicitate de intimat conțin date cu caracter personal ce pot permite identificarea directă sau indirectă a persoanelor vizate.

În consecință, în conformitate cu normele legale și constatările efectuate anterior, Completul reiterează că apelantul trebuia să motiveze refuzul doar pentru informațiile cu acces restricționat, indicând prejudiciul concret și legătura sa directă cu divulgarea și să asigure comunicarea tuturor informațiilor pentru care accesul nu poate fi limitat, respectând principiul proporționalității și interesul public.

Astfel, un refuz generalizat sau nedefinit, fără justificarea prejudiciului și fără punerea la dispoziție a informațiilor accesibile, contravine atât prevederilor legale, cât și principiului transparenței în accesul la informațiile de interes public.

În completare, instanța de apel reține că Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, are caracter de lege specială și adoptată ulterior Legii nr. 133 din 08 iulie 2011, prevalează astfel, potrivit principiilor de interpretare a normelor juridice, asupra normelor generale incidente în materie de protecție a datelor personale sau relații de muncă.

Prin urmare, în măsura în care există norme contradictorii, se aplică cu prioritate dispozițiile Legii nr. 148/2023, care reglementează expres regimul informațiilor de interes public, inclusiv limitele și condițiile de acces la acestea.

În acest context, instanța constată că Serviciul Fiscal de Stat nu putea să invoce protecția datelor cu caracter personal sau testul de proporționalitate pentru a justifica refuzul de a furniza informația solicitată, atâta timp cât aceasta privea strict activitatea profesională a agenților publici, pentru care Legea 148/2023 instituie o excepție clară și imperativă de la orice formă de restricționare.

În altă ordine de idei, Completul de judecată consideră neîntemeiate argumentele și, respectiv, pretențiile apelantului în ceea ce privește sancțiunea aplicată, deoarece, în conformitate cu art. 26 alin. (4) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023, dacă instanța de judecată constată o încălcare a prevederilor prezentei legi, aceasta aplică furnizorului de informații o amendă în modul prevăzut la art. 28 și 29, prin hotărârea sau decizia în fond, indiferent dacă reclamantul a solicitat sau nu aplicarea acesteia.

În context, conform art. 28 lit. e) din Lege, constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară, refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.

De asemenea, potrivit art. 29 alin. (1)-(4) lit. c) din Legea citată supra, pentru încălcările prevăzute la art. 28, instanța de judecată aplică furnizorului de informații o sancțiune pecuniară sub formă de amendă. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională constituie 50 de lei. La aplicarea amenzii se ține cont de: *a) gravitatea și durata încălcării constatate; b) consecințele încălcării constatate pentru reclamant; c) alte circumstanțe relevante.* Instanța de judecată aplică furnizorului de informații, pentru încălcarea prevăzută la art. 28 lit. e) – amendă de la 20 la 200 de unități convenționale.

În aceste condiții, constatând încălcarea prevederilor legii, respectiv încălcarea prevăzută la art. 28 lit. e) din Legea nr. 148 și ținând cont de limitele și principiile individualizării sancțiunii aplicabile, instanța de apel consideră întemeiată aplicarea de către prima instanță, Serviciului Fiscal de Stat, a sancțiunii pecuniară sub formă de amendă.

Suplimentar, instanța de apel notează că contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ potrivit art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

De asemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat faptul că apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Sumând raționamentele expuse și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală, și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, se respinge ca neîntemeiat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 07 mai 2025.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei