

29 martie 2011

or. xxx

xxxxJUDECATORIAxxxx

R. Moldova

În componență;x

Grefier

xxx

Cu participarea

Procurorului

xxx

Avocaților

xxx

A judecat în ședința de judecată publică cauza penală cu privire la învinuirea lui xxxxNUMExxxx, născută la 28 octombrie 1957, originară și domiciliată s. Berezlogi, r-nul Orhei, moldoveancă, studii superioare, căsătorită, are la întreținere un copil minor, lucrează în funcție de secretar al Consiliului com. Berezlogi, r-nul Orhei, fără antecedente penale, cetățeană a R. Moldova în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 328 Cod penal al R. Moldova

și,

a lui Cogîlnicean Ion Gheorghe, născut la 01 septembrie 1954, originar s. Susleni, r-nul Orhei, domiciliat s. Berzlogi, r-nul Orhei, moldovean, studii medii speciale, supus militar, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (3) lit. b) art. 328 Cod penal al R. Moldova,

Procedura de citire legal executată.

Avocatul B. Dariev a pledat pentru încetarea procesului în privința inculpatei xxxxNUMExxxx în cadrul ședinței preliminare în baza art. 60 alin. (1) CP RM în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală.

Avocatul V. Tarnovschi a pledat pentru încetarea procesului în privința inculpatului Cogîlnicean Ion Gheorghe în cadrul ședinței preliminare în baza art. 332 alin. (1) CPP RM în legătură cu argumentele expuse în plângerea inculpatului Cogîlnicean Ion Gheorghe împotriva ordonanței din 28.05.2010 emisă de procurorul adjunct al Procuraturii Anticorupție privind reluarea urmăririi penale, deoarece conform art. 287 alin. (4) CPP în cazurile în care ordonanțele de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire au fost adoptate legal, reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente au afectat hotărârea respectivă. În cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai târziu de un an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei sau scoatere a persoanei de sub urmărire. În afară de aceasta reluarea urmăririi penale a fost efectuată în mod ilegal și cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice, iar drept consecință Cogîlniceanu Ion este urmărit în mod repetat pentru aceeași faptă, fapt ce este contrar dispoziției art. 22 CPP. În același mod este și jurisprudența CEDO, în particular cauza Gore v. Moldova nr. 21984/05 din 17.07.2007.

Procurorul s-a pronunțat V. Muntean a solicitat instanța de judecată de respins demersul avocatului V. Tarnovschi ca fiind ilegal, deoarece prin ordonanța din 28.05.2010 emisă de procurorul adjunct al Procuraturii Anticorupție privind reluarea urmăririi penale a fost anulată ordonanța procurorului anticorupție din 18.04.2008 ca fiind ilegală, astfel a fost descoperit un viciu fundamental în legătură cu ce a fost necesară reluarea urmăririi penale pe această cauză penală, iar cât privește demersul avocatului B. Dariev se lasă la discreția instanței de judecată.

Avocatul F. Cernei a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile a Primăriei Berezlogi, r-nul Orhei cu încasarea în folosul primăriei Berezlogi, r-nul Orhei prejudiciile materiale cauzate în mod solidar de la ambii inculpați Cogîlniceanu Ion Gheorghe și xxxxNUMExxxx și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 2 500,00 lei.

Asupra materialelor din dosare și a probelor administrate în ședință, instanța

A C O N S T A T A T :

Că, la adresarea locuitorului or. Orhei Rotaru Ion din toamna anului 2003 cu cerere către Consiliul comunal Berezlogi, r-nul Orhei prin care a solicitat transmiterea în arendă a bazinului acvatic din s. Berezlogi, proprietate publică a acestei comune, potrivit procesului-verbal nr. 5 de la 10.10.2003 a ședinței Consiliului comunal Berzlogi s-a decis admiterea cererii și transmiterea în arendă funciară a bazinului acvatic cu suprafața de 11,7228 ha pe un termen de 25 ani Întreprinderii Individuale „Ion Rotaru” cu plata de arendă anuală în mărime de câte 5,00 % din prețul normativ al pământului. La rândul său inculpata xxxxNUMExxxx, contrar Legii nr. 123 din 18 martie 2003 „Privind administrația publică locală”, abuzând de situația de serviciu a falsificat decizia Consiliului comunal Berezlogi nr. 6.3 din 02.10.2003 prin care s-a transmis în arendă bazinul acvatic din s. Berezlogi cu suprafața de 11,7228 ha Întreprinderii Individuale „Ion Rotaru”, indicând în decizia întocmită de ea, că va constitui plata de arendă anuală de 4,00 % la sută din prețul normativ al pământului în loc de 5,00 % la sută din prețul normativ după cum a fost adoptată hotărârea de către membrii Consiliului comunal prin ce s-a cauzat un prejudiciu primăriei în sumă totală de 16 475,00 lei. Tot ea, ulterior la adresarea locuitorului s. Hîjdieni, r-nul Orhei xxxdin primăvara anului 2004 cu cerere către Consiliul comunal xxx, r-nul xx prin care a solicitat transmiterea în arendă a bazinului acvatic din s. Hîjdieni, proprietate publică a acestei comune, potrivit procesului-verbal nr. 2 de la 08.05.2004 a ședinței Consiliului comunal Berezlogi s-a decis transmiterea în arendă funciară a bazinului acvatic cu suprafața de 18,6 ha pe un termen de 25 ani cet. x cu plata de arendă anuală în mărime de câte 3,00 % din prețul normativ al pământului în primii 3 ani și câte 4,00 % în următorii ani. La rândul său inculpata xxxxNUMExxxx, contrar Legii nr. 123 din 18 martie 2003 „Privind administrația publică locală”, abuzând de situația de serviciu a falsificat decizia Consiliului comunal Berezlogi nr. 2.3 din 08.05. 2004 prin care s-a transmis în arendă bazinul acvatic din s. Hîjdieni cu suprafața de 18,6 ha cet.xxx, indicând în decizia întocmită de către ea, că va constitui plata de arendă anuală de 2,00 % la sută din prețul normativ al pământului în loc de 3,00 % la sută din prețul normativ în primii trei ani și de 4,00 % la sută în următorii ani, după cum a fost adoptată hotărârea de către membrii Consiliului comunal prin ce s-a cauzat un prejudiciu primăriei în sumă totală de 24 765,28 lei, iar în total în sumă de 41 240,28 lei.

Că, inculpatul Cogîlnicean Ion Gheorghe în perioada anilor 2003 – 2007, activând în funcția de primar al comunei xx, r-nul xx, ales în baza alegerilor locale, confirmate prin hotărârea xxxxJUDECATORIEIxxxx din 06.06.2003, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere. căreia într-o instituție a administrației publice locale i s-a acordat anumite drepturi și obligații în vederea exercitării

funcțiilor autorității publice, fiind obligat, conform legii să asigure executarea deciziilor consiliului local, să asigure în limitele competenței respectarea Constituției și altor acte normative, să coordoneze și controleze activitatea serviciilor publice de sub autoritatea consiliului local, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu prin faptul că, în perioada anilor 2004-2007, contrar art. 14 alin. (4) pct. 1) al Legii nr. 1308 – XIII din 25.07.1997 „Privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, Legii nr. 268 din 28.07.2006, Legii nr. 198-XV din 15.05.2003 „Cu privire la arendă în agricultură”, Legii nr. 123 din 18.03.2003 „Privind administrația publică locală” fără încheierea contractelor de arendă a transmis în arendă pământ arabil cu suprafața de 26,6 ha la 104 persoane fizice, proprietate publică a Primăriei com. Berezlogi, micșorând calculele plății de arendă în baza prețului normativ al pământului de 289,53 lei în loc de 434,30 lei, prin ce s-a cauzat un prejudiciu primăriei în sumă totală de 5 825,35 lei. Tot el, în mod repetat, contrar deciziei Consiliului comunal Berezlogi, r-nul Orhei nr. 6.3 din 02.10.2003 prin care s-a decis transmiterea în arendă funciară a bazinului acvatic proprietate publică a comunei date cu suprafața de 11,7228 ha pe un termen de 25 ani Întreprinderii Individuale „Ion Rotaru” cu plata de arendă anuală în mărime de câte 5,00 % din prețul normativ al pământului, la rândul său, contrar Legii nr. 123 din 18 martie 2003 „Privind administrația publică locală”, a semnat la 02.01.2004 contractul de arendă funciară nr.1 prin care s-a transmis în arendă pe un termen de 25,00 ani bazinul acvatic din s. Berezlogi cu suprafața de 11,7228 ha Întreprinderii Individuale „Ion Rotaru”, indicând plata de arendă anuală de 4,00 % la sută din prețul normativ al pământului în loc de 5,00 % la sută din prețul normativ după cum a fost adoptată hotărârea de către membrii Consiliului comunal prin ce s-a cauzat un prejudiciu primăriei în sumă totală de 16 475,00 lei. Și, tot el, în mod repetat, contrar deciziei Consiliului comunal Berezlogi, r-nul Orhei nr. 2. 3 din 08.05.2004 prin care s-a decis transmiterea în arendă funciară a bazinului acvatic proprietate publică a comunei date cu suprafața de 18,8011 ha pe un termen de 25 ani cet. Mariniuc Oleg cu plata de arendă anuală în mărime de câte 3,00 % din prețul normativ al pământului în primii 3 ani și câte 4,00 % în următorii ani, la rândul său inculpatul Cogîlnicean Ion, contrar prevederilor art. 34 al Legii nr. 123 din 18 martie 2003 „Privind administrația publică locală”, a semnat la 01.04.2005 contractul de folosință nr. 06 prin care s-a transmis în arendă bazinul acvatic din s. Hîjdieni cu suprafața de 18,8011 ha cet. Mariniuc Oleg, cu plata anuală de 2,00 % la sută din prețul normativ al pământului prin ce s-a cauzat un prejudiciu primăriei în sumă totală de 24 765,28 lei iar suma totală a prejudiciului cauzat primăriei com. x, r-nul xx constituie suma de 47 065,63 lei.

Examinând demersurile în cauză și consultând conținutul dosarelor penale în cauză și anume că, potrivit ordonanței privind începerea urmăririi penale de la 14.01.2008 confirmată de către Procurorul Anticorupție (f. d. 1) s-a dispus începerea urmăririi penale în privința factorilor de decizie ai primăriei com. Berezlogi pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu la darea în arendă a bazinurilor acvatice cet. I. Rotaru și O. Mariniuc, precum și terenului cu destinație agricolă la 104 persoane în perioada anilor 2004 – 2007 în rezultatul controlului tematic efectuat de către Direcția Generală Revizie și Control a CCCEC privind activitatea economică – financiară a primăriei com. Berezlogi, procesului - verbal de la 08.09.2003 nr. 4 al ședinței Consiliului local Berezlogi (f. d. 34 – 37) din care rezultă că, inculpata xxxNUMExxxx a fost numită în funcție de secretar al Consiliului local Berezlogi, actul privind rezultatele reviziei asupra elaborării și executării bugetului Primăriei Berezlogi, r-nul Orhei de la 10 iulie 2006 (f. d. 38 – 51), procesul – verbal de la 06.05.2004 nr. 2 (f. d. 82 – 84), deciziile nr. 2.3. din 08.05.2004 (f. d. 86 – 87) semnate de către inculpata A. Procopciuc, cu calculul mărimii plății de folosință funciară (f. d. 87) semnat de către inculpatul I. Cogîlniceanu, inginerul cadastral F. Globa și O. Mariniuc, contractul de folosință funciară nr. 06 de la 01.04.2005 (f. d. 89 – 90) semnat iarăși de către inculpatul I. Cogîlnicean și O. Mariniuc, actul de predare – primire a bazinului acvatic de la 01.04.2005 (f. d. 91 – 95), procesul – verbal nr. 5 de la 10.10.2003 (f. d. 108 – 110), decizia din 02.10.2003 nr. 6.3 (f. d.111), contractul de arendă funciară nr. 01 de la 02.01.2004 (f. d. 113 -114) cu calculul mărimii plății de arendă funciară (f. d. 115), actul controlului tematic efectuat la Primăria Berezlogi, r-nul Orhei la 16.11.2007 de către CCCEC (f. d. 157 – 174), (toate din volumul nr. I al cauzei penale nr. 1-3/2011), deciziile nr. 3.2 și 3.3 de la 09.11.2007 ședinței extraordinare a Consiliului local Berezlogi (f. d. 60-61) potrivit cărora au fost anulate deciziile Consiliului Berezlogi nr. 6.3 din 02.10.2003 și 2.3 din 08.05.2004 din cauza faptului că, înstrăinarea terenurilor nu s-a făcut prin licitație publică conform Legii RM ”Privind administrația publică locală” nr. 123-XV din 18.03.2003, raportul de expertiză nr. 12 – 13 din 18 martie 2008 (f. d. 191 – 202), acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 13.02.2010 între procurorul V. Muntean și inculpata A. Procopciuc (f. d. 258 – 263), (toate din volumul nr. II al cauzei penale nr. 1-3/2011), ordonanța de încetare a urmăririi penale în parte de la 18 aprilie 2008 a procurorului în Procuratura Anticorupție M. Ciobanu (f. d. 8 – 10) potrivit căreia s-a dispus încetarea urmăririi penale în parte pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu de către Cogîlniceanu Ion Gheorghe, născut la 01.09.1954 din cauza lipsei în acțiunile lui a elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. a) și b) și 329 CP și pe faptul delapidări averii străine în sumă de 4050,00 lei din lipsa faptului infracțiunii, ordonanța din 28 mai 2010 a procurorului adjunct al Procuraturii Anticorupție M. Tumuruc (f. d. 11) potrivit căreia a fost anulată ordonanța de încetare a urmăririi penale în parte de la 18 aprilie 2008 a procurorului în Procuratura Anticorupție M. Ciobanu, fiind reluată urmărirea penală în privința lui I. Cogîlniceanu, (toate din cauza penală nr. 1-39/2011) din care rezultă că, inculpații au săvârșit infracțiunile imputate lor în cauză și că, acțiunile inculpaților corect au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza alin. (1) art. 328 Cod penal R. Moldova pentru inculpata xxxNUMExxxx pe semnele săvârșirii de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și în baza alin. (3) lit. b) art. 328 Cod penal R. Moldova pentru inculpatul Cogîlnicean Ion pe semnele săvârșirii de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, dar ne cătând la aceasta procesul penal pe această cauză penală în privința ambilor inculpați urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (2) CPP scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale împiedică punerea repetată sub învinuire a aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă.

Conform art. 287 alin. (4) CPP în cazurile în care ordonanțele de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire au fost adoptate legal, reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente au afectat hotărârea respectivă. În cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai târziu de un an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei sau scoatere a persoanei de sub urmărire.

Potrivit art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 2) -9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5) precum și în cazurile prevăzute în art. 53 – 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Art. 350 alin. (1) CPP stipulează că, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332 CPP, instanța,

prin sentința motivată, încetează procesul penal în cauză.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 5 și 7 CPP sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există o hotărâre a organului de urmărire penală supra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub învinuire penală sau de clasare a procesului penal și în cazurile prevăzute în art. 54 – 56 din Codul penal.

În spețele date sunt circumstanțele care impun încetarea procesului penal în cauză în privința inculpaților, deoarece după cum a fost menționat mai sus inculpata xxxNUMExxxx a săvârșit infracțiunea prevăzută de alin. (1) art. 328 Cod penal, care prevede pedepsele de amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal prevede că, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Examinând demersurile în cauză și consultând conținutul dosarelor penale în cauză instanța de judecată conchide că, inculpata xxxNUMExxxx a săvârșit infracțiunea prevăzută de alin. (1) art. 328 Cod penal, care este o infracțiune mai puțin gravă în anii 2003 – 2004 în legătură cu ce ea urmează liberată de răspundere penală, fiindcă au expirat mai mult de 5 ani de la săvârșirea ei.

În cazul inculpatului Cogilnicean Ion reluarea urmăririi penale a fost efectuată în mod ilegal și cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice, fiind reluată peste doi ani, ca rezultat Cogilniceanu Ion este urmărit în mod repetat pentru aceeași faptă, fapt ce este contrar dispoziției art. art. 22 și 287 al. (4) CPP ce contravine și jurisprudenței CEDO, în particular cauza Gore v. Moldova nr. 21984/05 din 17.07.2007.

Instanța de judecată menționează că la adoptarea soluțiilor solicitate sunt aplicabile și prevederile art. 22 alin. (3) CPP, conform căror hotărârea organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub învinuire sau de încetare a urmăririi penale, precum și hotărârea judecătorească definitivă, împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași persoană pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi recent descoperite, sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, au afectat hotărârea pronunțată.

Ne cătând la cele menționate mai sus și anume la încetarea procesului penal în privința ambilor inculpați în cauză, instanța de judecată conform art. 397 CPP trebuie să se expună referitor la acțiunea civilă înaintată, referitor la repartizarea cheltuielilor judiciare și asupra altor chestiuni.

În instanța de judecată de la Primăria xxx, r-nul xxx a parvenit acțiunea civilă cu privire la încasarea de la inculpata xxxNUMExxxx prejudiciul material în sumă de 69 088,00 lei cauzat primăriei pentru neachitarea plății de arendă în cauză și cheltuielile de judecată în mărime de 2 500,00 lei. Examinând demersurile în cauză și consultând conținutul dosarelor penale în cauză instanța de judecată socoate că, această acțiune este întemeiată și trebuie să fie admisă integral, numai că cu încasarea prejudiciului în sumă de 5 825,35 lei de la inculpatul xxx, iar restul prejudiciului și cheltuielile de judecată solicitate urmează a fi încasate în mod solidar de la ambii inculpați, deoarece aceste cauze au fost conexe într-un singur proces și că din vina lor au fost cauzate aceste prejudicii.

Măsura preventivă aplicată inculpatului xxx – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare se revocă.

În circumstanțele constatate și în conformitate cu art. 60 Cod penal R. Moldova, art. art. 22, 287 alin. (4), 346, 350, 391 și 397 Cod de procedură penală al R. Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

A înceta procesul penal în cauza penală de învinuire a lui xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 328 Cod penal al R. Moldova în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

A înceta procesul penal în cauza penală de învinuire a lui xxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (3) lit. b) art. 328 Cod penal al R. Moldova în legătură cu existența circumstanțelor prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Măsura preventivă aplicată lui xxx– obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare se revocă.

Acțiunea civilă a Primăriei xxx r-nul xxx se admite integral.

Se încasează în folosul primăriei xxxr-nul xx prejudiciile materiale cauzate de la xxx în mărime de 5 825,35 (cinci mii opt sute douăzeci și cinci) lei 35 bani, în mod solidar de la ambii inculpați xxx și xxxNUMExxxx în mărime de 69 088,00 (șaizeci și nouă mii optzeci și opt) lei și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 2 500,00 (două mii cinci sute) lei.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel xxxORAS_SATxxx prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxx.

xxxx